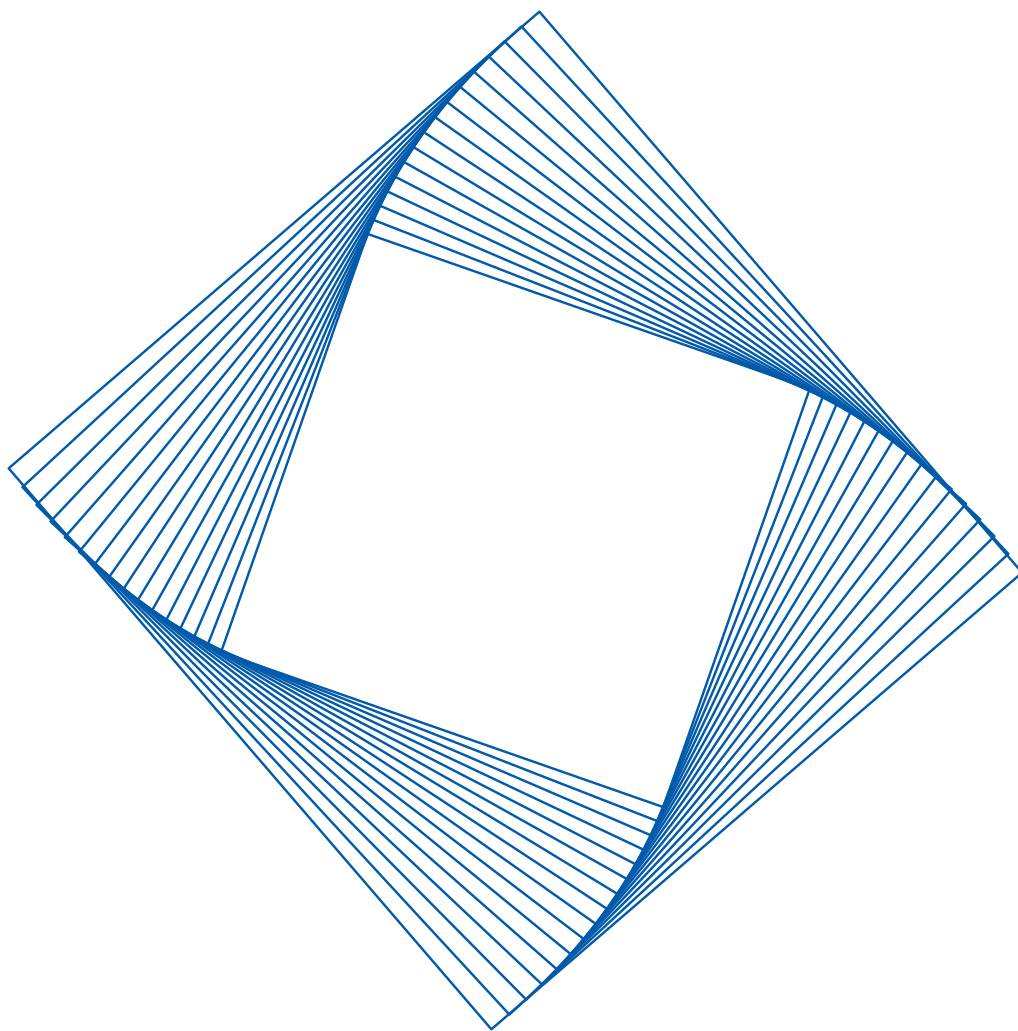


La Universidad de Guadalajara en el contexto de la pandemia

Tomo II. Percepciones y experiencias de los **profesores**

COORDINADORES

Carlos Iván Moreno Arellano / Ricardo Pérez Mora
Rubén Juan Sebastián García Sánchez



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

Red Universitaria e Institución Benemérita de Jalisco

La Universidad de Guadalajara en el contexto de la pandemia

Tomo II. Percepciones y experiencias de los **profesores**

COORDINADORES

Carlos Iván Moreno Arellano

Ricardo Pérez Mora

Rubén Juan Sebastián García Sánchez



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

Red Universitaria e Institución Benemérita de Jalisco



DIRECTORIO INSTITUCIONAL

Dr. Ricardo Villanueva Lomelí
RECTOR GENERAL

Dr. Carlos Iván Moreno Arellano
COORDINADOR GENERAL ACADÉMICO Y DE INNOVACIÓN

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea
VICERRECTOR EJECUTIVO

Mtro. Rubén Juan Sebastián García Sánchez
COORDINADOR DE DESARROLLO ACADÉMICO

La Universidad de Guadalajara en el contexto de la pandemia

Tomo II. Percepciones y experiencias de los profesores

COORDINADORES

Carlos Iván Moreno Arellano
Ricardo Pérez Mora
Rubén Juan Sebastián García Sánchez

AUTORES

Ricardo Pérez Mora
Carlos Iván Moreno Arellano
María del Socorro Arias Ledesma
Rodelinda Ruezga Gómez
Bertha Ileana Montelongo Pérez

COLABORADORES

Miguel Ángel Sigala Gómez
Jorge Enrique Flores Orozco
Manuel Alejandro Urbano Alcalá
Mónica del Rocío Romero Gutiérrez



Primera edición, 2021

D. R. © 2021 Universidad de Guadalajara

ISBN obra completa: 978-607-571-415-8

ISBN Tomo II: 978-607-571-417-2

Coordinación de Desarrollo Académico

Escuela Militar de Aviación núm. 16
Col. Ladrón de Guevara, C. P. 44600
Guadalajara, Jalisco, México

Impreso y hecho en México

Índice

Presentación / **5**

Introducción / **7**

Diseño metodológico / **11**

1. Panorama de los profesores en la pandemia.
Contexto y descripción de los principales hallazgos / **13**

2. Resultados por Centro Universitario / **61**

3. Diferencias por género / **223**

Conclusiones y recomendaciones / **243**

Referencias bibliográficas / **245**

Anexo. Síntesis de los principales hallazgos / **247**

Índice de gráficas / **249**

Presentación



Los profesores concentran en gran medida la responsabilidad sobre las funciones sustantivas de la universidad. La docencia, la investigación, las tutorías y la gestión/vinculación recaen de una u otra forma en ellos. Su labor es primordial para lograr los objetivos de nuestra universidad, y, en este sentido, es importante analizar y comprender la manera en que desarrollan sus prácticas, viven su experiencia magisterial y construyen significados sobre su trabajo.

De particular interés resultan las experiencias de los profesores en el contexto atípico y lleno de incertidumbres que, al igual que toda la población, tuvieron que enfrentar a causa de la pandemia ocasionada por el virus de la COVID-19. La responsabilidad que pesa sobre sus hombros creció de manera exponencial cuando la repentina transición de las clases presenciales a las clases en línea les demandó una rápida y eficaz capacidad de respuesta. De la noche a la mañana enfrentaron el reto de impartir sus asignaturas sin los tradicionales encuentros cara a cara con los estudiantes que permitía el aula de clase. Lo mismo sucedió con las actividades de investigación y demás funciones sustantivas. La rapidez con la que se dio la transición exigía celeridad de respuesta en el contexto de una gran incertidumbre sobre lo que nos esperaba en un futuro a corto, mediano y largo plazo.

Las tecnologías desempeñaron un papel central en este periodo de crisis. Si bien algunos docentes contaban ya con ciertas habilidades y conocimientos sobre su uso, la gran mayoría de ellos enfrentó la imperiosa necesidad de aprender nuevas herramientas, lo que en muchos casos iba acompañado de otras exigencias, como inversión en equipo, conexión a internet y la adecuación de un espacio físico para impartir las clases en línea.

La gran carga de trabajo y la responsabilidad que cayó sobre los profesores nos lleva a cuestionarnos sobre las condiciones en que enfrentaron este complejo proceso, así como sobre los impactos que sufrieron en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en su propia salud mental y emocional y, en general, en su desempeño.

El presente estudio busca conocer la perspectiva y experiencias de los profesores durante el primer año de la pandemia. El trabajo de campo se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2021 a través de un acercamiento cuantitativo mediante

la aplicación de un cuestionario que contestaron 3058 académicos de la Red Universitaria, a quienes agradecemos su apoyo y disponibilidad para la consecución del proyecto. El objetivo es ofrecer a tomadores de decisiones y estudiosos del tema un primer acercamiento exploratorio y descriptivo de los datos obtenidos que pueda servir de plataforma para análisis más profundos y estudios posteriores.

NOVIEMBRE 2021

Carlos Iván Moreno Arellano

Ricardo Pérez Mora

Rubén Juan Sebastián García Sánchez

Introducción



Los cambios que se llevaron a cabo en la transición a la educación en línea, impulsados por un fenómeno sin precedentes como la pandemia causada por la COVID-19, representan la apertura de nuevas rutas en los procesos educativos, que no tienen retorno. El uso de las tecnologías como instrumento y medio de interacción entre profesores y alumnos para la creación de entornos de enseñanza-aprendizaje (Pedró, 2015) ha llegado para quedarse; sin embargo, aún existen muchas incertidumbres y retos sobre la manera en que el binomio tecnologías y educación podrá combinarse en los futuros mediano e inmediato.

En el actual contexto de grandes pérdidas humanas y materiales que han generado crisis económica, social y cultural, el deber de la universidad es buscar las mejores rutas de recuperación y, sobre todo, rescatar la experiencia generada para, a partir de ella, construir nuevos escenarios que nos guíen hacia un futuro mejor.

Uno de los aspectos positivos que se puede rescatar en medio de todo el caos es el rompimiento de barreras y resistencias relacionadas con el uso de nuevas herramientas, así como la apertura, en un momento forzada, a implementar nuevas formas de llevar a cabo la tarea educativa, en las que las tecnologías de la información y la comunicación toman un lugar central.

Las tecnologías abren todo un abanico de posibilidades para mejorar y optimizar procesos de comunicación, procesamiento de información, diseño de materiales educativos, organización de contenidos, trabajo en equipo, entre otros muchos rubros, que pueden potencialmente facilitar, optimizar y aumentar los alcances de la labor de los docentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje. “La tecnología no es tan solo un potente recurso para el aprendizaje, es una herramienta cada vez más relevante para la vida” (Pedró, 2015, p. 22).

Sin embargo, no podemos esperar que por el solo hecho de haber acercado a los docentes a la tecnología, los procesos educativos se transformen en un sentido positivo. La tecnología es solo un medio que, si bien puede ser utilizado para mejorar la educación, también puede convertirse en una herramienta para reproducir esquemas pedagógicos muy similares a los tradicionales; puede incluso convertirse en un elemento que incida en la acentuación de las diferencias sociales y excluir de

los procesos educativos a todos aquellos que carecen del acceso a las tecnologías o que se encuentran en condiciones de analfabetismo tecnológico (Escobar, Restrepo y Castellón, 2016; Vizer, s. f.). Es una realidad que “muchos estudiantes en la región tienen dificultades para acceder a computadoras o no tienen conectividad a su disposición, lo cual resulta en un incremento de la tasa de abandono de las aulas” (Vicentini, 2020, p. 3). En este sentido, las tecnologías se han convertido en “una necesidad para la inclusión en la sociedad del conocimiento” (Pedró, 2015, p. 22), una necesidad que afecta tanto a estudiantes como a profesores.

En este sentido, una de las inquietudes del estudio ha sido conocer las condiciones en que los profesores enfrentaron la transición a clases virtuales y la manera en que les impactaron las nuevas exigencias de incorporar las tecnologías en su práctica docente.

Desde antes de la pandemia, la creciente importancia de las tecnologías ha requerido que el profesorado utilice plataformas y metodologías virtuales con las que no necesariamente se encontraba familiarizado. La última encuesta internacional sobre enseñanza y aprendizaje (TALIS) de la OCDE (2019) informa que el 77 % del profesorado en México recibió formación en herramientas de TIC para la enseñanza en la educación inicial; sin embargo, los docentes consideran que tienen una alta necesidad de formación en esta materia, que ocupa el segundo lugar entre las más demandadas. Igualmente, el 44 % de los encuestados en México declara que la tecnología digital de la que disponen sus centros educativos es inadecuada o insuficiente (OCDE, 2019).

Estos requerimientos han aumentado en los últimos años por motivo de la pandemia. El informe “La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19”, presentado por la CEPAL-UNESCO en 2020, señala que en general el profesorado requiere apoyo tanto en el confinamiento como en la paulatina vuelta a clases en áreas como formación y asesoría para la educación a distancia, incluidas las TIC; apoyo en formas innovadoras de enseñanza que se adapten a los tiempos actuales; resguardo prioritario de salud y soporte socioemocional, así como garantía laboral y fortalecimiento de redes de apoyo y aprendizaje entre pares (UNESCO, 2020).

Es importante comprender mejor lo que ha sucedido en este periodo, en el cual el académico ha tomado un rol central. Sobre este actor se han cargado muchas responsabilidades y en torno a él se han generado muchas expectativas (Clark, 1987; Ruscio, 1987). De acuerdo con Pedró, “el impacto más evidente sobre los docentes está siendo la expectativa, cuando no exigencia, de la continuidad de la actividad docente bajo la modalidad virtual” (2020, p. 9).

El aumento de las exigencias ha generado considerables retos para los docentes, quienes han tenido que enfrentar múltiples demandas. “El profesorado se ha visto desafiado a ubicar resoluciones creativas e innovadoras, actuando y aprendiendo sobre la marcha, demostrando capacidad de adaptabilidad y flexibilización de los contenidos y diseños de los cursos para el aprendizaje en las distintas áreas de formación” (Pedró, 2020, p. 27). Todo ello, en este proceso de transición, sitúa al académico en un lugar estratégico que le permite tomar el pulso de lo que sucede en la escuela y

en particular en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El académico se convierte así en un elemento clave para la transformación, pero también en una pieza crucial para recuperar la experiencia y los aprendizajes adquiridos en este periodo. En razón de lo anterior, el presente estudio surge ante la imperiosa necesidad de conocer su perspectiva y recuperar esas experiencias, condiciones y prácticas en su labor docente en la Universidad de Guadalajara durante el primer año de pandemia.

Diseño metodológico



El estudio se llevó a cabo a través de un instrumento cuantitativo que se implementó mediante el Sistema Integral de Información y Administración Universitaria (SIIAU) de la Universidad de Guadalajara. El enfoque cuantitativo permite llegar a un mayor número de informantes en comparación con un estudio de carácter cualitativo, aspecto de vital importancia por las condiciones de tamaño de nuestra universidad y sus características organizacionales, dado que la casa de estudios está conformada como una red con diversas dependencias tanto en la zona metropolitana como en el estado de Jalisco.

Para la selección de la muestra, se tomó el criterio de selección voluntaria o autoselección. El instrumento fue montado en línea y se generaron invitaciones accesibles a la totalidad de la población a través del mencionado sistema; sin embargo, la resolución del cuestionario era absolutamente voluntaria. La encuesta estuvo activa durante los meses de abril y mayo de 2021. El SIIAU permitió llegar a la gran mayoría de dependencias de la Red, con lo que se consiguió una muestra de 3058 profesores con representación de 15 Centros Universitarios (CU), el Sistema de Universidad Virtual (SUV) y el Sistema de Educación Media Superior (SEMS).

El instrumento cuantitativo que se generó recupera en primer lugar algunos datos de los informantes, desde los más generales, como edad, sexo y dependientes económicos, hasta aquellos relacionados con su posición y condiciones laborales, como la dependencia de adscripción, tipo de nombramiento, categoría y tipo de contrato. Se recuperaron también algunos datos sobre sus distinciones y carrera académica; si son miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA); si tienen perfil PRODEP o si cuentan con alguna certificación, nivel de estímulos, disciplina principal, entre otros.

Por la importancia que representan las cuestiones emocionales en este periodo, se generó un apartado dirigido a la salud mental y emocional de los académicos. Se les preguntó también sobre las condiciones que tenían para llevar a cabo sus clases en línea, esto es, el equipo informático con el que contaban, los espacios para trabajar, el acceso a internet, entre otros.

De particular interés resultan las variables relacionadas con las herramientas que utilizaron los profesores para impartir sus cursos en línea, así como la opinión de los docentes sobre algunas de las plataformas que se utilizaron para este fin.

Uno de los apartados recupera su opinión sobre su propio perfil, en el que se integran diversas variables sobre actitudes, percepciones y prácticas relacionadas con su labor.

Se generó también un espacio para diagnosticar sus necesidades de formación docente, conocer los cursos que han tomado, así como valorar, desde su perspectiva, la oferta existente de capacitación.

La opinión de los docentes sobre sus estudiantes fue otro de los apartados que conforman el instrumento, en el cual opinaron sobre las capacidades y actitudes de los educandos.

Se les solicitó también valorar la diferencia entre la educación en línea y la presencial en cuanto a algunos aspectos relacionados con el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como sus opiniones sobre algunas diferencias en el rendimiento de los estudiantes antes de la pandemia y durante esta.

Algunas de las variables se encaminaron a conocer la opinión de los docentes sobre la respuesta de la universidad ante la pandemia y sobre los retos que enfrenta la casa de estudios como consecuencia de esta experiencia. Para cerrar el instrumento se presentaron dos preguntas abiertas. En la primera se les solicitó una opinión o valoración general sobre el proceso y en la última se les pidió que narraran algún o algunos de los principales retos que habían enfrentado como docentes, así como las estrategias que habían implementado para salir adelante.

Si bien el instrumento abre múltiples posibilidades de análisis, para el presente estudio se construyeron tres grandes apartados. El primero de ellos concentra los principales datos descriptivos de las diversas variables del cuestionario. El segundo apartado hace la distinción por CU, SEMS y SUV tomando como referencia algunas de las variables más significativas. El tercero y último apartado empírico presenta algunas variables cruzadas con la variable *género*, que muestra la manera en que se presentan algunas diferencias entre hombres y mujeres.

En el instrumento se utilizaron ítems con preguntas de opción múltiple, cuya principal ventaja es que admiten la evaluación de una amplia gama de contenidos y habilidades (Mahias y Polloni, 2019); escalas tipo Likert, donde el encuestado debe indicar su grado de acuerdo o de desacuerdo sobre una información, ítem o reactivo a través de una escala ordenada y unidimensional (Bertram, 2008, en Matas, 2018); y preguntas de respuestas abiertas. Para las preguntas de opción múltiple, el análisis de los datos se basó en estadísticos descriptivos como frecuencias y porcentajes. Para las variables tipo Likert, se utilizaron medias o promedios, y en las gráficas se usó la comparación de medias como estrategia de análisis entre las diversas variables de un mismo eje. Para ello fue necesario otorgar un valor numérico a las respuestas de la escala. Tanto en la escala de “total acuerdo” a “total desacuerdo” y la de “nunca” a “siempre”, se otorgaron valores de 0 a +2 a las categorías positivas y de 0 a -2 a las negativas, dejando el punto neutro en 0.



1

Panorama de los profesores en la pandemia

Contexto y descripción de los principales hallazgos

Este primer apartado recoge los principales hallazgos del estudio de manera descriptiva. Se presentan algunas de las principales variables del cuestionario haciendo uso de herramientas estadísticas descriptivas, como porcentajes, frecuencias y comparación de medias. Se prioriza la presentación de datos por sobre la exposición de inferencias para permitir que el lector obtenga sus propias conclusiones y, en su caso, analice los datos con mayor profundidad.

1.1 Distribución de respuestas por Centro Universitario

Los participantes en esta investigación son profesores de 15 Centros Universitarios más el Sistema de Universidad Virtual (suv) y el Sistema de Educación Media Superior (SEMS).

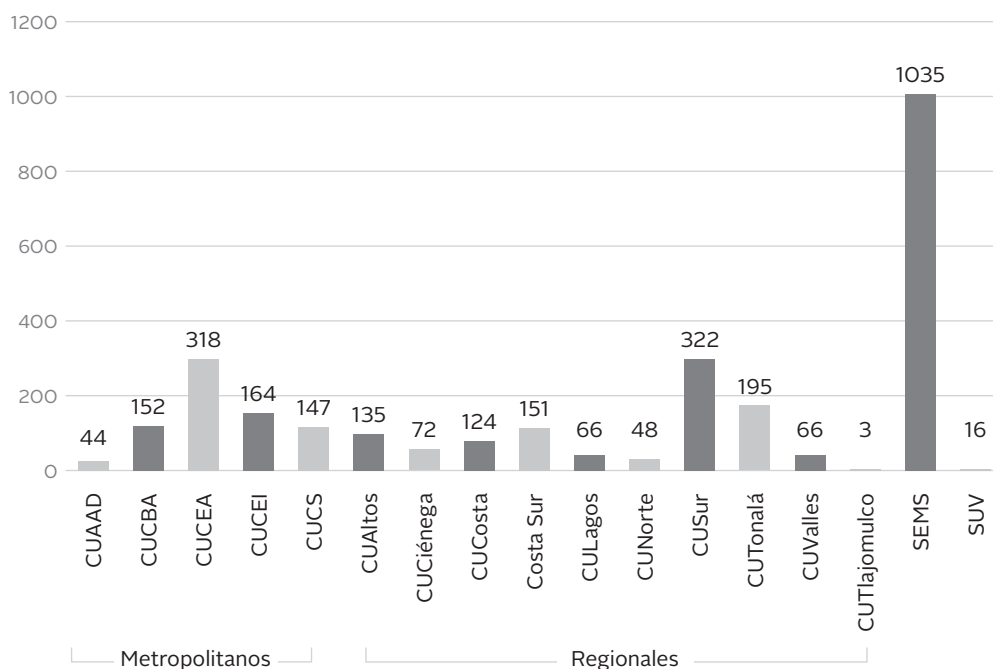
Como lo muestra la gráfica 1.1, los Centros Universitarios metropolitanos sumaron un total de 825 participantes; los Centros Universitarios regionales, un total de 1182; el suv, 16; y el SEMS, 1035.

En cuanto al orden de participación por Centro Universitario, 1035 profesores son del SEMS; 322, del CUSur; 318, del CUCEA; 195, del CUTonalá; 164, del CUCEI; 152, del CUCBA; 151, del CUCosta Sur; 147, del CUCS; 135, del CUAItos, 124, del CUCosta.

Los Centros Universitarios que tuvieron una participación menor son los siguientes: CUCiénega con 72 profesores; CULagos, con 66; CUValles, también con 66; CUNorte, con 48; CUAAD, con 44; el suv, con 16; y CUTlajomulco, con 3.

Solamente el CUCSH no participó en el estudio.

Gráfica 1.1 Distribución de respuestas por Centro Universitario



1.2 Distribución por tipo de nombramiento

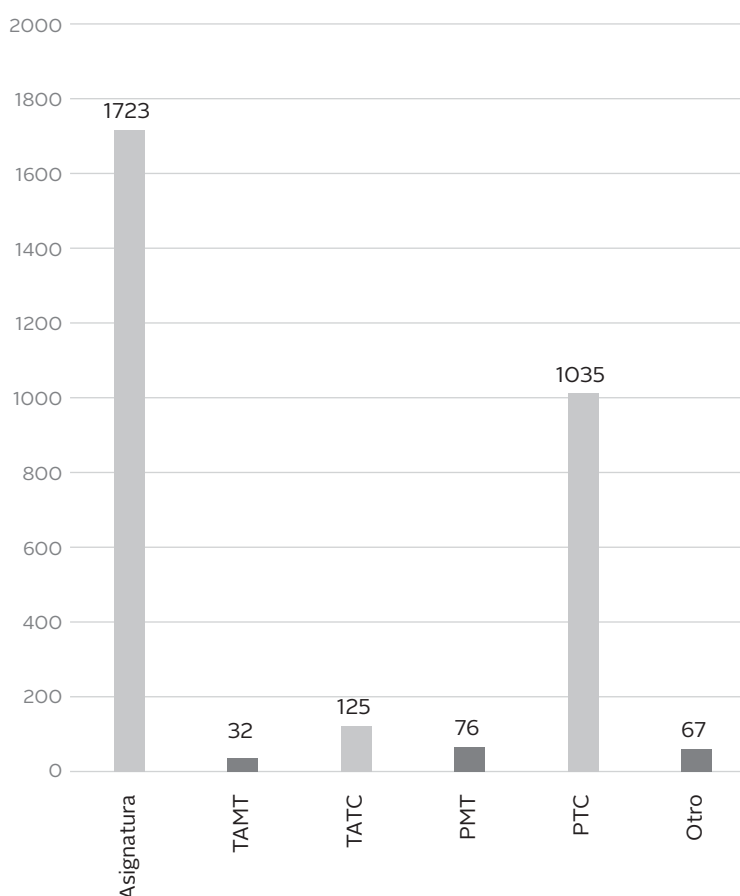
La gráfica 1.2 muestra que de los 3058 profesores integrantes del estudio, la mayor participación la tuvieron los docentes de asignatura (1723) y los de tiempo completo (1035).

Los profesores que participaron en menor proporción fueron los técnicos académicos de tiempo completo (125), los profesores de medio tiempo (76) y, por último, los técnicos académicos de medio tiempo (32).

Sesenta y siete profesores no indicaron el tipo de nombramiento.

Lo anterior refleja en cierta medida la composición de la planta académica de la universidad y la manera en que este estudio constituye una muestra que representa a los profesores según sus diversos tipos de nombramiento.

Gráfica 1.2 Distribución por tipo de nombramiento



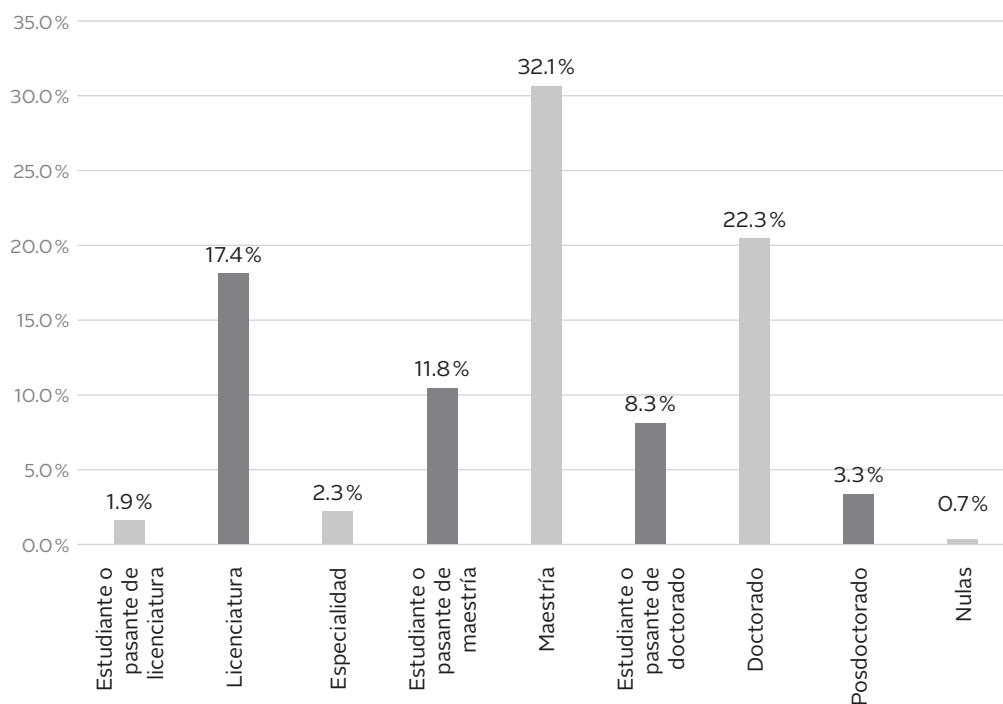
1.3 Distribución por grado académico

La gráfica 1.3 muestra que el porcentaje de académicos que tiene estudios de posdoctorado representa el 3.3 % del total de participantes. Los que tienen el grado de maestría, el 32.1 %; doctorado, el 22.3 %; licenciatura, el 17.4 %, y los que tienen especialidad suman el 2.3 %.

Por otra parte, los académicos que son estudiantes o pasantes de maestría representan el 11.8 %; de doctorado, 8.3 %; y de licenciatura, 1.9 %

Se observa que, en orden de mayor a menor porcentaje, la mayoría de los académicos participantes cuentan con el grado de maestría, doctorado y licenciatura.

Gráfica 1.3 Distribución por grado académico



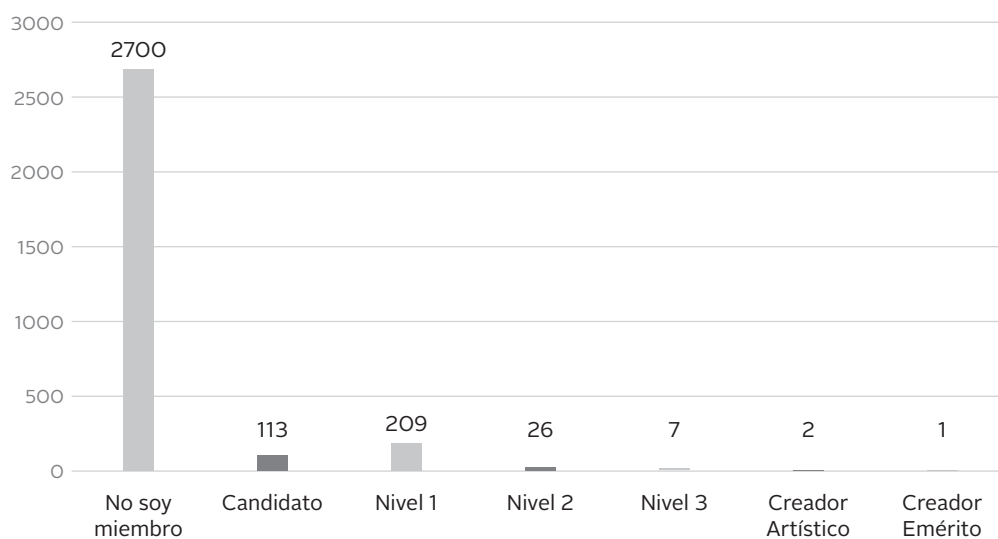
1.4 Profesores miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA)

De los 3058 profesores participantes, 2700 no son miembros del SNI ni del SNCA.

En lo que se refiere al SNI, 209 académicos son investigadores de nivel 1; 26, de nivel 2; 7, de nivel 3, y 113 profesores reportaron ser candidatos a investigadores nacionales.

En cuanto a profesores miembros del SNCA, 2 corresponden a académicos que tienen la distinción Creador Artístico, y 1, a Creador Emérito.

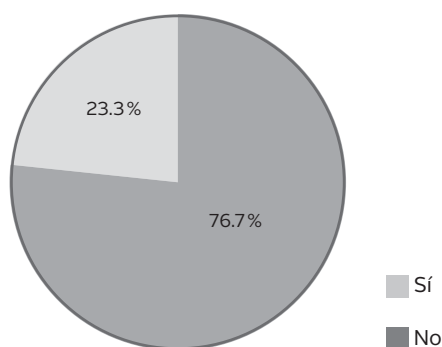
Gráfica 1.4 Profesores miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA)



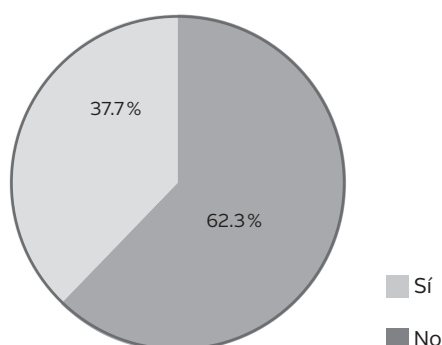
1.5 Personal académico con reconocimientos

El 23.3 % del personal académico que participó reportó tener perfil deseable del Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP), mientras que el 76.7 % no cuenta con él. En cuanto a certificaciones docentes, solo el 37.7 % del total indicó tener alguna, mientras que la mayoría (62.3 %) carece de este tipo de certificaciones.

Gráfica 1.5.1 Personal académico con perfil deseable PRODEP



Gráfica 1.5.2 Personal académico con certificación docente



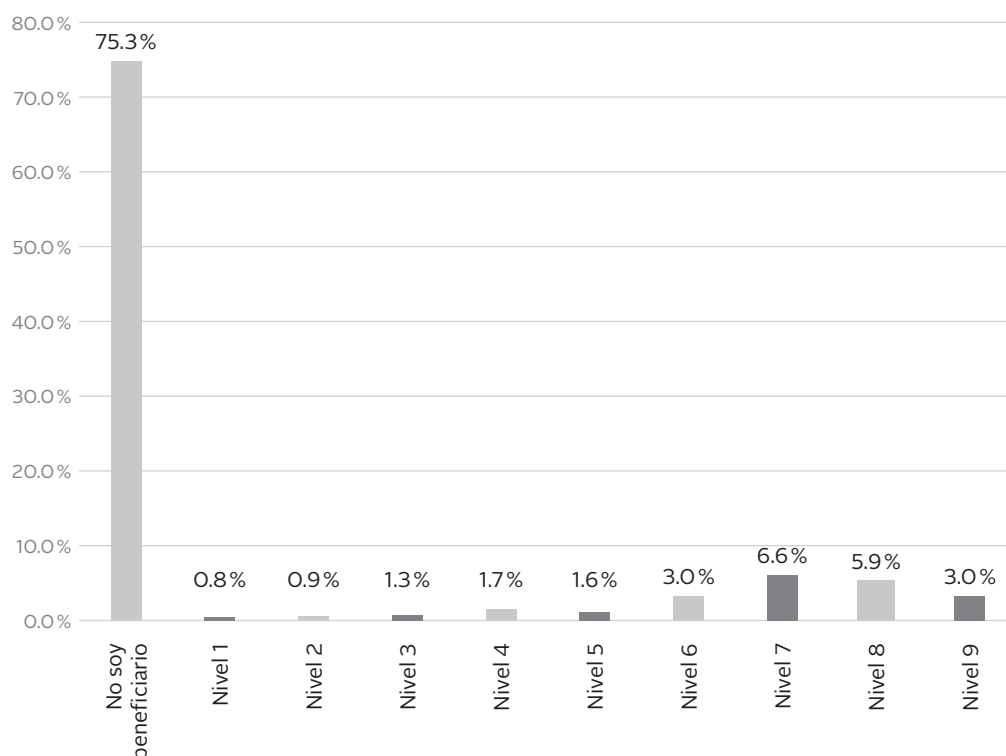
1.6 Beneficiarios del Programa de Estímulos al Desempeño Docente (PROESDE)

De los 3058 académicos participantes, solo 754 profesores, equivalentes al 24.7 %, reportaron ser beneficiarios del Programa de Estímulos al Desempeño Docente. El 75.3 % reportó no formar parte del programa.

La distribución de los niveles en los cuales se ubican los académicos beneficiarios del programa es la siguiente: nivel 7, con 6.6 %; nivel 8, con 5.9 %; nivel 6, con 3.0 %; nivel 9, con 3.0 %; nivel 4, con 1.7 %; nivel 5, con 1.6 %; nivel 3, con 1.3 %; nivel 2, con 0.9 %, y nivel 1, con 0.8 %.

Se observa que el mayor número de académicos corresponde a los niveles 7 y 8.

Gráfica 1.6 Beneficiarios del Programa de Estímulos al Desempeño Docente (PROESDE)



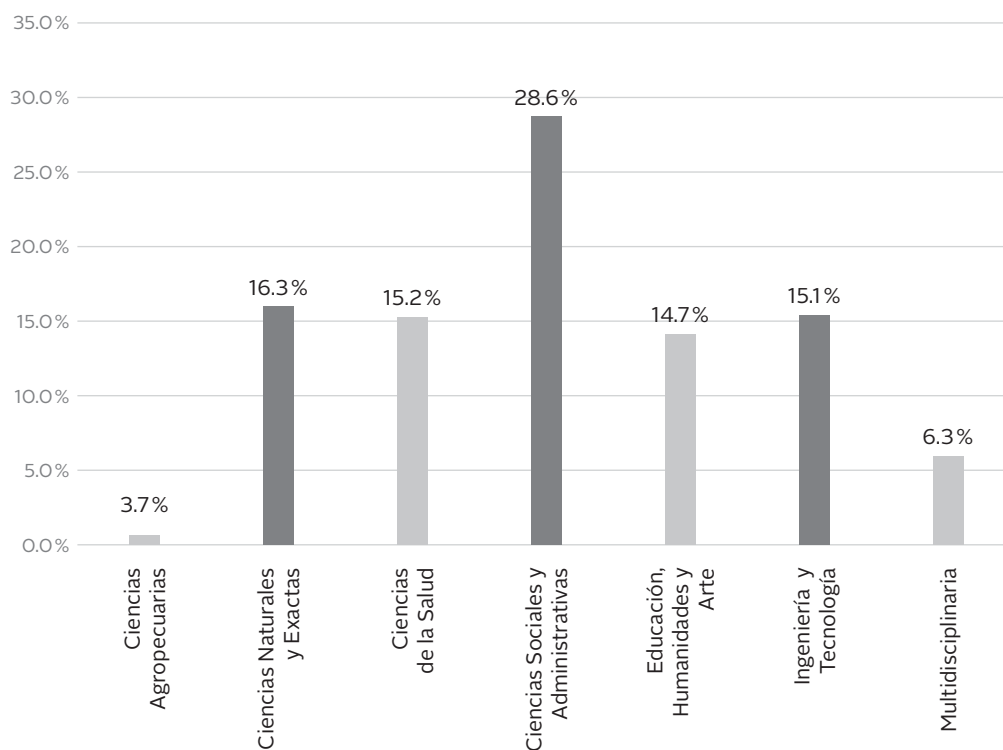
1.7 Principal disciplina impartida

En relación con las disciplinas que imparten los académicos, estas se agruparon en 7 áreas de conocimiento, las cuales se reflejan en la gráfica 1.7.

Tomando en cuenta la prevalencia de mayor a menor, en el área de Ciencias Sociales y Administrativas se ubican el 28.6 % de los académicos; en Ciencias Naturales y Exactas, el 16.3 %; en Ciencias de la Salud, el 15.2 %; en Ingeniería y Tecnología, el 15.1 %; y en Educación, Humanidades y Arte, el 14.7 %.

Las áreas que tienen la proporción más baja de disciplinas integradas son Multidisciplinaria, con el 6.3 % y Ciencias Agropecuarias, con el 3.7 %.

Gráfica 1.7 Principal disciplina impartida

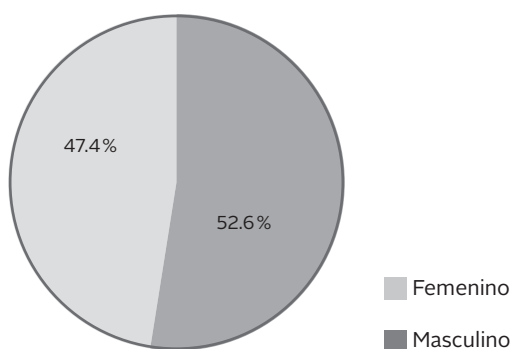


1.8 Género

De los profesores involucrados en esta investigación, el 52.6 % corresponde al género masculino, equivalente a 1607 profesores, y el 47.4 %, al género femenino, equivalente a 1451 profesoras.

Puede apreciarse que la diferencia entre cantidad de profesores y profesoras es pequeña. Es probable que paulatinamente la proporción sea cada vez más cercana a 50.0 y 50.0 %.

Gráfica 1.8 Género del profesorado



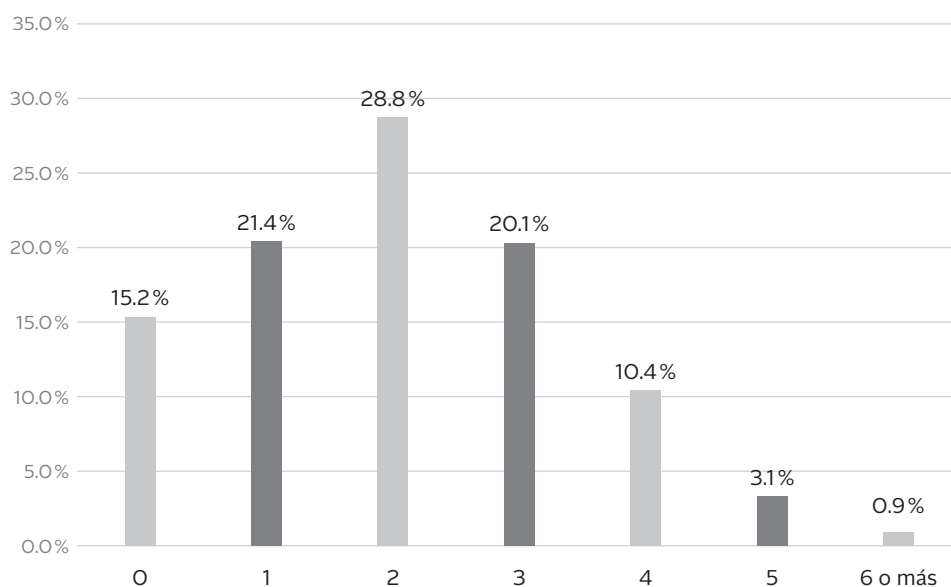
1.9 Dependientes económicos

La gráfica 1.9 muestra el número de dependientes económicos que tienen los profesores participantes en esta encuesta.

Se observa que el 28.8 % reportó tener 2 dependientes económicos; el 21.4 %, 1 dependiente; el 20.1 %, 3 dependientes; el 10.4 %, 4 dependientes; el 3.1 %, 5 dependientes; y el 0.9 %, 6 o más.

El 15.2 % de los docentes reportó no contar con dependientes económicos.

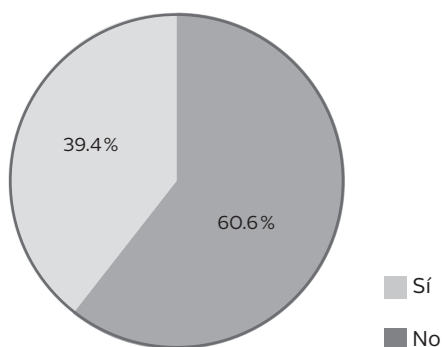
Gráfica 1.9 Dependientes económicos



1.10 Responsabilidad para con adultos mayores o con personas con necesidades especiales

La gráfica 1.10 muestra las respuestas relacionadas con la pregunta acerca de si los participantes tenían bajo su cuidado a adultos mayores o a personas con necesidades especiales. El 39.4 % de los respondientes afirmó tener a su cargo a una persona en esas condiciones. El 60.6 % declaró no tener a su cargo ni a adultos mayores ni a personas con necesidades especiales.

Gráfica 1.10 Responsabilidad para con adultos mayores o con personas con necesidades especiales

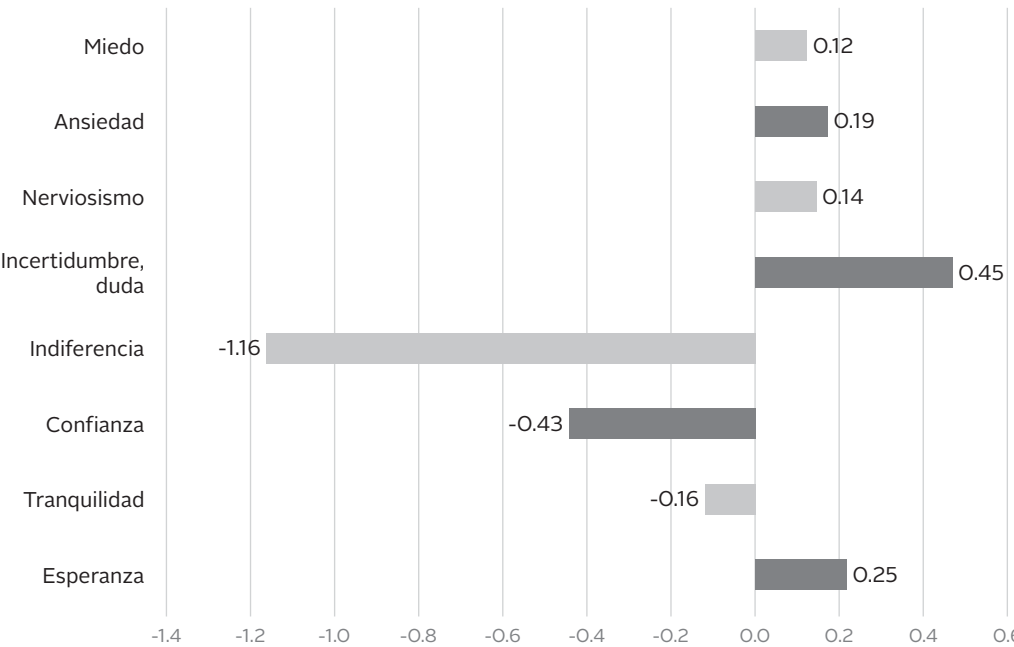


1.11-1.12 Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

Las gráficas 1.11 y 1.12 comparan la autopercepción de los profesores con respecto a sus emociones en el inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo de 2021).

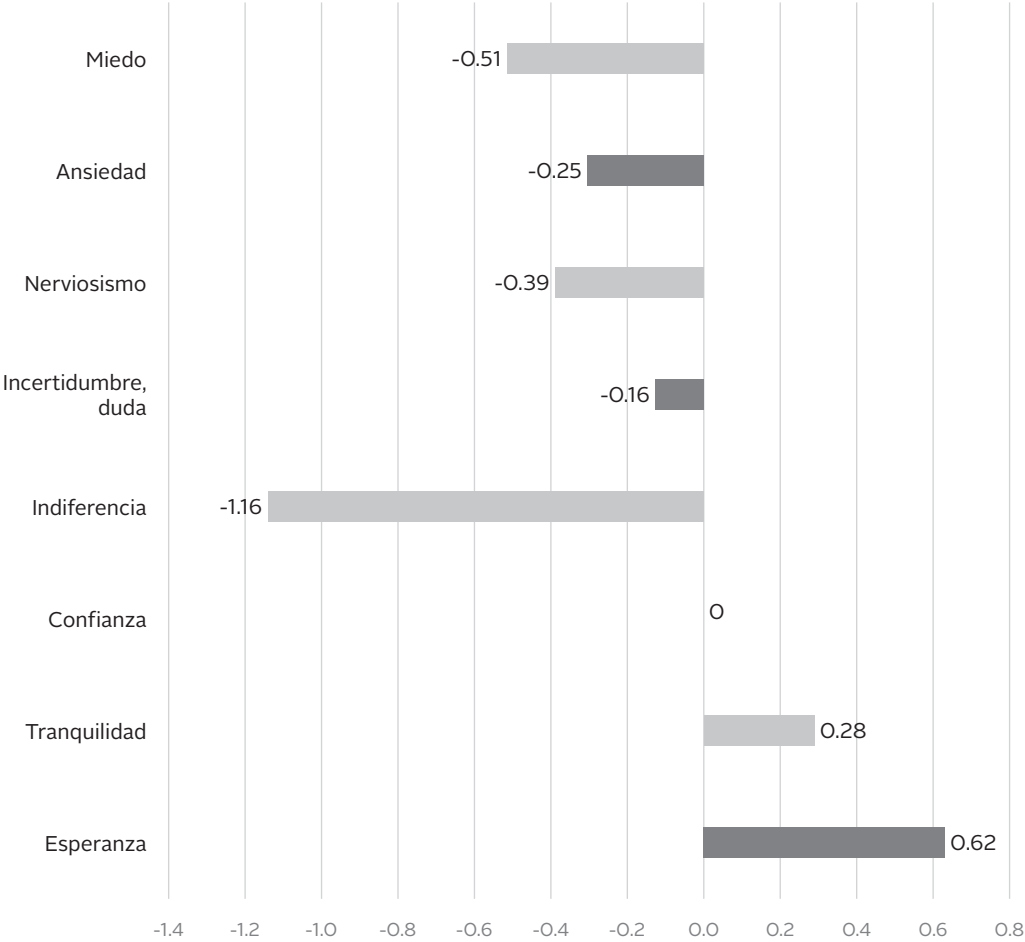
Los resultados arrojan que, en promedio, los profesores participantes manifestaron una reducción de los sentimientos negativos. Destaca la disminución que tuvieron el miedo, el nerviosismo y la incertidumbre. La ansiedad y la indiferencia también se redujeron, aunque en menor medida. Por otro lado, las variables positivas mostraron cierto aumento, principalmente la esperanza, seguida de la tranquilidad y la confianza.

Gráfica 1.11 Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia



ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

Gráfica 1.12 Emociones autopercibidas al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo 2021)

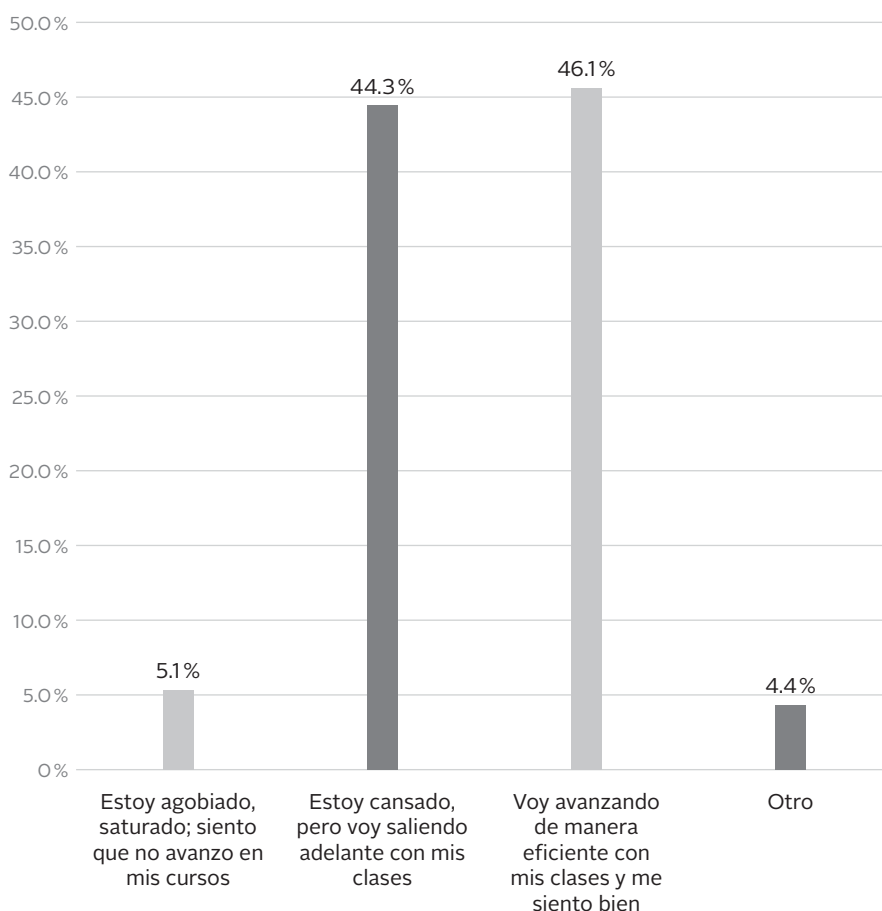


ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.13 Autopercepción del desempeño profesional de los docentes

Con respecto a la percepción del desempeño profesional como profesor, el 46.15 % de los participantes manifestaron ir avanzando de manera eficiente con sus clases y sentirse bien. El 44.3 % reportó estar cansado, pero saliendo adelante con sus clases. El 5.1 % manifestó estar agobiado y sentir que no avanzaba en sus cursos. El 4.4 % manifestó estar agobiado y sentir que no avanzaba en sus cursos.

Gráfica 1.13 Autopercepción del desempeño profesional de los docentes



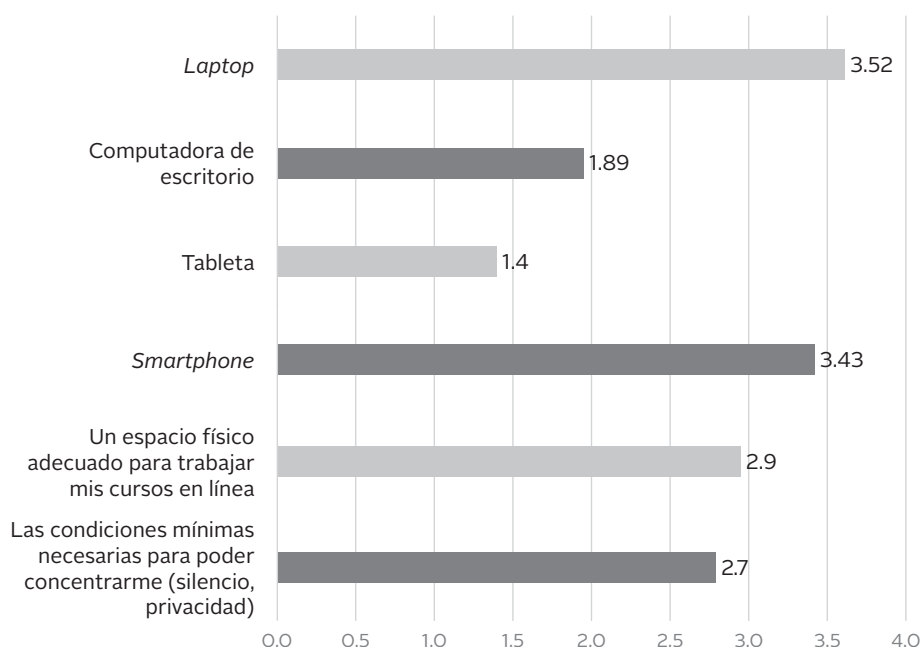
1.14 Condiciones de equipamiento y espacio para impartir clases en la modalidad en línea

Referente a las condiciones de equipamiento y espacio, se preguntó a los participantes si tenían acceso a ciertos elementos que les permitieran continuar con sus clases en la modalidad en línea. Los académicos manifestaron que casi siempre o siempre que lo necesitaban tenían acceso a una *laptop* (3.52) y a un *smartphone* (3.43).

En cuanto al uso de computadora de escritorio, el promedio de las respuestas de los profesores revela que los docentes tenían acceso a esta entre pocas veces y algunas veces (1.89). Lo mismo sucedía con la tableta, cuyo promedio de respuestas fue de 1.4.

Respecto al espacio físico adecuado para que los profesores trabajaran en sus cursos en línea, el promedio (2.9) indica que la frecuencia con que los profesores contaban con él era de algunas veces con tendencia a casi siempre. El promedio obtenido en la evaluación de las condiciones mínimas necesarias para poder concentrarse (silencio y privacidad) fue de 2.7, es decir, algunas veces con tendencia a casi siempre.

Gráfica 1.14 Condiciones de equipamiento y espacio para impartir clases en la modalidad en línea



ESCALA	No tengo acceso	Pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre que lo necesito
	0	1	2	3	4

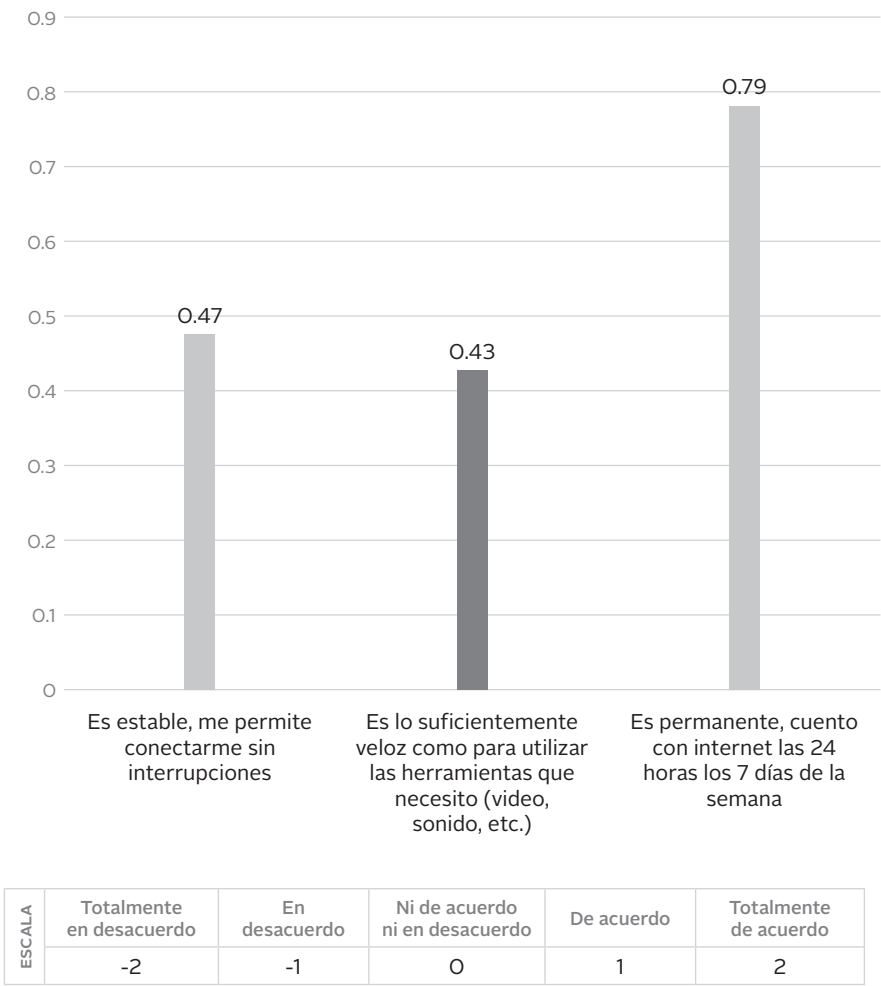
1.15 Conexión a internet

En cuanto a la conexión a internet, la respuesta promedio de los académicos (0.79) indica una tendencia a estar de acuerdo en cuanto a que su conexión era permanente y contaban con internet las 24 horas los siete días de la semana.

En lo que respecta a la estabilidad del internet y a que les permitía conectarse sin interrupciones, el puntaje promedio que otorgaron los participantes fue de 0.47. A la velocidad para utilizar ciertas herramientas (como video y sonido) le otorgaron un puntaje promedio de 0.43.

Lo anterior muestra que en general los respondientes tenían acceso a los servicios de internet para sus actividades académicas en la virtualidad. Contaban con internet las 24 horas de los 7 días de la semana; sin embargo, la estabilidad y la velocidad de este no era la óptima.

Gráfica 1.15 Conexión a internet

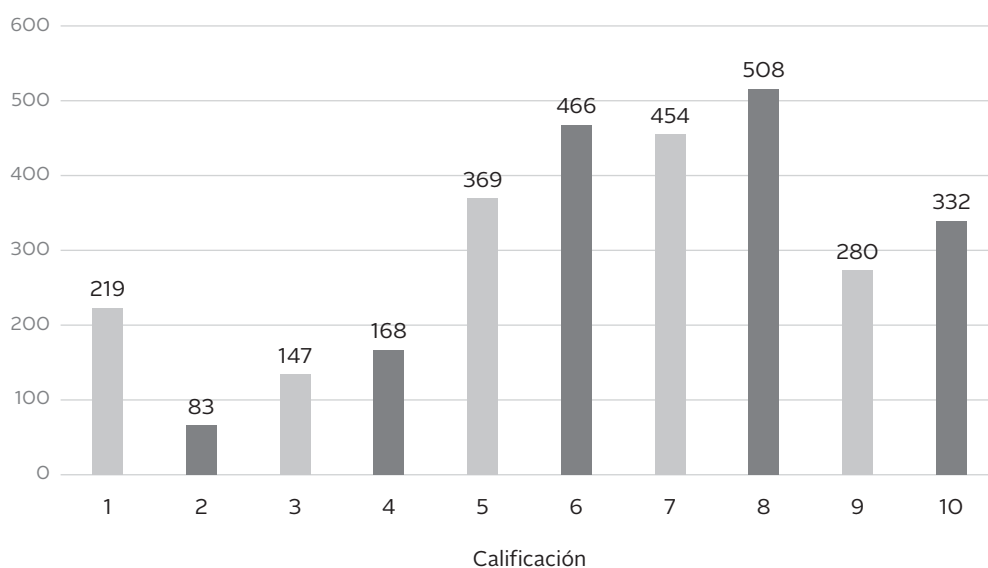


1.16-1.17 Autopercepción de experiencia de los docentes en cursos en línea

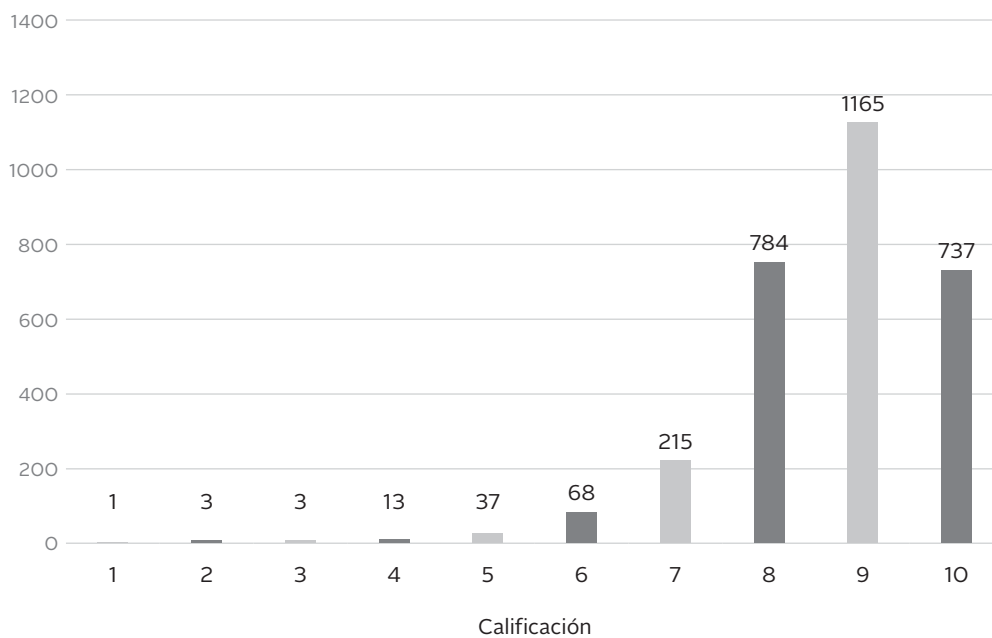
Se pidió a los profesores que calificaran su nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea antes de la pandemia y durante esta utilizando una escala del 1 al 10. Al comparar los años 2020 y 2021, se muestra una gran diferencia de un año al otro.

Se observa que en 2020 muchos profesores otorgaron calificaciones de entre 1 y 4 a su nivel de experiencia, mientras que en 2021, tuvieron una mejor autopercepción sobre esta y la calificaron con puntajes más altos, del 8 al 10.

Gráfica 1.16 Autopercepción de la experiencia de los profesores en cursos en línea en 2020 (antes de la pandemia)



Gráfica 1.17 Autopercepción de la experiencia de los profesores en cursos en línea (abril-mayo de 2021)

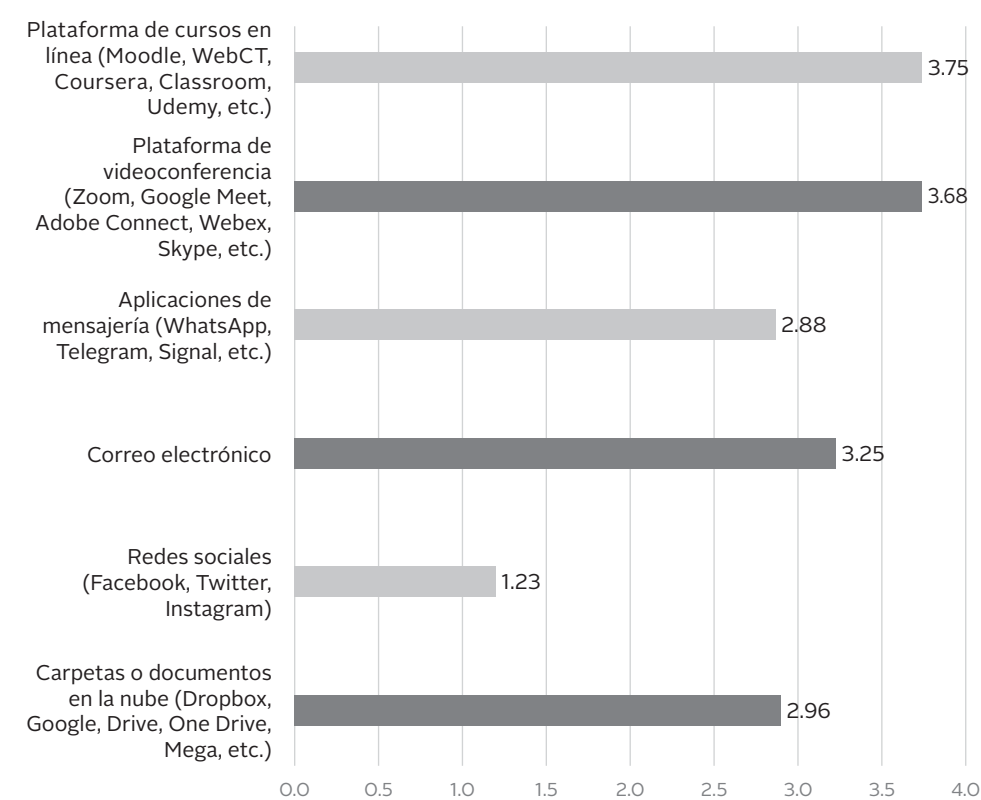


1.18 Herramientas utilizadas por los profesores para apoyar los cursos en línea

De acuerdo a la percepción de los participantes referente al uso de herramientas para apoyar los cursos en línea, se observa que las plataformas de cursos en línea (3.75), las plataformas de videoconferencias (3.68) y el correo electrónico (3.25) son las que los profesores utilizaban con más frecuencia, pues las calificaciones promedio que les otorgaron se ubican en la escala de frecuentemente con tendencia a siempre.

Las herramientas menos utilizadas fueron las carpetas y documentos en la nube (2.96) y las aplicaciones de mensajería (2.88), cuya frecuencia corresponde a algunas veces con tendencia a frecuentemente. Finalmente, en lo que respecta a las redes sociales, el promedio otorgado (1.23) apunta a que los docentes casi nunca las utilizaban.

Gráfica 1.18 Herramientas utilizadas por los profesores para apoyar los cursos en línea



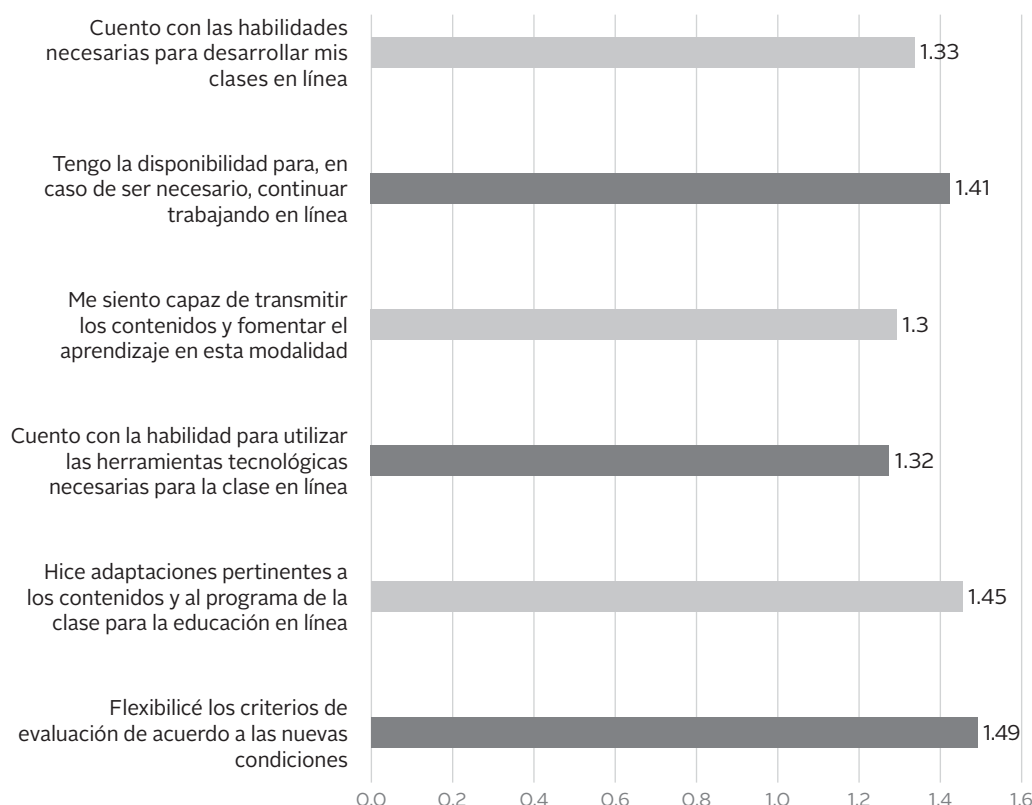
ESCALA	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre
	0	1	2	3	4

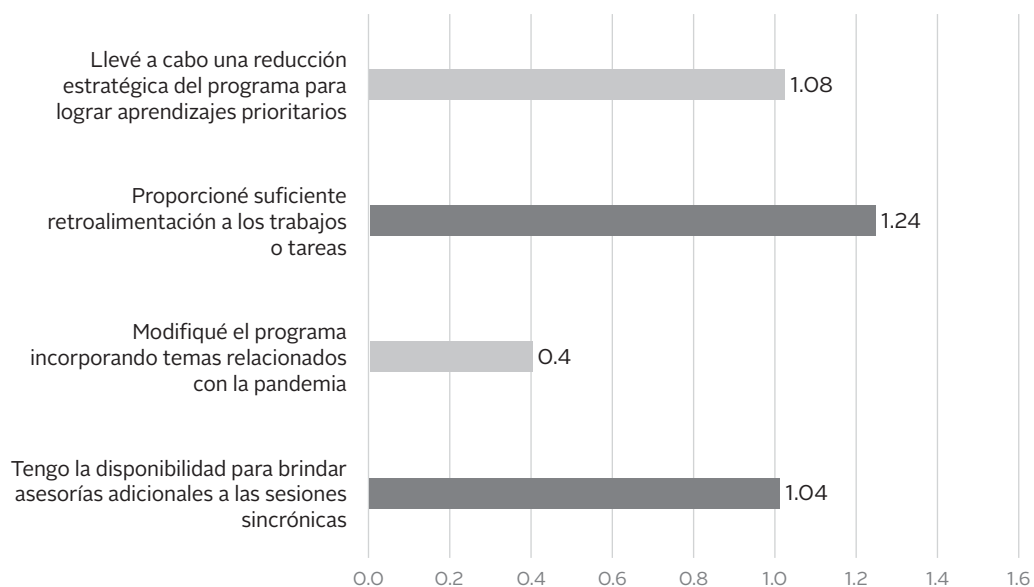
1.19 Opinión del profesor sobre su perfil

Se pidió a los respondientes que externaran su opinión respecto a su perfil como profesores en una serie de aspectos. En la gráfica 1.19, se aprecia que el resultado es relativamente homogéneo en cuanto a que los respondientes estuvieron de acuerdo con tendencia a totalmente de acuerdo en que habían flexibilizado los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones (1.49); habían hecho adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea (1.45) y habían tenido la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea (1.41).

Es importante resaltar que los respondientes en general no estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo (0.4) con respecto a que habían modificado el programa incorporando temas relacionados con la pandemia. Con relación a que habían tenido disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas, la tendencia fue a estar de acuerdo (1.04).

Gráfica 1.19 Opinión del profesor sobre su perfil



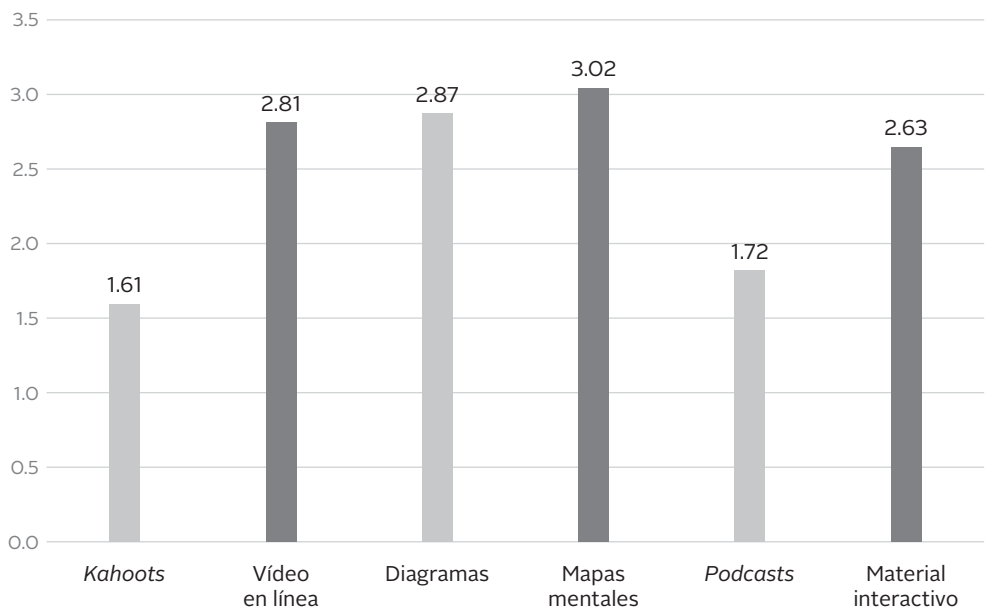


ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.20 Experiencia de los profesores con herramientas de creación de contenidos

En cuanto a la experiencia de los profesores con diversas herramientas de creación de contenidos, el promedio de respuesta indica que tienen algo de experiencia con los mapas mentales (3.02); entre poca experiencia y algo de experiencia con los diagramas (2.87), los videos en línea (2.81) y el material interactivo (2.63); y entre casi nada de experiencia y poca experiencia con los *podcasts* (1.72) y los *kahoots* (1.61).

Gráfica 1.20 Experiencia de los profesores con herramientas de creación de contenidos



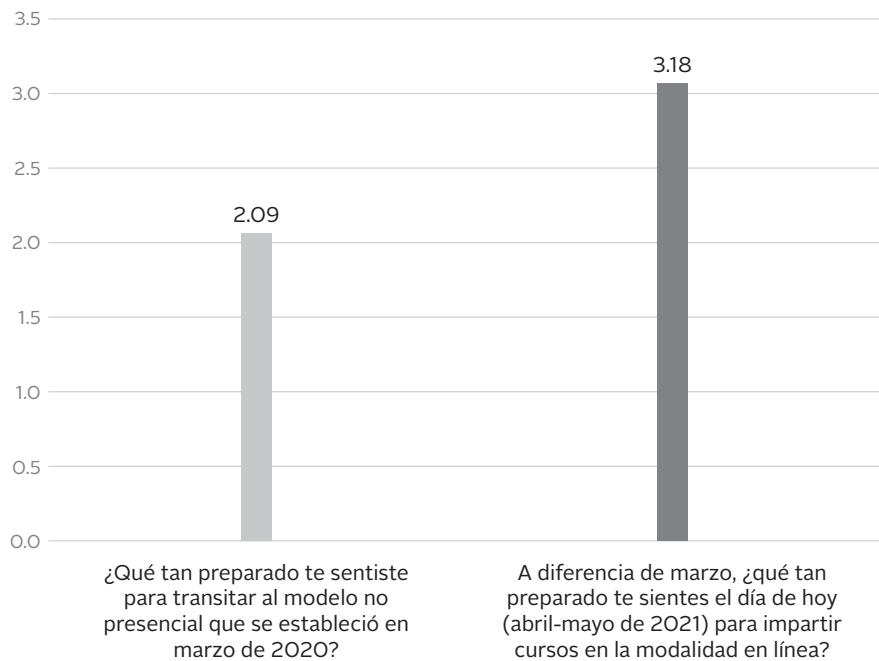
ESCALA	Nada	Casi nunca	Poca	Algo	Mucha
	0	1	2	3	4

1.21 Nivel de preparación para impartir cursos en línea

Sobre el nivel de preparación para impartir cursos en línea, se formularon dos preguntas a los profesores. Una sobre qué tan preparados se habían sentido para transitar al modelo no presencial que se estableció en marzo de 2020 y otra sobre qué tan preparados se sentían el día que respondían el cuestionario (abril-mayo de 2021) para impartir cursos en la modalidad en línea, a diferencia de marzo de 2020.

El puntaje promedio de la primera pregunta fue de 2.09, que indica que los docentes se sintieron algo preparados para transitar al modelo no presencial establecido en marzo de 2020. En cambio, el puntaje promedio de la segunda pregunta fue de 3.18, lo que muestra que cuando respondieron el cuestionario, en abril o mayo de 2021, se sentían más preparados para impartir cursos en la modalidad en línea. Esto muestra un avance significativo de un año a otro.

Gráfica 1.21 Nivel de preparación para impartir cursos en línea



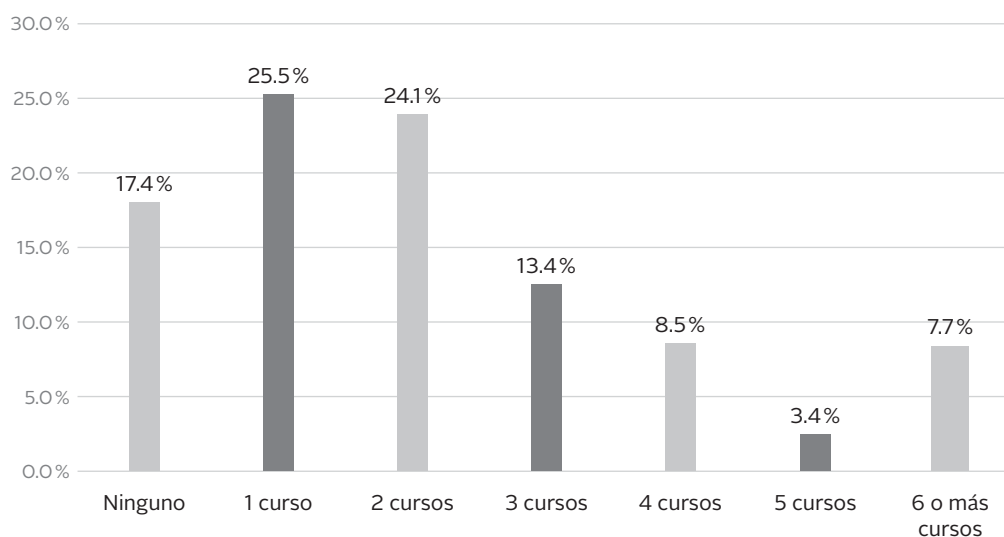
ESCALA	Nada preparado	Poco preparado	Algo preparado	Suficientemente preparado	Muy preparado
	0	1	2	3	4

1.22 Cursos de formación docente tomados por los profesores

Del porcentaje de académicos que tomaron más cursos de formación docente en 2020, resaltan los que tomaron 1 curso, con el 25.5 %, y aquellos que tomaron 2, con el 24.1 %.

Por otra parte, el 17.4 % no tomaron cursos en 2020.

Gráfica 1.22 Cursos de formación docente tomados por los profesores

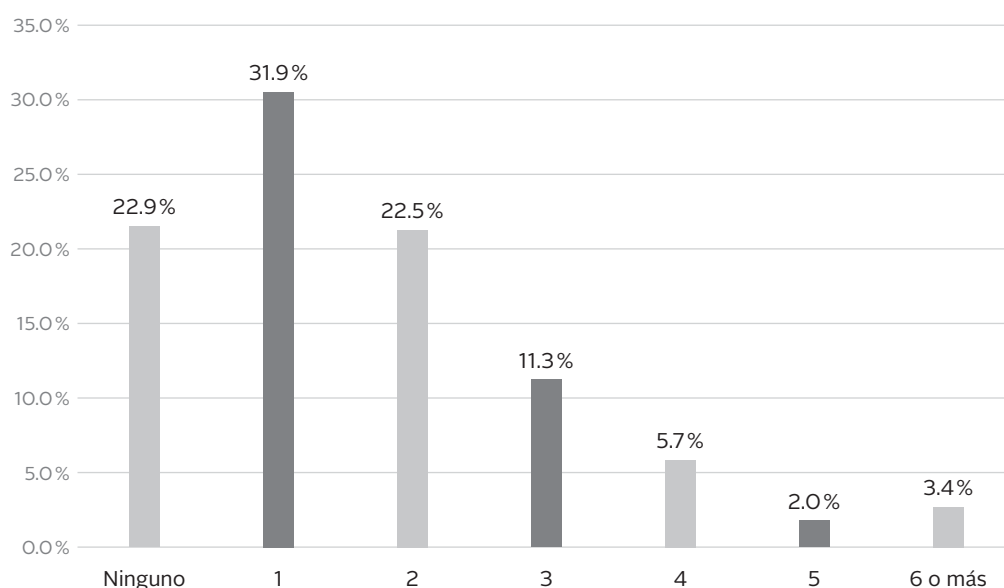


1.23 Cantidad de cursos tomados relacionados con el uso de las TIC

Con respecto a la cantidad de cursos sobre tecnologías de información que los académicos han tomado, el 31.9 % reportó haber tomado 1 curso; el 22.5 %, 2 cursos; y el 11.3 %, 3 cursos. El 22.9 % de los respondientes declaró no haber tomado ninguno.

Al sumar los porcentajes restantes, se tiene que estos representan el 10.9 %, que corresponde a los docentes que han tomado desde 4 hasta 15 cursos.

Gráfica 1.23 Cantidad de cursos tomados relacionados con el uso de las TIC



1.24 Frecuencia y tipos de cursos tomados

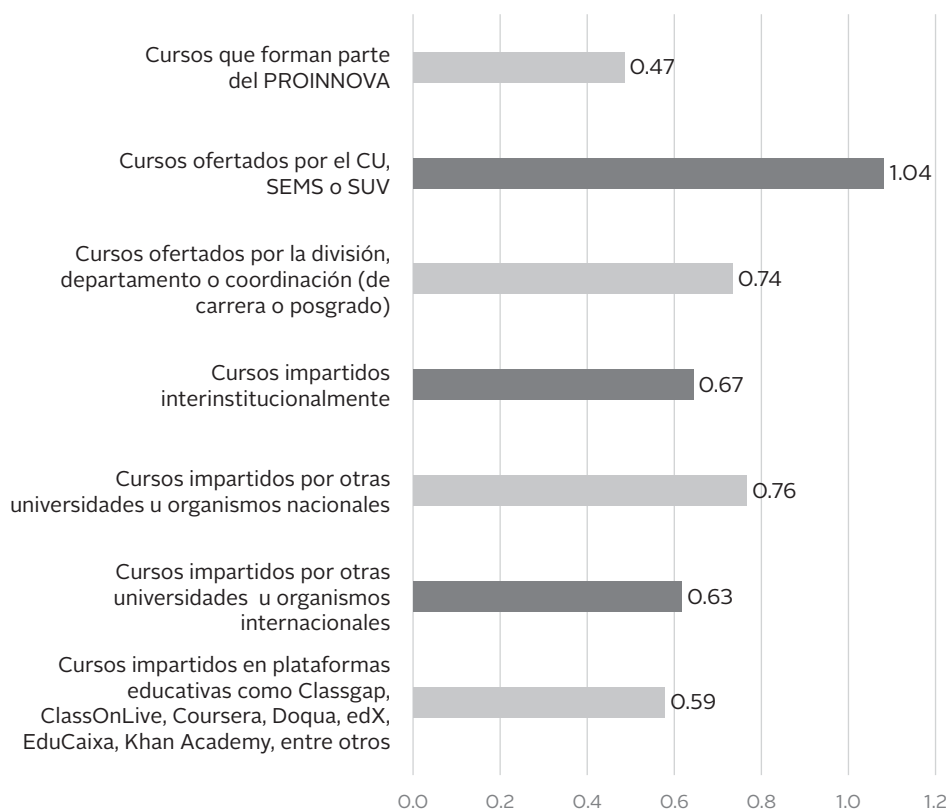
Se pidió a los respondientes que indicaran la frecuencia con la que habían tomado una serie de cursos durante el periodo.

Con respecto a los ofertados por el CU, el SEMS o el SUV, la frecuencia promedio reportada por los profesores es de 1.04, que corresponde a una vez al año.

En relación con los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales, el promedio es de 0.76, mientras que el de los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) es de 0.74. Ambos se ubican en el rango de respuesta entre nunca y una vez al año.

En una proporción menor que las anteriores (0.59), que muestra una tendencia de frecuencia cercana a nunca, se encuentran los cursos impartidos en plataformas educativas como ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, Educaixa, Khan Academy, entre otros, y con un promedio del 0.47 se encuentran los cursos impartidos por PROINNOVA.

Gráfica 1.24 Frecuencia y tipos de cursos tomados



ESCALA	Nunca	1 vez al año	2 veces al año	3 veces al año	4 veces al año
	0	1	2	3	4

1.25 Opinión sobre la utilidad de los cursos

En relación con la utilidad de los cursos, los profesores se valieron de una escala del 0 (nada útiles) al 4 (muy útiles) para expresar su opinión.

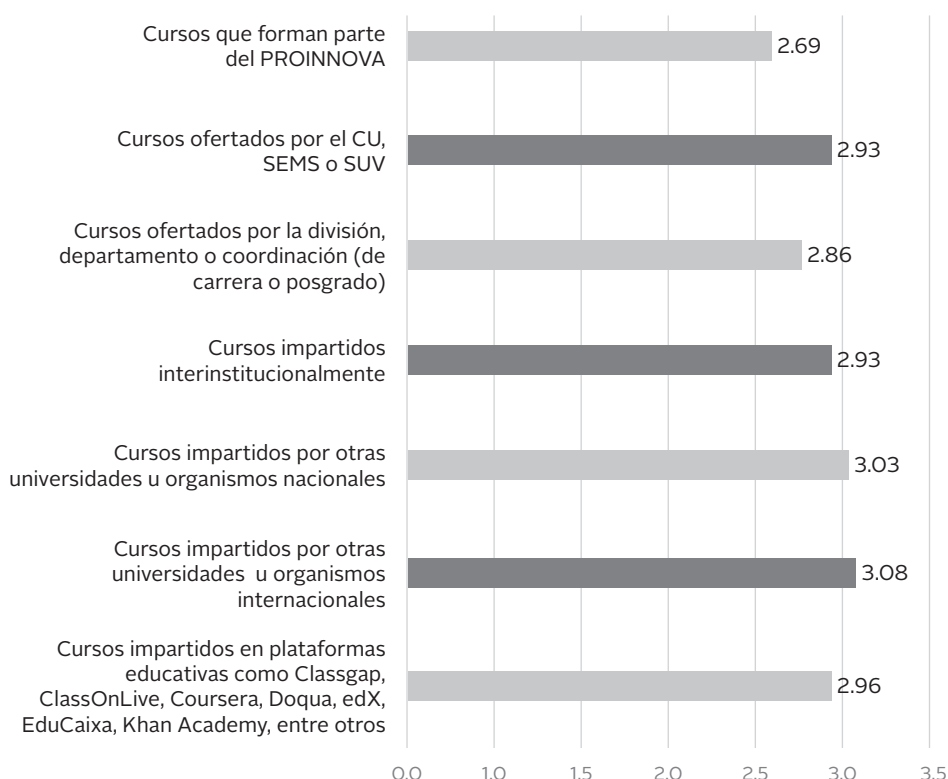
Con base en lo anterior, manifestaron que los cursos de formación impartidos por otras universidades u organismos internacionales son útiles (3.08), así como los impartidos por otras universidades u organismos nacionales (3.03).

Encuentran entre útiles y algo útiles los cursos impartidos en plataformas educativas como ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, Educaixa, Khan Academy, entre otros (2.96).

Consideran que los cursos impartidos interinstitucionalmente y los cursos ofertados por el CU, el SEMS y el SUV tienden a ser útiles (2.93).

En cuanto a los cursos impartidos por PROINNOVA, los consideran entre algo útiles y útiles, con un promedio de 2.69.

Gráfica 1.25 Opinión sobre la utilidad de los cursos

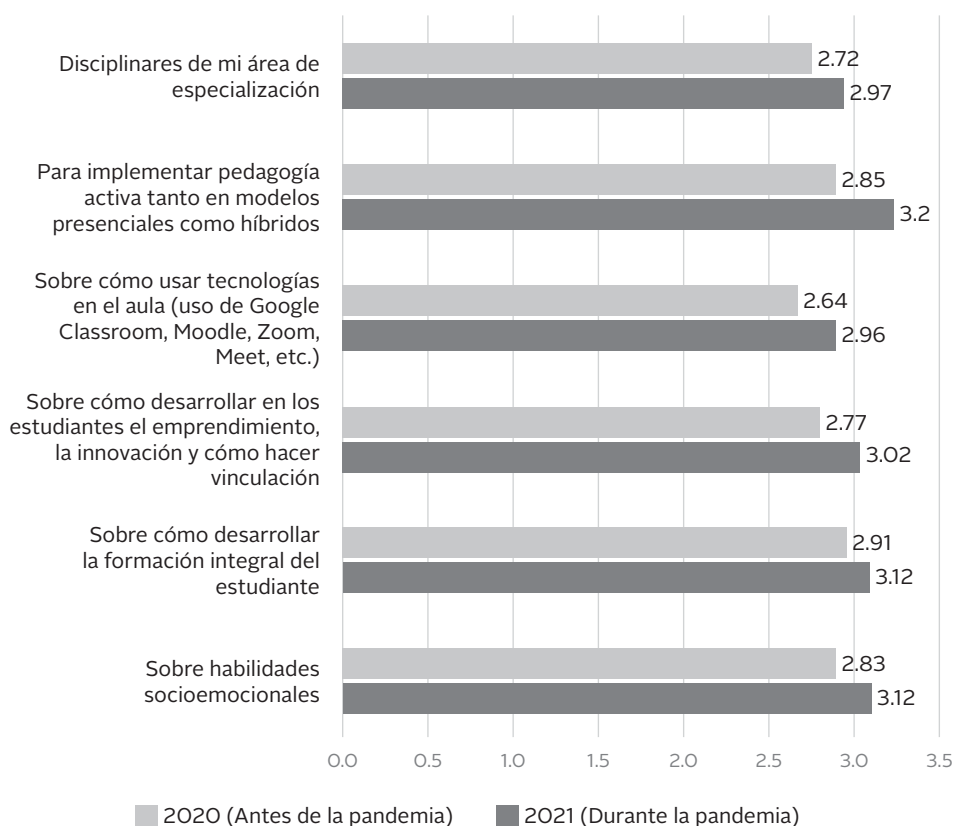


ESCALA	Nada útiles	Poco útiles	Algo útiles	Útiles	Muy útiles
	0	1	2	3	4

1.26 Necesidades de formación profesional docente antes de la pandemia y durante esta

Entre los años 2020 y 2021 se hace evidente una mayor necesidad de capacitación. Si bien los respondientes consideraron que en el 2020, antes de la pandemia, las necesidades de formación en los rubros de desarrollo de la formación integral del estudiante, implementación de pedagogías activas tanto en modelos presenciales como híbridos y habilidades socioemocionales se encontraban prioritariamente entre algo necesario y necesario, para el año 2021 los académicos modificaron sus necesidades de formación. Expresaron que durante la pandemia consideraban entre necesario y muy necesario recibir capacitación en los rubros antes mencionados.

Gráfica 1.26 Necesidades de formación profesional docente antes de la pandemia y durante esta



ESCALA	Nada necesarios	Poco necesarios	Algo necesarios	Necesarios	Muy necesarios
	0	1	2	3	4

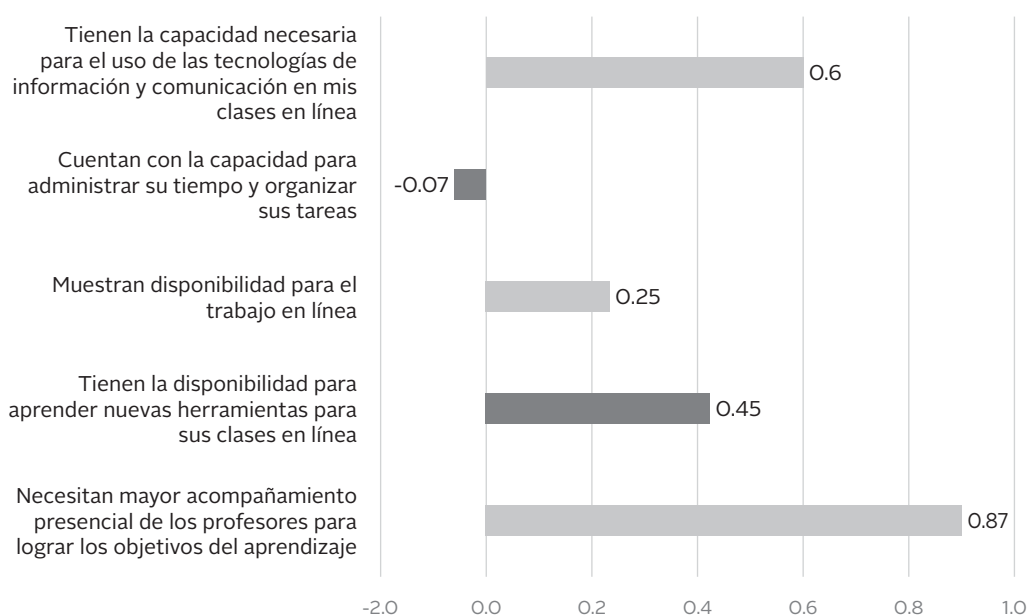
1.27 Opinión sobre los estudiantes

Se pidió a los profesores que expresaran su grado de acuerdo o desacuerdo sobre distintos aspectos relacionados con los alumnos.

La gráfica 1.27 muestra que, en general, los docentes manifestaron no estar de acuerdo ni en desacuerdo, aunque con tendencia a estar de acuerdo, con que los estudiantes necesitan mayor acompañamiento presencial de los profesores para lograr los objetivos del aprendizaje (0.87). Esta misma opinión la expresaron con relación a que los estudiantes tienen la capacidad necesaria para el uso de las tecnologías de información y comunicación en sus clases en línea (0.6).

En cambio, los respondientes expresaron no estar de acuerdo ni en desacuerdo, aunque con tendencia a estar en desacuerdo, con que los estudiantes cuentan con la capacidad para administrar su tiempo y organizar sus tareas (-0.07).

Gráfica 1.27 Opinión sobre los estudiantes



ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.28 Perspectiva general de los profesores sobre las diferencias entre la educación en línea y la presencial

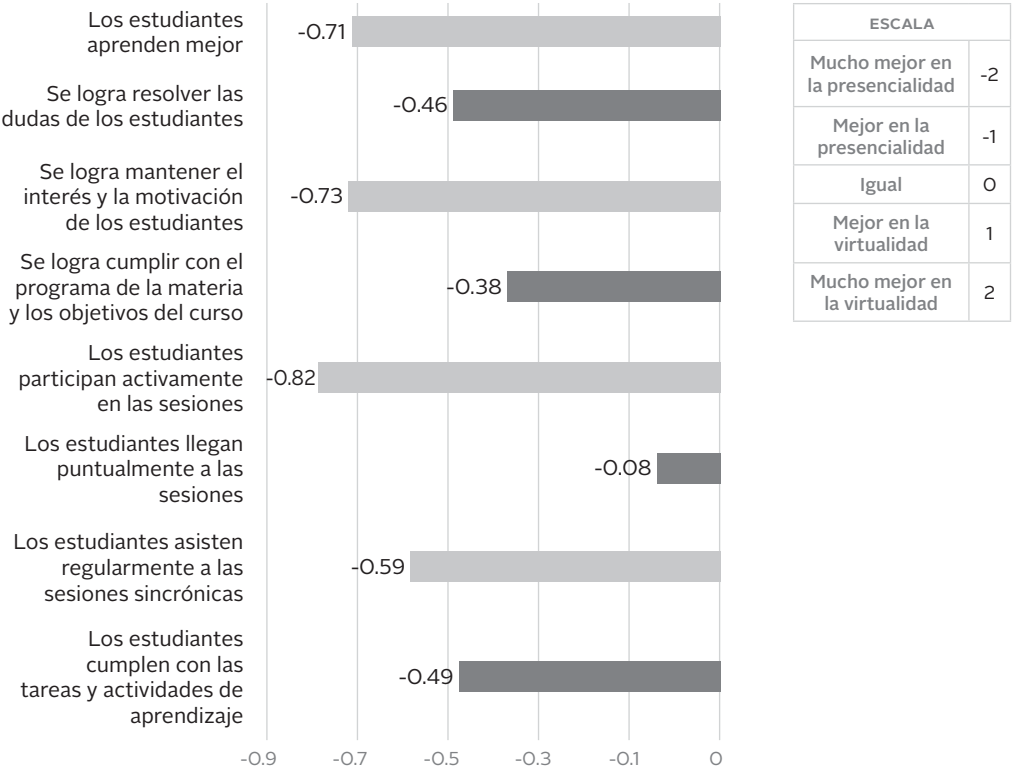
Desde la perspectiva de los académicos en cuanto a las diferencias existentes entre la educación en línea y la presencial, en general se inclinan por la educación presencial.

Consideran que en la educación presencial, los estudiantes participan más activamente (-0.82), se logra mantener el interés y motivación de los estudiantes (-0.73) y los estudiantes aprenden mejor (-0.71), en comparación con la educación en línea.

Manifestaron que la puntualidad de los alumnos en las sesiones es prácticamente igual tanto en la educación en línea como en la presencial (-0.08).

Después de la gráfica 1.28, se presentan los mismos datos desagregados y en forma de porcentaje con el fin de analizar la distribución de las respuestas en cada una de las variables.

Gráfica 1.28 Perspectiva general de los profesores sobre las diferencias entre la educación en línea y la presencial

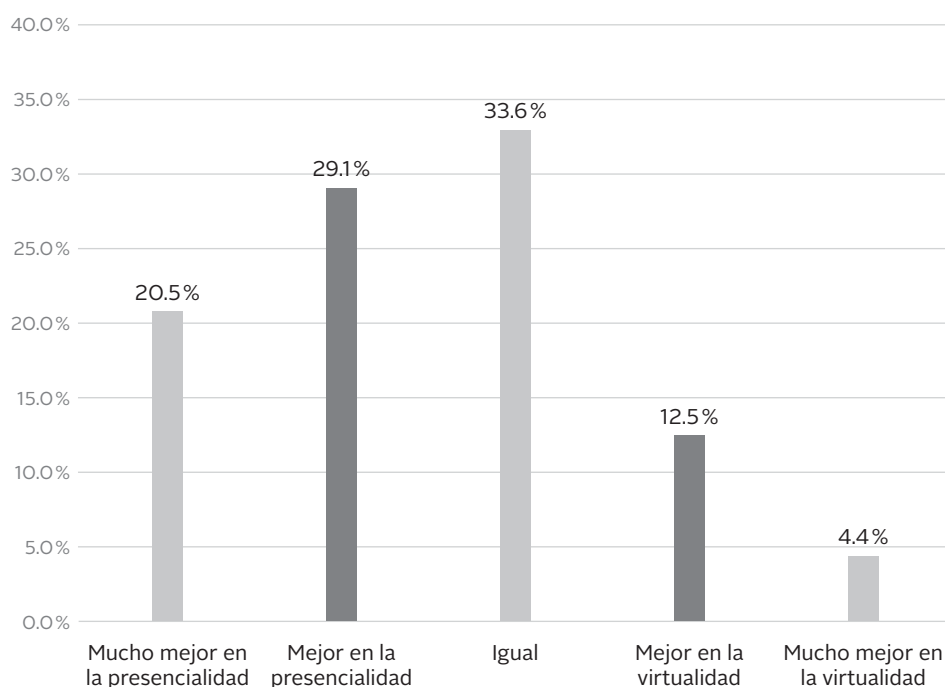


1.28.1 Opinión sobre el cumplimiento de los alumnos con tareas y actividades de aprendizaje

El 33.6 % de los profesores opinó que el cumplimiento de los estudiantes con las tareas y actividades de aprendizaje en el formato presencial y en el virtual es igual. El 21.9 % manifestó que este cumplimiento es mejor en la presencialidad. El 20.5 % opinó que es mucho mejor en la presencialidad. El 12.5 % declaró que les parece que el cumplimiento es mejor en la virtualidad; y, finalmente, el 4.4 % opinó que es mucho mejor en la virtualidad.

Las diferencias de opinión de los participantes es muy desigual entre quienes están a favor de la presencialidad y los que están a favor de la virtualidad.

Gráfica 1.28.1 Opinión sobre el cumplimiento de los alumnos con tareas y actividades de aprendizaje



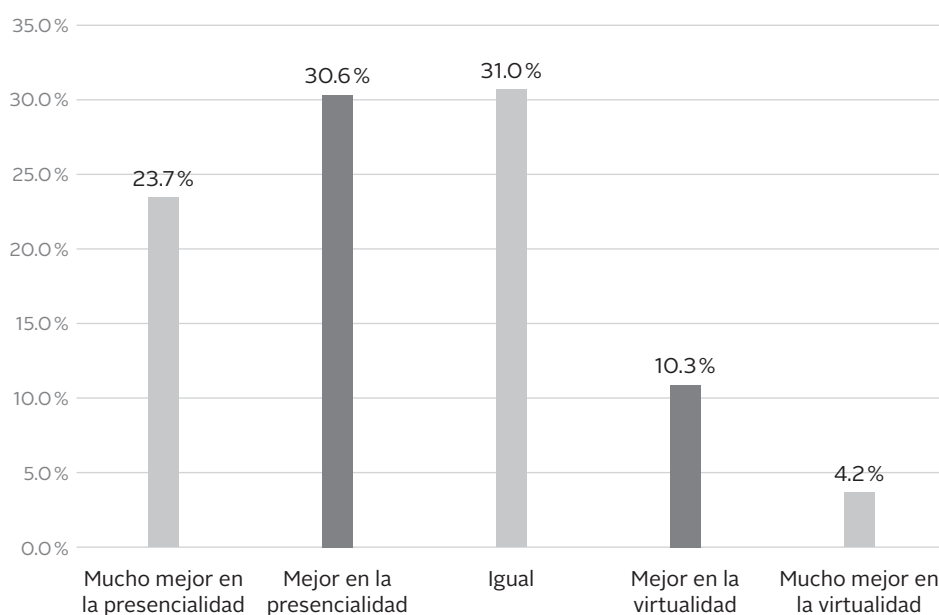
1.28.2 Opinión sobre la asistencia de los alumnos a las sesiones sincrónicas

En la gráfica 1.28.2, se observa que el 30.6 % de los respondientes opinaron que la asistencia de los alumnos a las sesiones sincrónicas es mejor en la presencialidad, en comparación con el 10.3 % que opinó que su asistencia es mejor en la virtualidad.

El 23.7 % manifestó que los estudiantes asisten regularmente a las sesiones mucho mejor en la presencialidad, contra el 4.2 % que consideró que lo hacen mucho mejor en la virtualidad.

Por otra parte, el 31 % consideró que la asistencia de los estudiantes es igual en las dos modalidades.

Gráfica 1.28.2 Opinión sobre la asistencia de los alumnos a las sesiones sincrónicas



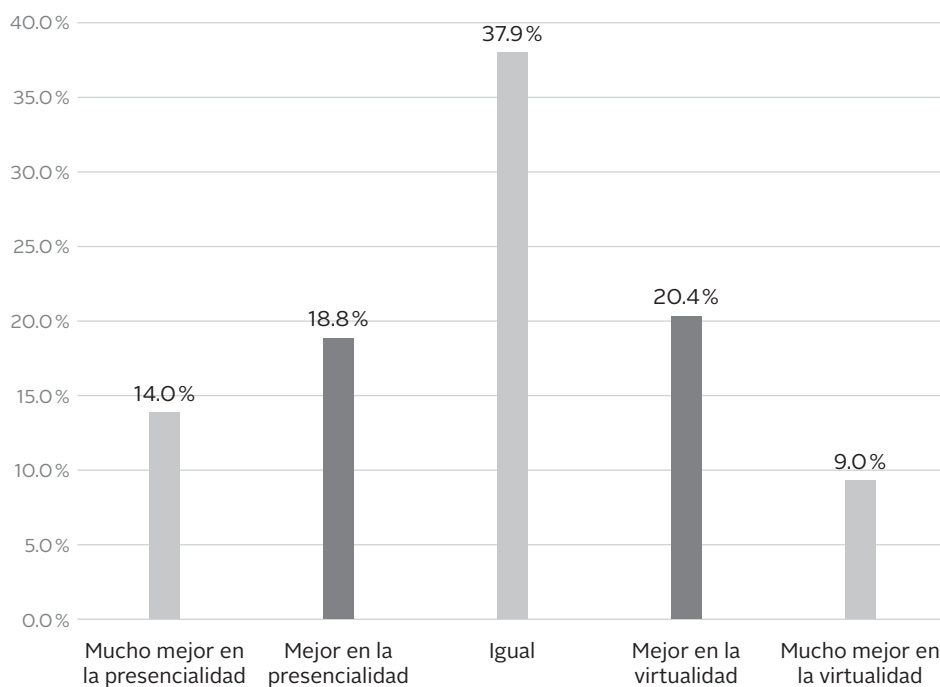
1.28.3 Opinión sobre la puntualidad de los alumnos

Acerca de la puntualidad de los alumnos a las sesiones, las opiniones de los profesores son más uniformes respecto a las variables anteriores. Sobresalen en un 37.9 % quienes afirmaron que la puntualidad de los estudiantes es igual tanto en la virtualidad como en la presencialidad.

Por otro lado, el 20.4 % consideró que la puntualidad de los estudiantes es mejor en la virtualidad, contra un 18.8 %, que estimó que es mejor en la presencialidad.

El 14.0 % declaró que la puntualidad de los chicos es mucho mejor en la presencialidad, contra el 9.0 % que opinó que es mucho mejor en la virtualidad.

Gráfica 1.28.3 Opinión sobre la puntualidad de los alumnos

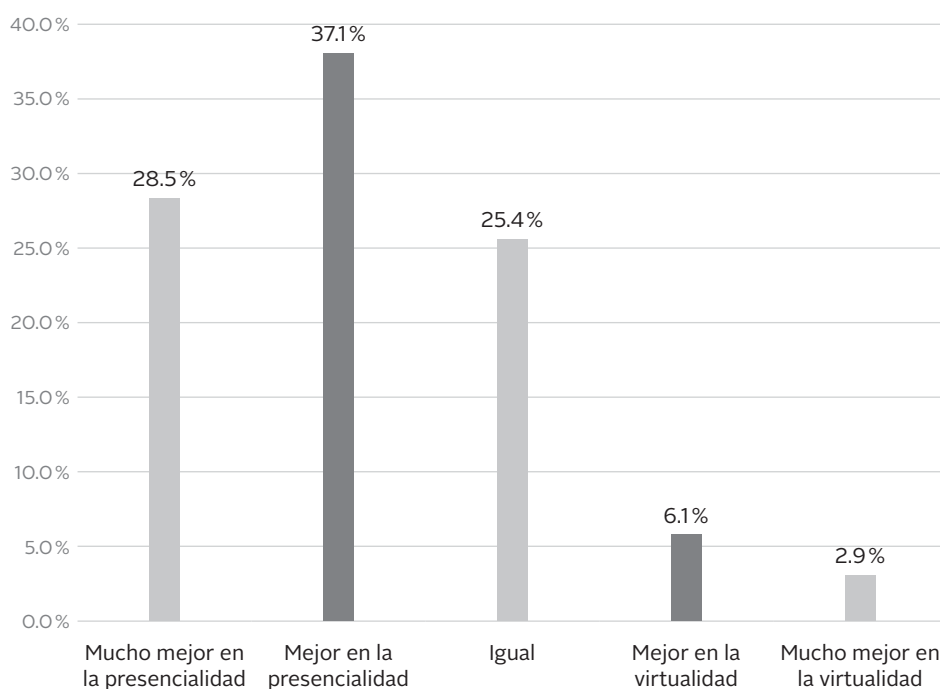


1.28.4 Opinión sobre la participación de los alumnos en las sesiones

En cuanto a la participación activa de los estudiantes en las sesiones, el 37.1 % de los académicos opinó que es mejor en la presencialidad, y el 28.5 %, que es mucho mejor en la presencialidad. En una proporción del 25.4 %, establecen que es igual.

Se evidencia la ventaja que presentan las respuestas que favorecen a la presencialidad con respecto a la virtualidad.

Gráfica 1.28.4 Opinión sobre la participación de los alumnos en las sesiones



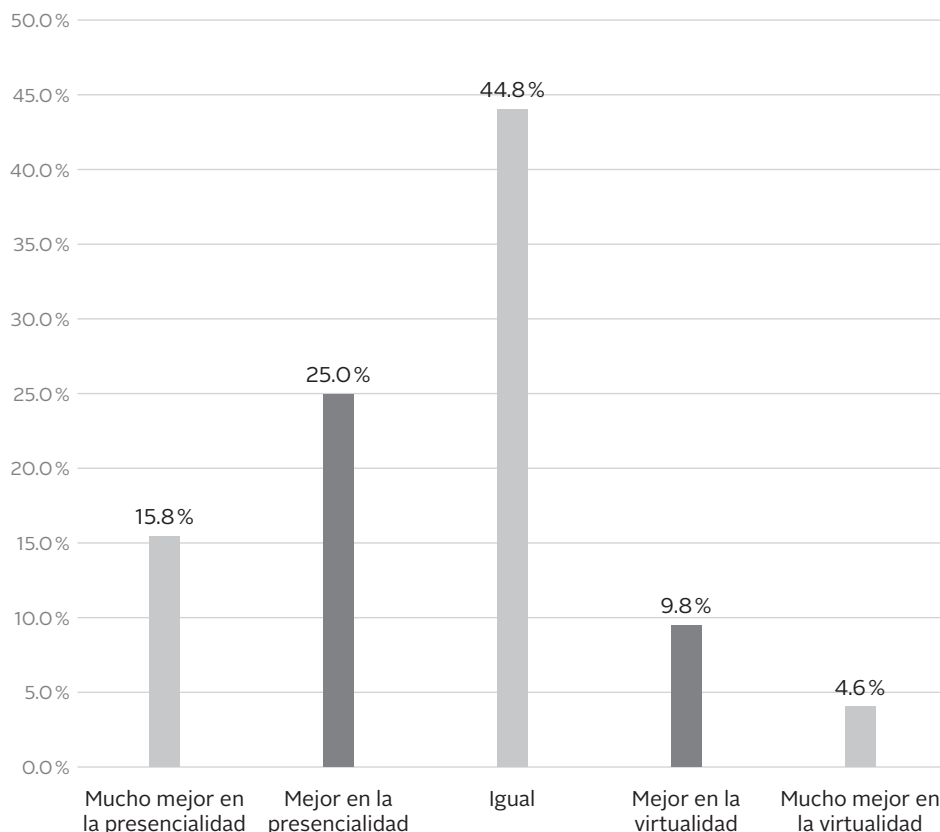
1.28.5 Opinión sobre el cumplimiento del programa de la materia y objetivos del curso

El 44.8 % de los respondientes expresaron que les parece igual el cumplimiento del programa de materia y los objetivos del curso en la presencialidad y en la virtualidad.

Para el 25.0 %, es mejor en la presencialidad y para el 15.8 % es mucho mejor en la presencialidad.

Es innegable que, al estar incursionando en la virtualidad, tanto docentes como estudiantes necesitan más tiempo de adaptación a este formato de enseñanza-aprendizaje.

Gráfica 1.28.5 Opinión sobre el cumplimiento del programa de la materia y objetivos del curso

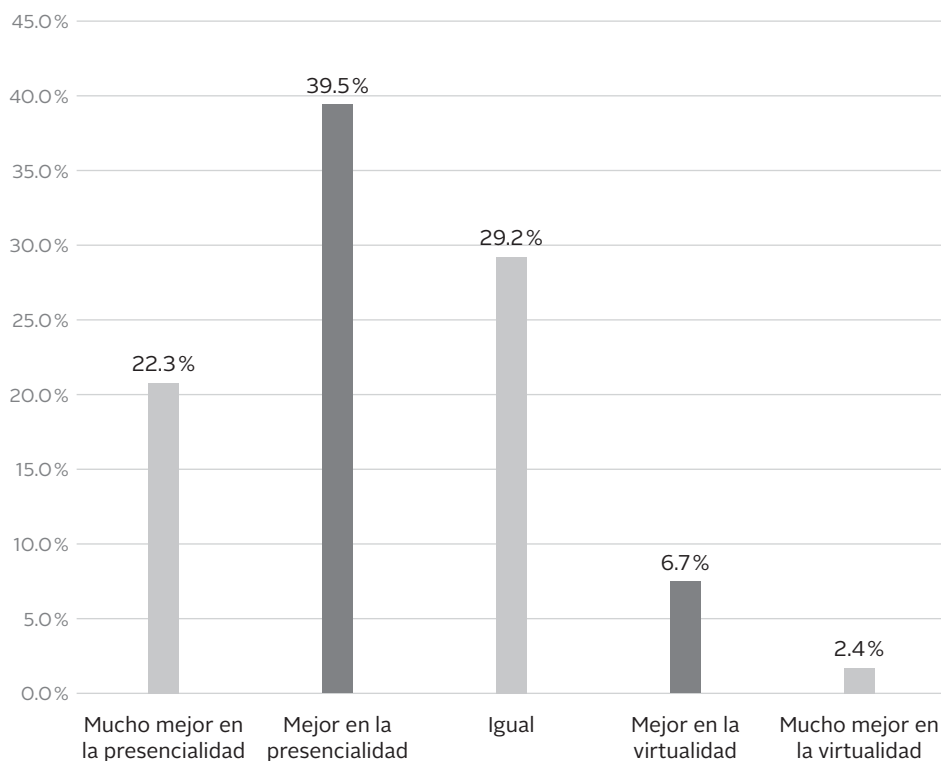


1.28.6 Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes

Con respecto a mantener el interés y la motivación de los estudiantes, el 39.5 % opinó que es mejor en la presencialidad. El 22.3 % mencionó que es mucho mejor en la presencialidad.

El 29.2 % declaró que le parecía igual en la presencialidad y en la virtualidad.

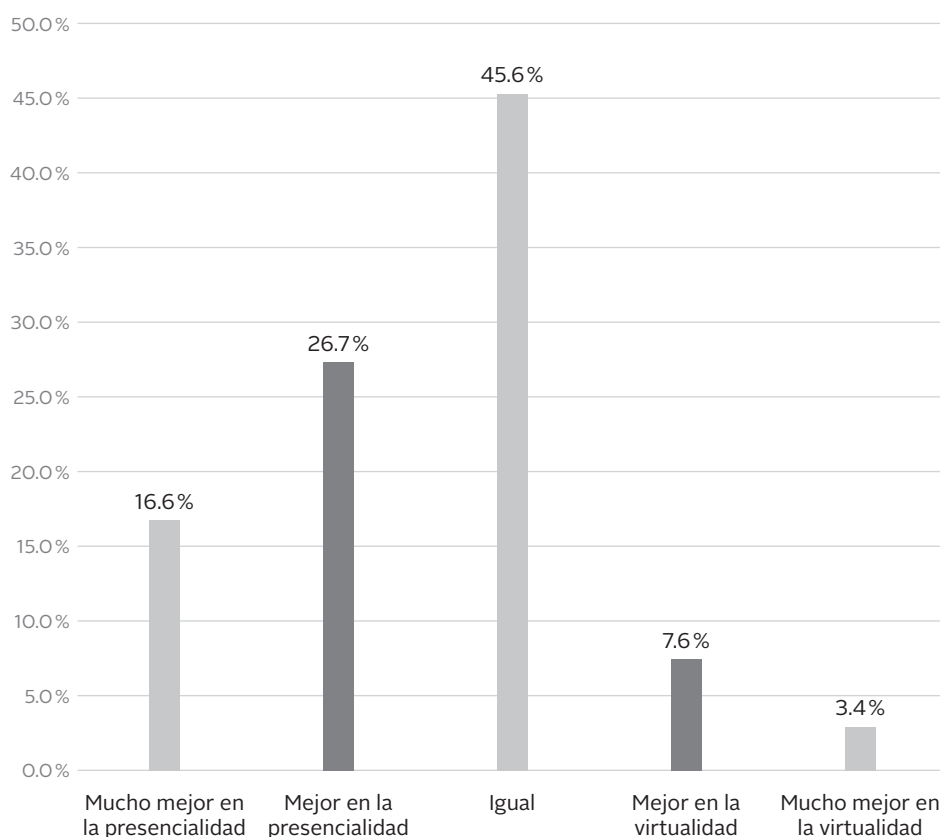
Gráfica 1.28.6 Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes



1.28.7 Opinión sobre la resolución de dudas de los estudiantes

Respecto a lograr la resolución de las dudas de los estudiantes, el 45.6 % opinó que es igual hacerlo en el formato presencial y en el virtual, mientras que el 26.7 % declaró que le parece mejor en la presencialidad, y el 16.6 %, mucho mejor en la presencialidad.

Gráfica 1.28.7 Opinión sobre la resolución de dudas de los estudiantes

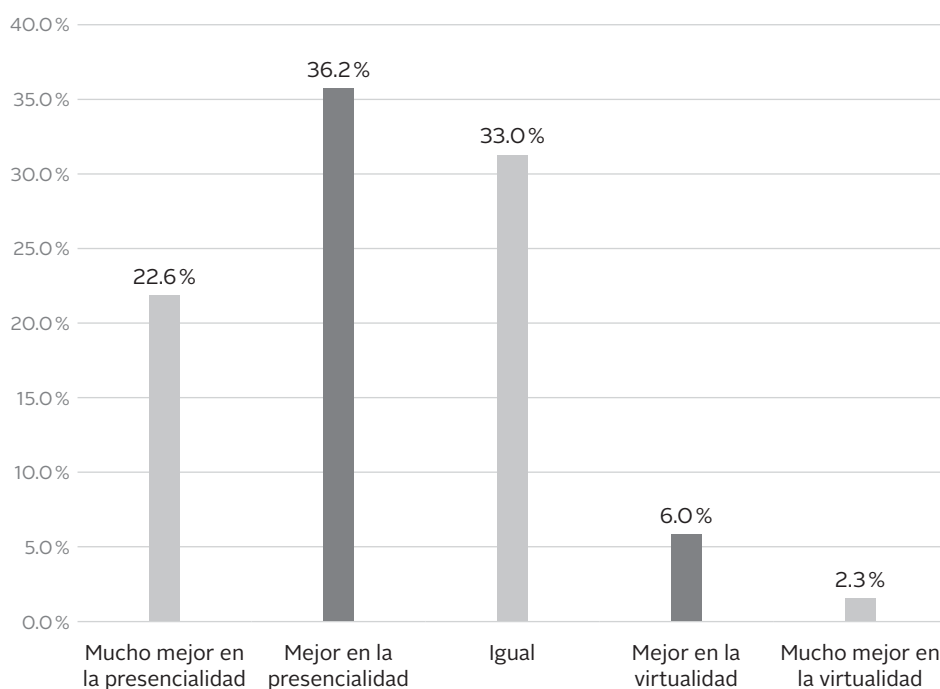


1.28.8 Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje

El 36.2 % de los respondientes manifestó que los estudiantes aprenden mejor en la presencialidad y el 22.6 % opinó que aprenden mucho mejor en la presencialidad.

El 33.0 % opina que el aprendizaje es igual en las dos modalidades.

Gráfica 1.28.8 Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje

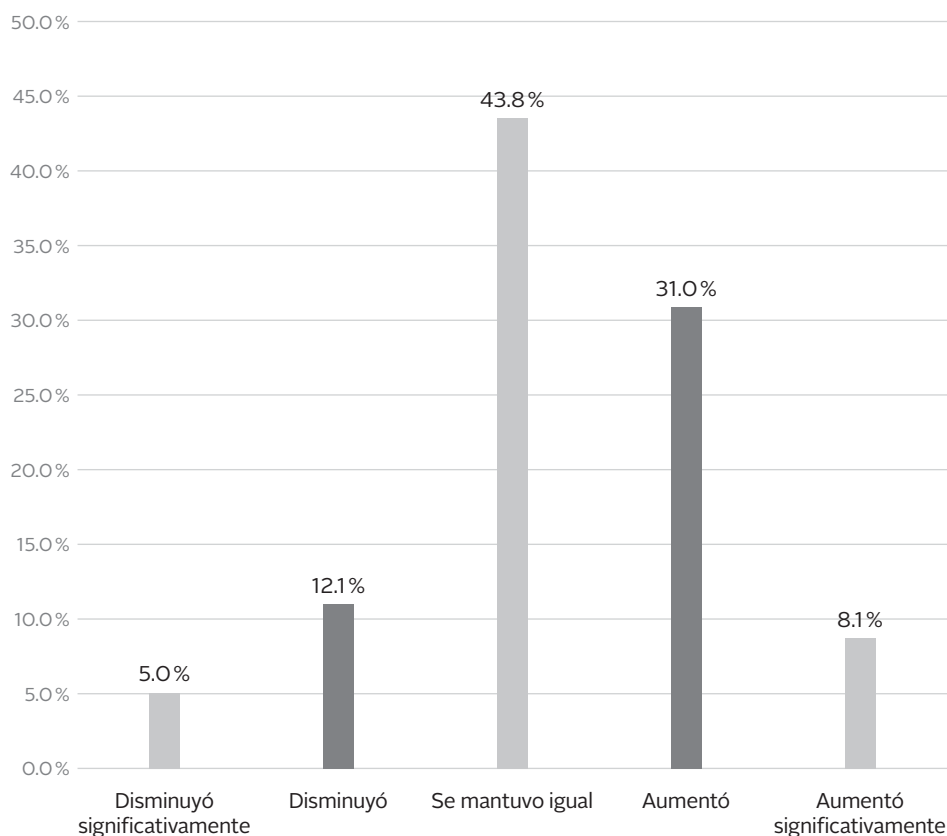


1.29 Cambios percibidos sobre el número de alumnos que abandonan los cursos

Con respecto a los cambios que el docente ha percibido durante la pandemia, el 43.8 % opinó que el número de alumnos que abandonan sus cursos permaneció igual, y un 31.0 % manifestó que había aumentado.

Entre los porcentajes más bajos, se encuentran las opiniones de los docentes que mencionaron que ese número había disminuido significativamente, con un 5.0 %, y que había aumentado significativamente, con un 8.1 %.

Gráfica 1.29 Cambios percibidos sobre el número de alumnos que abandonan los cursos

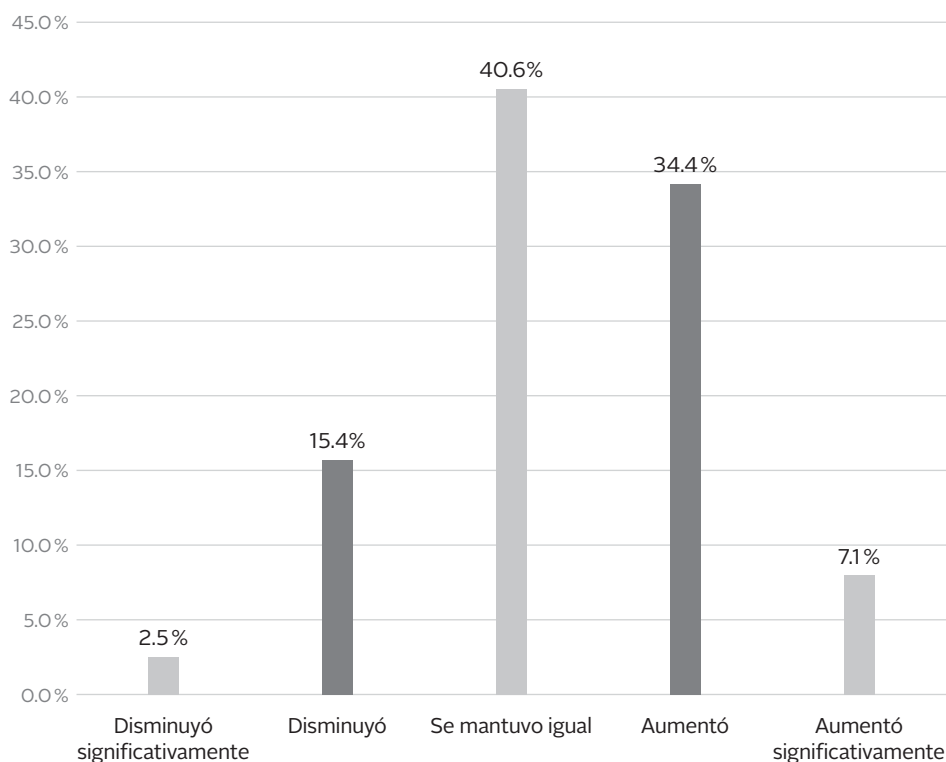


1.30 Cambios percibidos sobre el número de alumnos con desempeño deficiente

El 40.6 % de los docentes opinó que el número de alumnos con desempeño deficiente se había mantenido igual durante la pandemia.

Al analizar los datos, si se suman las respuestas de quienes opinaron que ese número había aumentado y que había aumentado significativamente, el total es de 41.5 %, contra un 17.9 % que manifestó que había disminuido y que había disminuido significativamente.

Gráfica 1.30 Cambios percibidos sobre el número de alumnos con desempeño deficiente

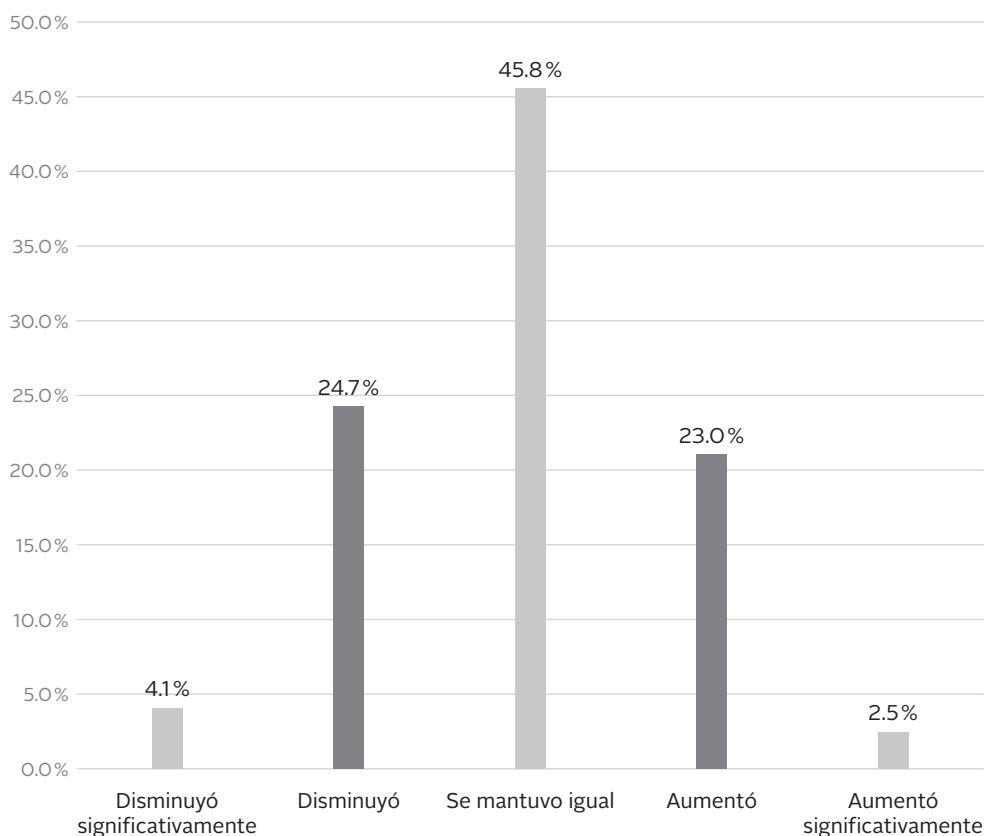


1.31 Cambios percibidos sobre el promedio general de calificaciones en los grupos

La gráfica 1.31 muestra cómo se ha comportado el promedio general de las calificaciones de los grupos de los profesores durante la pandemia. Existe una pauta homogénea entre los docentes que opinaron que el promedio había disminuido, con el 24.7 %, y quienes manifestaron que había aumentado, con el 23.0 %.

No obstante, el mayor porcentaje de los respondientes, es decir, el 45.8 %, consideró que el promedio se había mantenido igual.

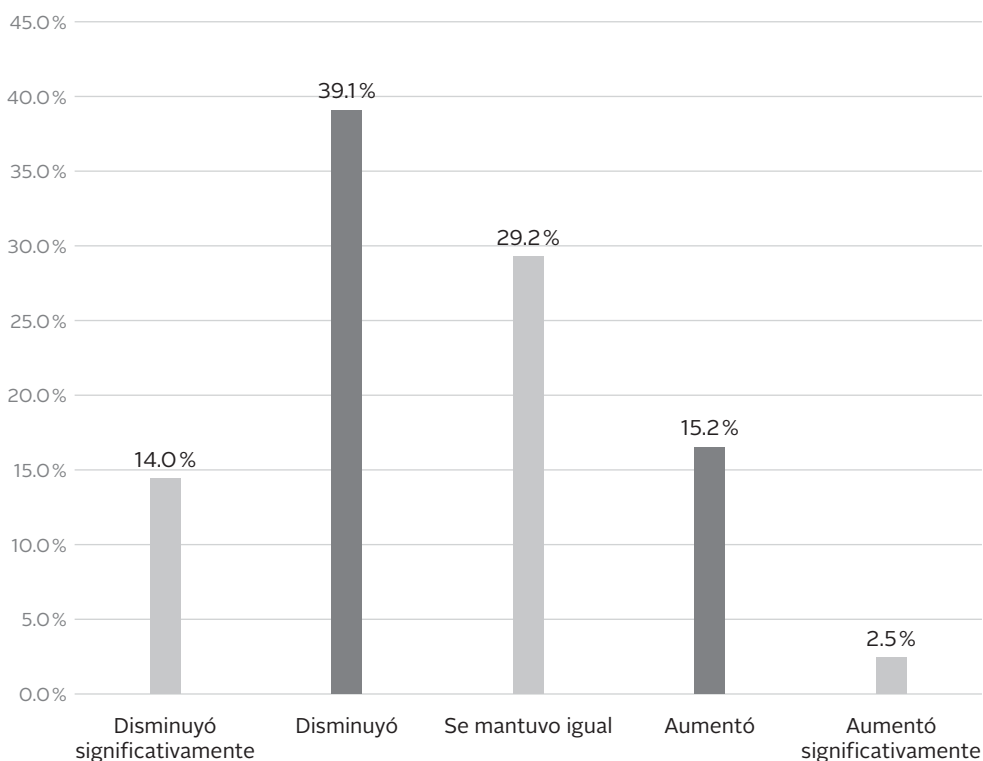
Gráfica 1.31 Cambios percibidos sobre el promedio general de calificaciones en los grupos



1.32 Cambios percibidos en el desarrollo de habilidades prácticas

El 53.1 % de los docentes manifestaron haber percibido cambios significativos en cuanto al desarrollo de habilidades prácticas, pues declararon que este había disminuido o disminuido significativamente durante la pandemia. Solo un 17.7 % manifestaron que había aumentado o que había aumentado significativamente. El 29.2 % opinaron que se había mantenido igual.

Gráfica 1.32 Cambios percibidos en el desarrollo de habilidades prácticas

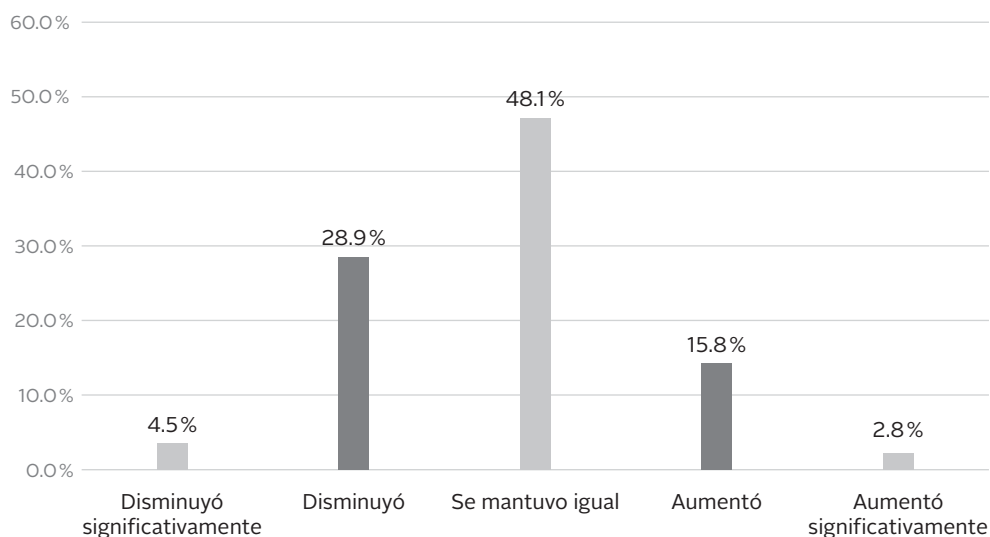


1.33 Cambios percibidos sobre el dominio de aspectos teóricos

En el rubro del dominio de aspectos teóricos, el 48.1 % de los docentes opinó que se había mantenido igual durante la pandemia; el 33.4 %, que había disminuido o disminuido significativamente.

Por otro lado, el 18.6 % manifestaron que había aumentado o aumentado significativamente.

Gráfica 1.33 Cambios percibidos sobre el dominio de aspectos teóricos



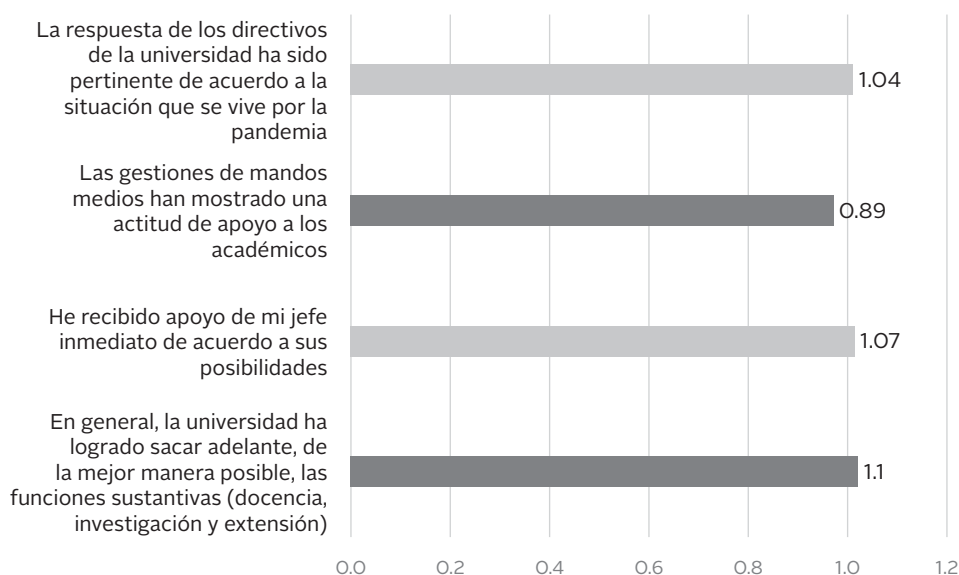
1.34 Percepción sobre la respuesta de la universidad ante la pandemia

Se solicitó a los docentes que expresaran su grado de acuerdo o de desacuerdo en relación con la respuesta de la universidad ante la pandemia.

En general, los profesores manifestaron estar de acuerdo en relación con que habían recibido apoyo de su jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades (1.07). También coincidieron en que la respuesta de los directivos de la universidad había sido pertinente de acuerdo a la situación que se vivía por motivo de la pandemia (1.04) y con que la universidad había logrado sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión) (1.1).

Por otra parte, la opinión con respecto a que las gestiones de mandos medios habían mostrado una actitud de apoyo a los académicos fue de 0.89, cercana a estar de acuerdo.

Gráfica 1.34 Percepción sobre la respuesta de la universidad ante la pandemia



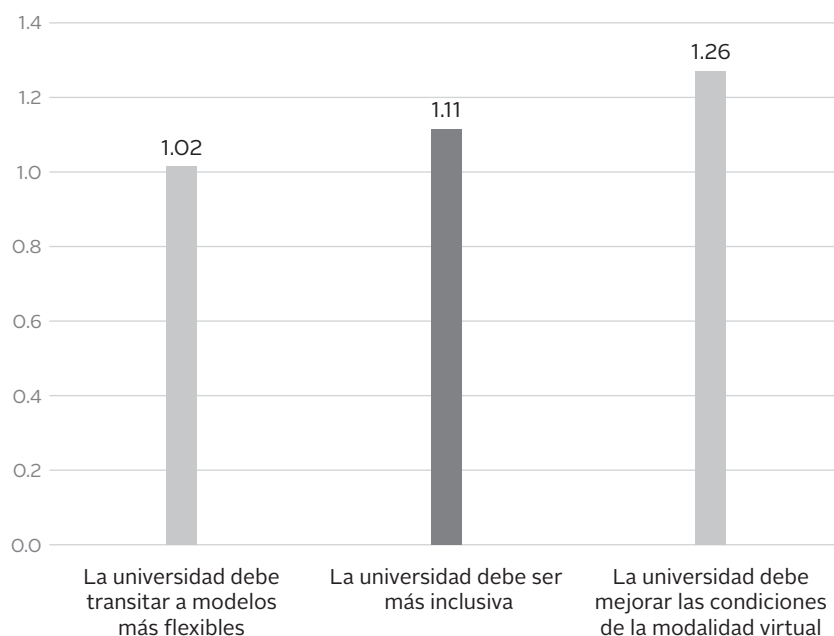
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.35 Retos que enfrenta la universidad

En la gráfica 1.35, sobre los retos que enfrenta la universidad, los académicos opinaron estar de acuerdo con tendencia a totalmente de acuerdo en que la universidad debía mejorar las condiciones de la modalidad virtual, con un promedio de 1.26. De igual forma pasó con el rubro de la universidad debe ser más inclusiva, con un promedio de 1.11.

Con un puntaje promedio del 1.02, que equivale a estar de acuerdo, los profesores consideraron que la universidad debía transitar a modelos más flexibles.

Gráfica 1.35 Retos que enfrenta la universidad



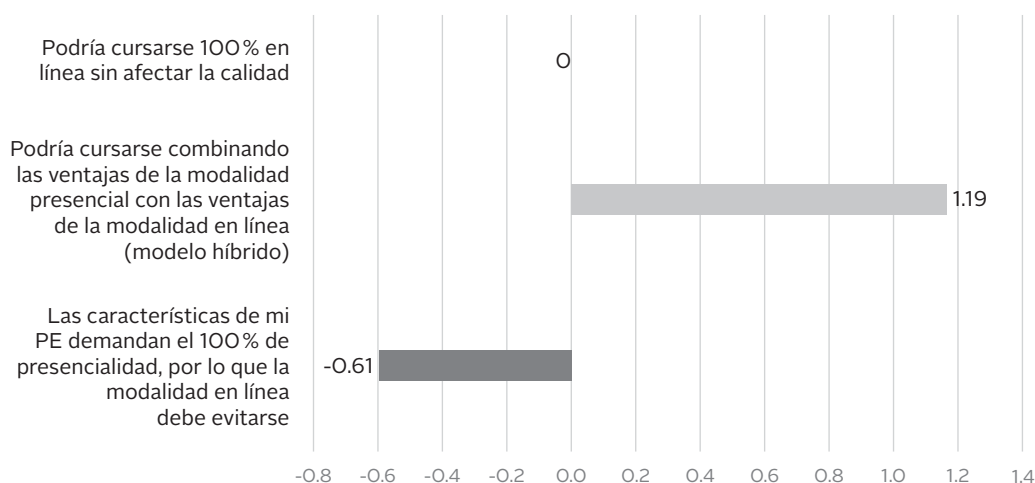
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.36 Opinión de los docentes sobre el futuro de la modalidad de enseñanza del programa educativo que imparten actualmente

En general los profesores manifestaron estar de acuerdo con tendencia a totalmente de acuerdo en que el programa educativo podría cursarse combinando las ventajas de la modalidad presencial con las ventajas de la modalidad en línea (modelo híbrido), pues le otorgaron un puntaje promedio de 1.19.

En relación con que las características de su programa educativo demandan el 100 % de presencialidad, por lo que la modalidad en línea debe evitarse, hubo una tendencia a estar en desacuerdo, con un promedio de -0.61.

Gráfica 1.36 Opinión de los docentes sobre el futuro de la modalidad de enseñanza del programa educativo que imparten actualmente

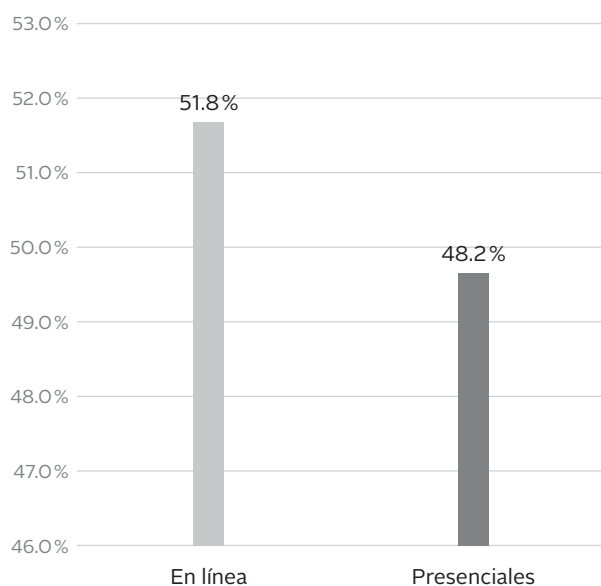


ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

1.37 Opinión a futuro del porcentaje de actividades presenciales y en línea que deben incluirse en la materia impartida en condiciones normales

Los profesores declararon que el 51.8 % de las actividades de su materia deberán realizarse en línea y que el 48.2 % de las actividades de su materia deberán ser presenciales.

Gráfica 1.37 Opinión a futuro del porcentaje de actividades presenciales y en línea que deben incluirse en la materia impartida en condiciones normales





2

Resultados por Centro Universitario

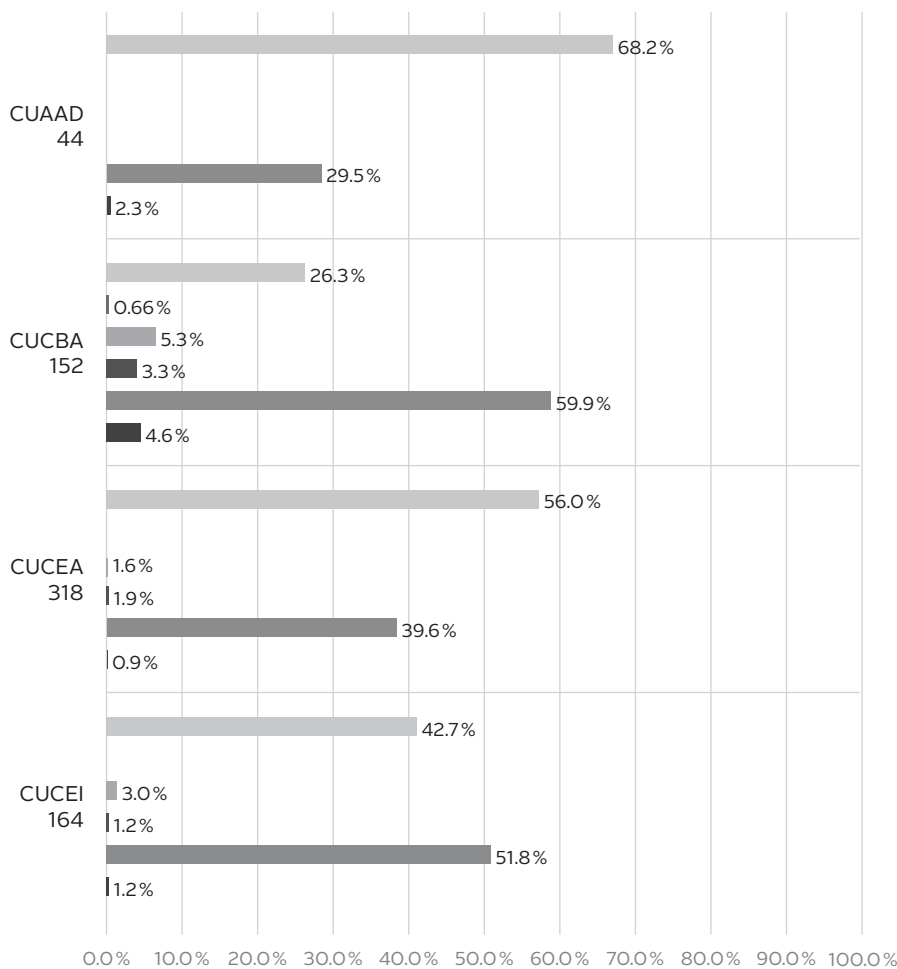
Debido al tamaño y la complejidad de la Red Universitaria, encontramos realidades diversas en cada Centro Universitario, así como en los Sistemas de Educación Media Superior y el Sistema de Educación Virtual. El presente apartado tiene como objetivo hacer evidentes algunas de las características o particularidades de las diversas dependencias de la Red, y con este objetivo se presentan algunos de los resultados más significativos al cruzar algunas variables con la variable *dependencia de adscripción*. Lo anterior brinda un panorama general de la experiencia de los docentes de los distintos Centros Universitarios, el SUV y el SEMS en este periodo de pandemia.

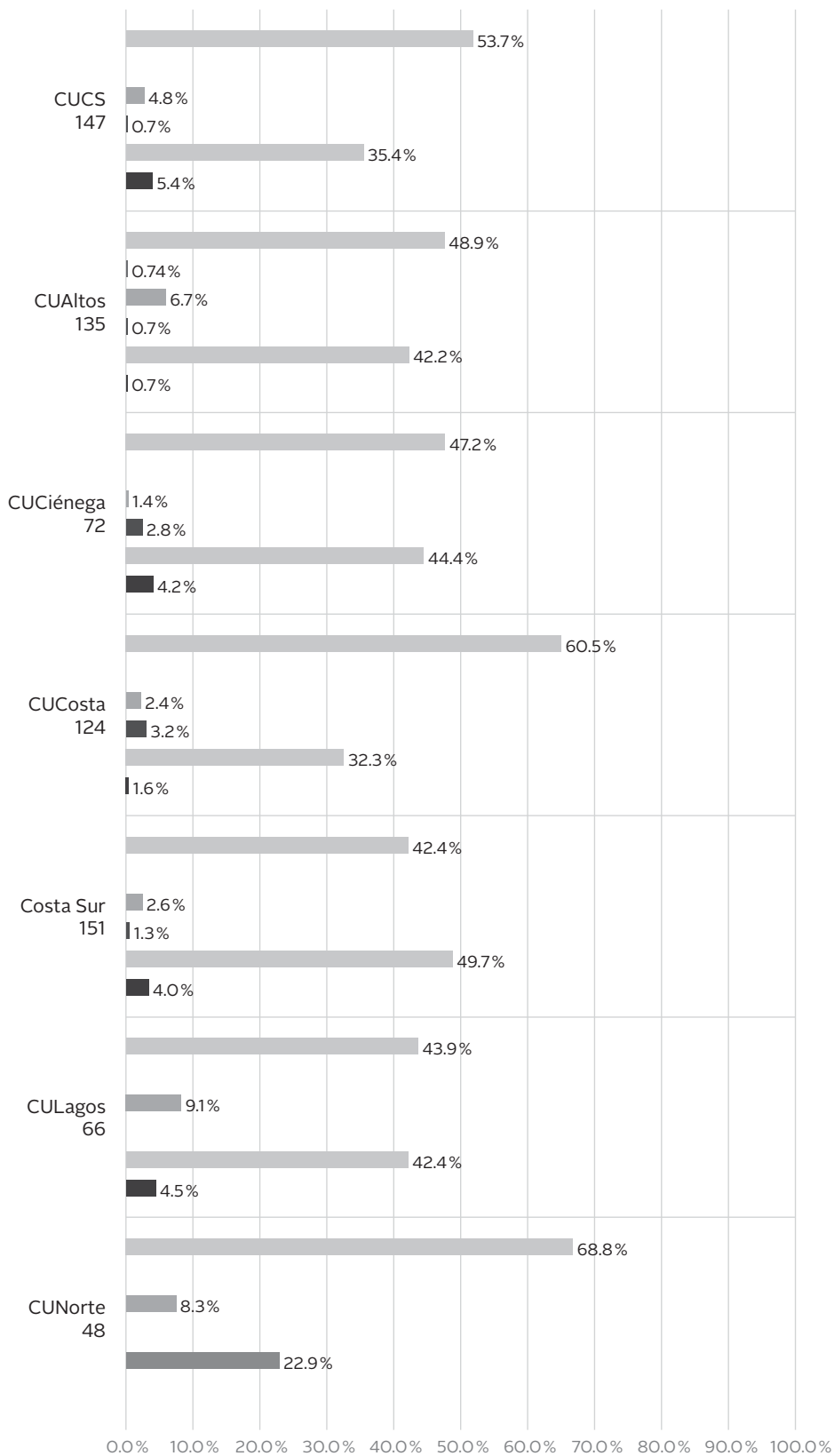
2.1 Tipo de nombramiento

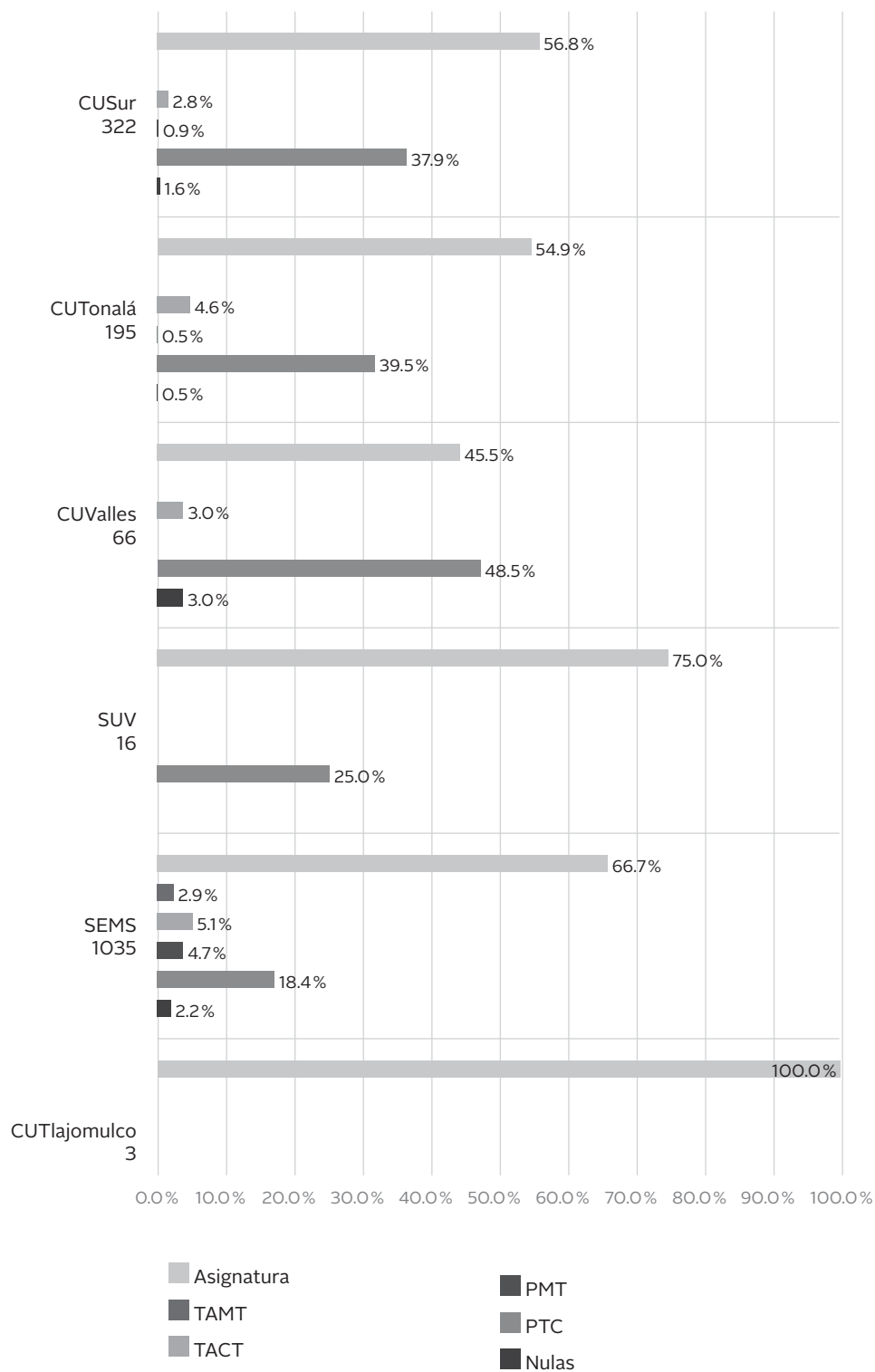
La gráfica 2.1 muestra la distribución de nombramientos de profesores por Centro Universitario, en los que los profesores de asignatura (PA) tienen un predominio de un 56.3 %; les siguen los profesores de tiempo completo (PTC) con el 33.8 %; los técnicos académicos de tiempo completo (TATC) con el 4.1 %; los profesores de medio tiempo (PMT) con el 2.5 %; y los técnicos académicos de medio tiempo (TAMT) con el 1.0 %.

Cabe mencionar que un 2.2 % de los profesores participantes no especificaron el tipo de nombramiento y se decantaron por la opción *otros*. Este porcentaje, si bien no es significativo, deja en duda el tipo de categoría laboral de esos respondientes.

Gráfica 2.1 Tipo de nombramiento de los profesores por Centro Universitario







2.1.1 Profesores de asignatura

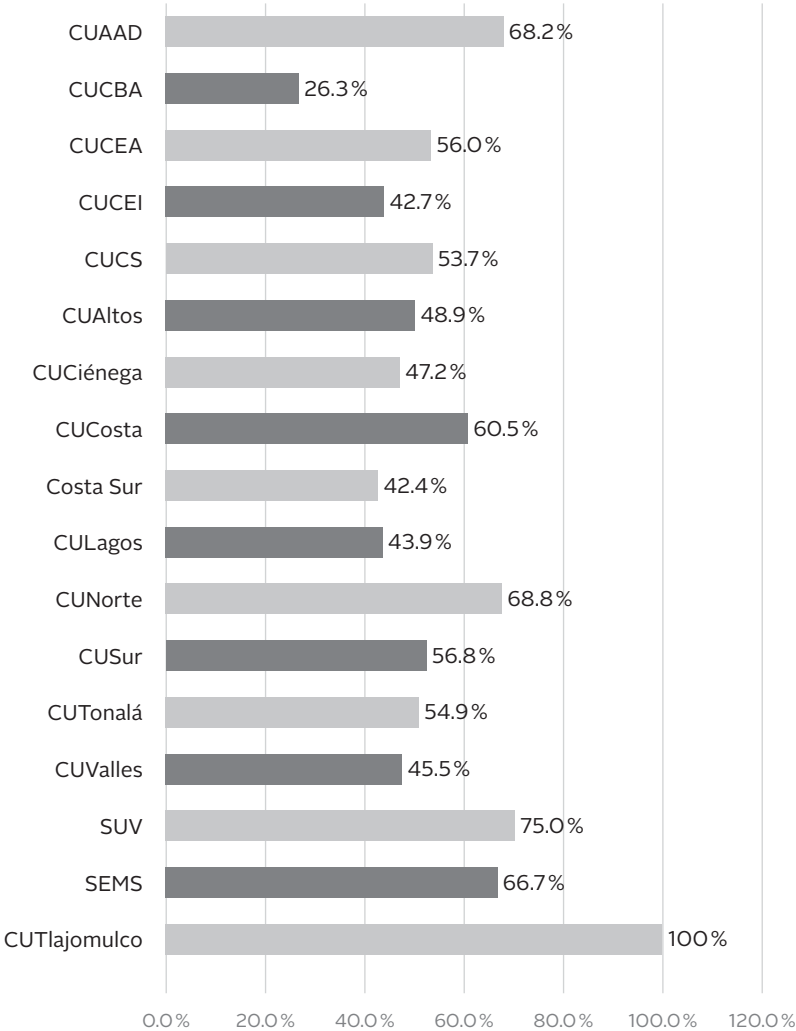
Los Centros Universitarios que tienen más del 50.0 % de profesores de asignatura en orden de mayor a menor son los siguientes: CUTlajomulco, CUNorte; CUAAD, CUCosta, CUSur, CUCEA, CUTonalá y CUCS.

Los Centros Universitarios que tienen menos del 50.0 % de profesores de asignatura en orden de mayor a menor son los siguientes: CUALtos, CUCiénega, CUVa- lles, CULagos, CUCEI, CUCosta Sur y CUCBA.

En cuanto a los Sistemas, en el SUV el 75.0 % de los profesores participantes tienen el nombramiento de profesor de asignatura, y en el SEMS, el 66.7 %.

Es importante aclarar que CUTlajomulco destacó con el 100.0 %; pero, por el hecho de que es un centro de reciente creación, solo participaron 3 profesores.

Gráfica 2.1.1 Profesores de asignatura por Centro Universitario

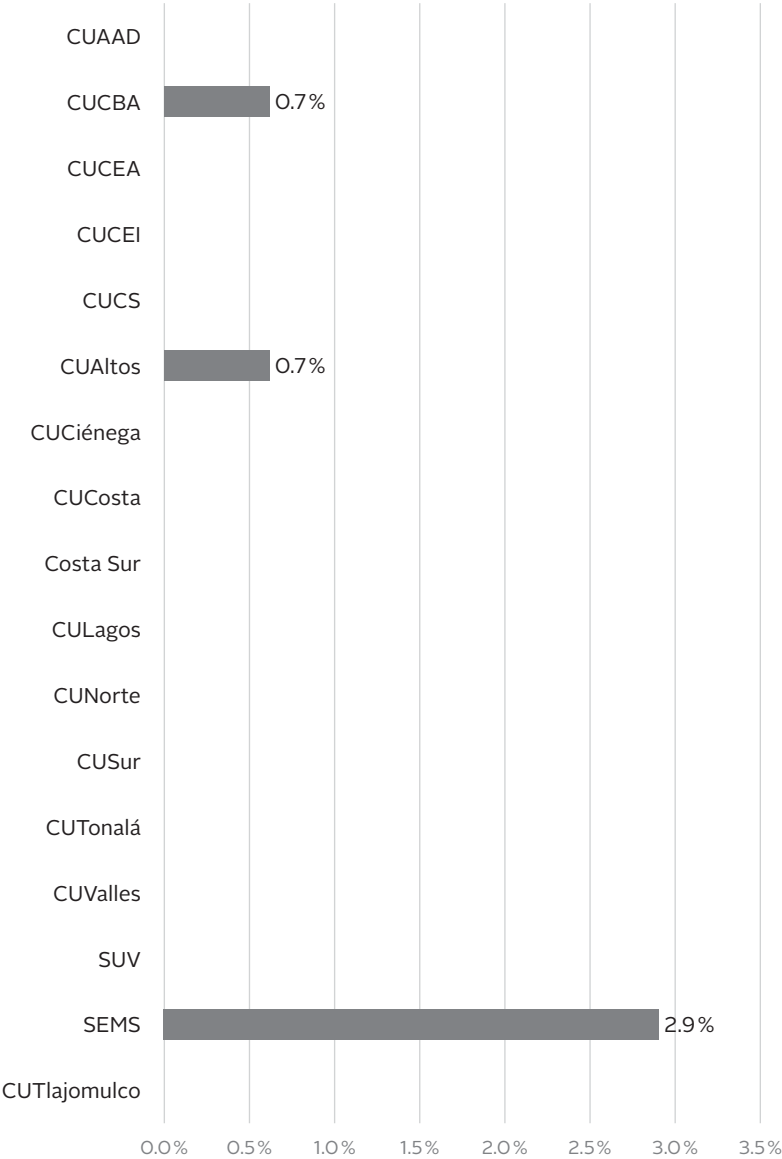


2.1.2 Técnicos académicos de medio tiempo

En la gráfica 2.1.2 se muestra que los participantes con el nombramiento de técnico académico de medio tiempo pertenecen a los centros universitarios de CUAAltos y CUCBA, ambos con un 0.7 %

En el SEMS, el 2.9 % de los participantes tiene dicho nombramiento.

Gráfica 2.1.2 Técnicos académicos de medio tiempo por Centro Universitario



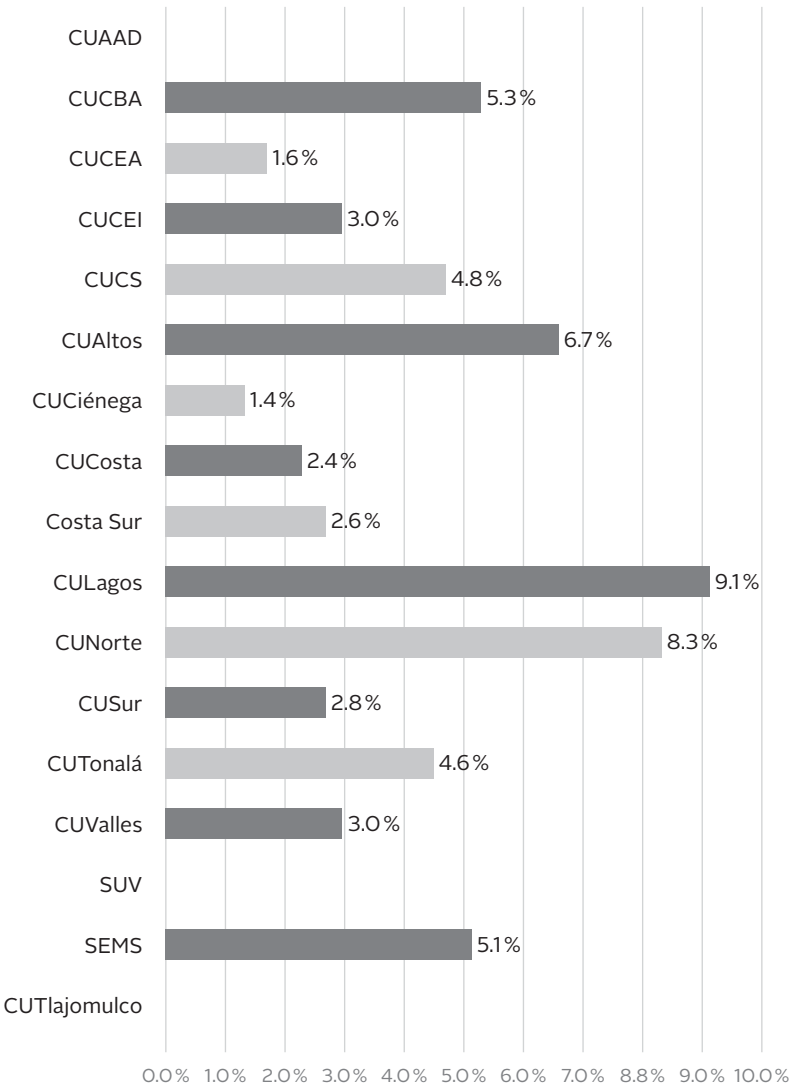
2.1.3 Técnicos académicos de tiempo completo

Se observa que los profesores participantes por Centro Universitario que tienen el nombramiento de técnico académico de tiempo completo no rebasan el 9.1 %.

Los cu que tienen del 9.1 % al 5.0 % de los nombramientos TATC son CULagos, CUNorte, CUAAltos, CUCBA y el SEMS.

Por otro lado, los cu que tienen menos del 5.0 % hasta 1.4 % de nombramientos de TATC son CUCS, CUTonalá, CUCEI, CUValles, CUSur, CUCosta Sur, CUCosta, CUCEA y CUCiénega.

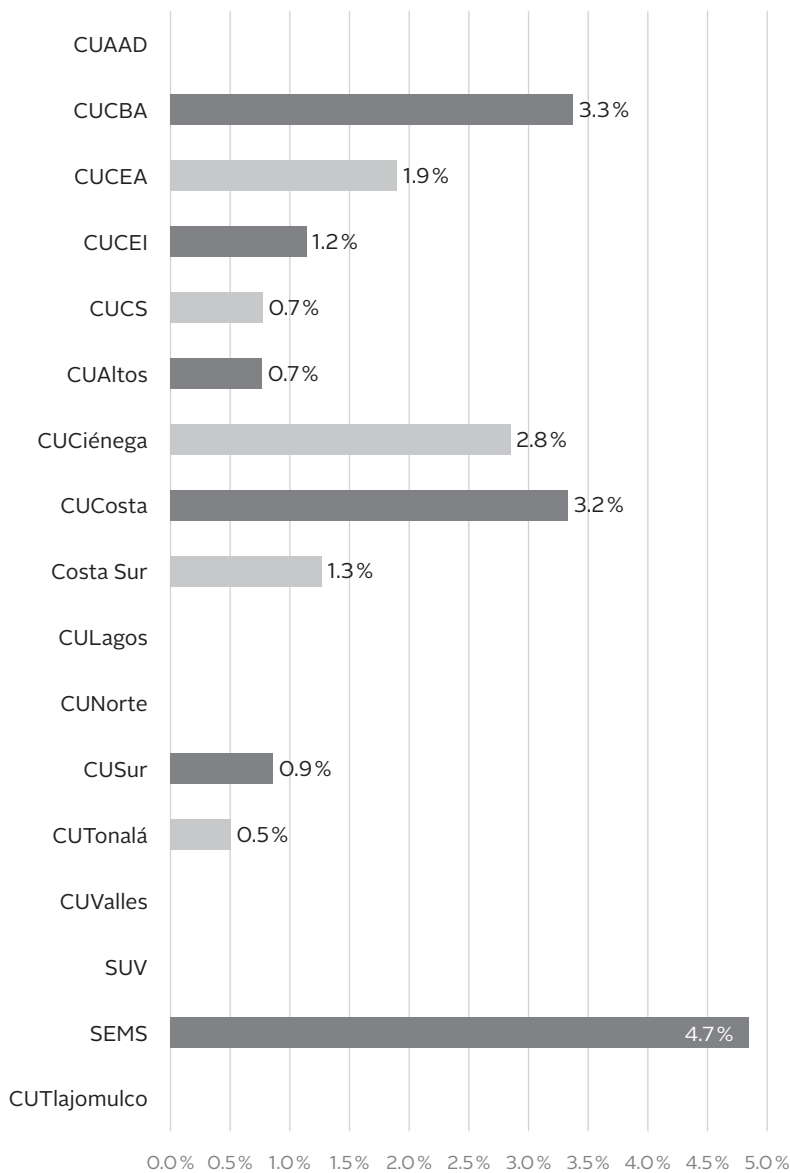
Gráfica 2.1.3 Técnicos académicos de tiempo completo por Centro Universitario



2.1.4 Profesores de medio tiempo

De los profesores participantes que cuentan con nombramiento de profesor de medio tiempo, el porcentaje más alto lo reporta el SEMS, con un 4.7 %. Le siguen el CUCBA, con el 3.3 %; CUCosta, con 3.2 %; CUCiénega, con 2.8 %; CUCEA, con 1.9 %; CUCosta Sur, con 1.3%; CUCEI, con 1.2%; CUSur, con 0.9 %; CUCS, con 0.7 %; CUAltos, con 0.7 % y CUTonalá, con 0.5 %.

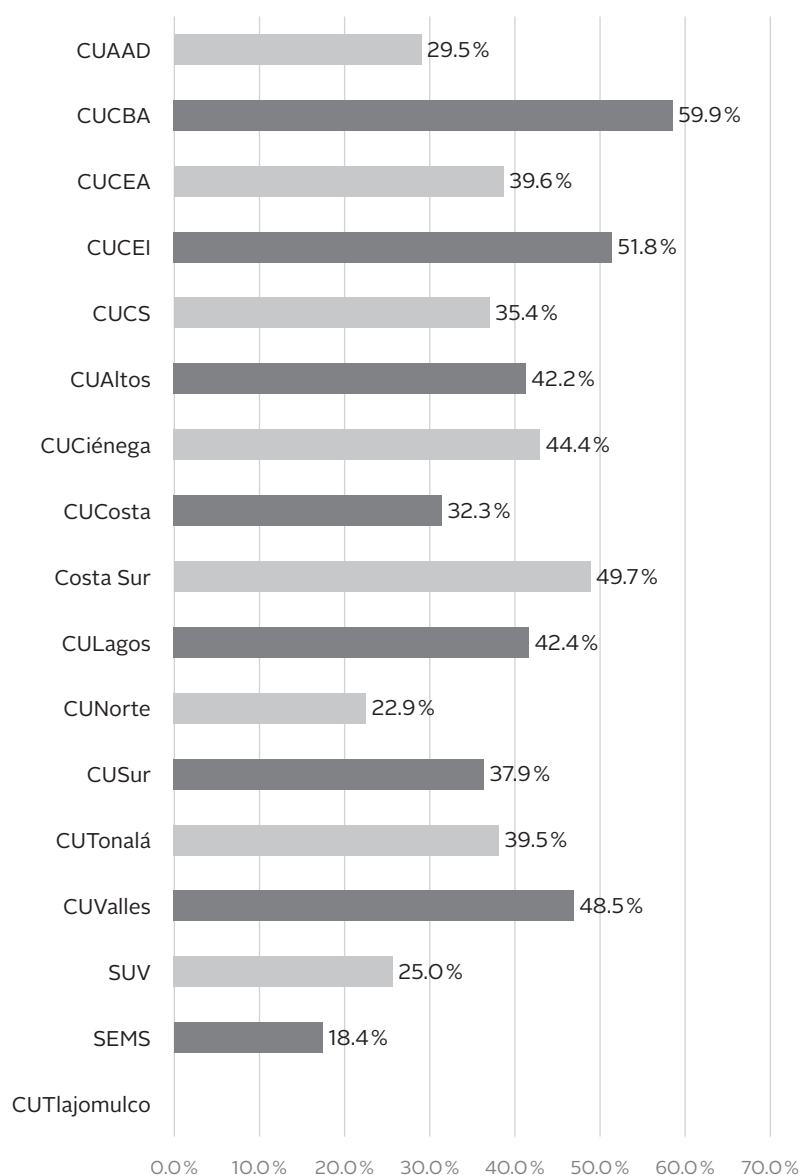
Gráfica 2.1.4 Profesores de medio tiempo por Centro Universitario



2.1.5 Profesores de tiempo completo

Se mencionó anteriormente que el nombramiento de profesor de tiempo completo es el segundo que más predomina en los Centros Universitarios. De los académicos participantes, el mayor porcentaje lo tienen el CUCBA (59.9 %); CUCEI (51.8 %); CUCosta Sur (49.7 %) y CUValles (48.5 %).

Gráfica 2.1.5 Profesores de tiempo completo por Centro Universitario



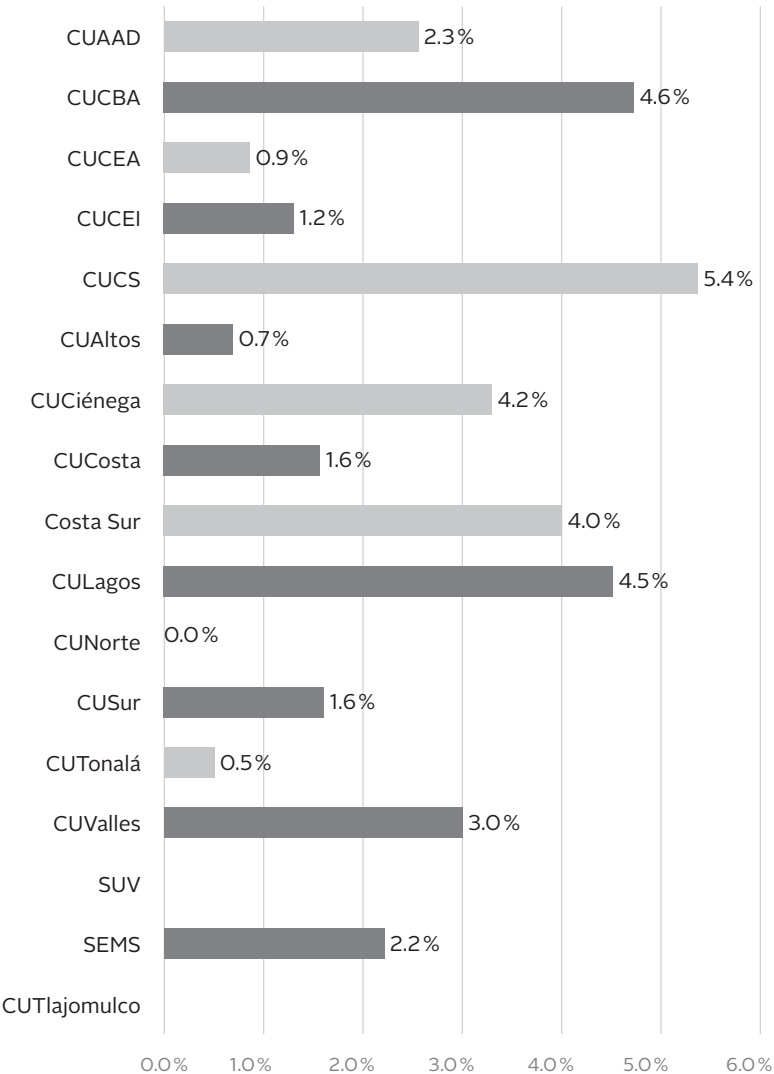
2.1.6 Profesores que eligieron la opción *otro*

Referente a la opción *otro* en cuanto al tipo de nombramiento, esta se eligió desde un 5.4 % hasta un 0.5 %.

Los Centros Universitarios que tienen un mayor porcentaje con relación al nombramiento *otros* son CUCS (5.4 %); CUCBA (4.6 %); CULagos (4.5 %); CUCiénega (4.2 %) y CUCosta Sur (4.0 %).

Debido a que la opción *otros* representa un mínimo de respuestas de poca significatividad, se omitirá en los próximos análisis que consideren el tipo de nombramiento como variable independiente.

Gráfica 2.1.6 Profesores que eligieron la opción *otro* por Centro Universitario

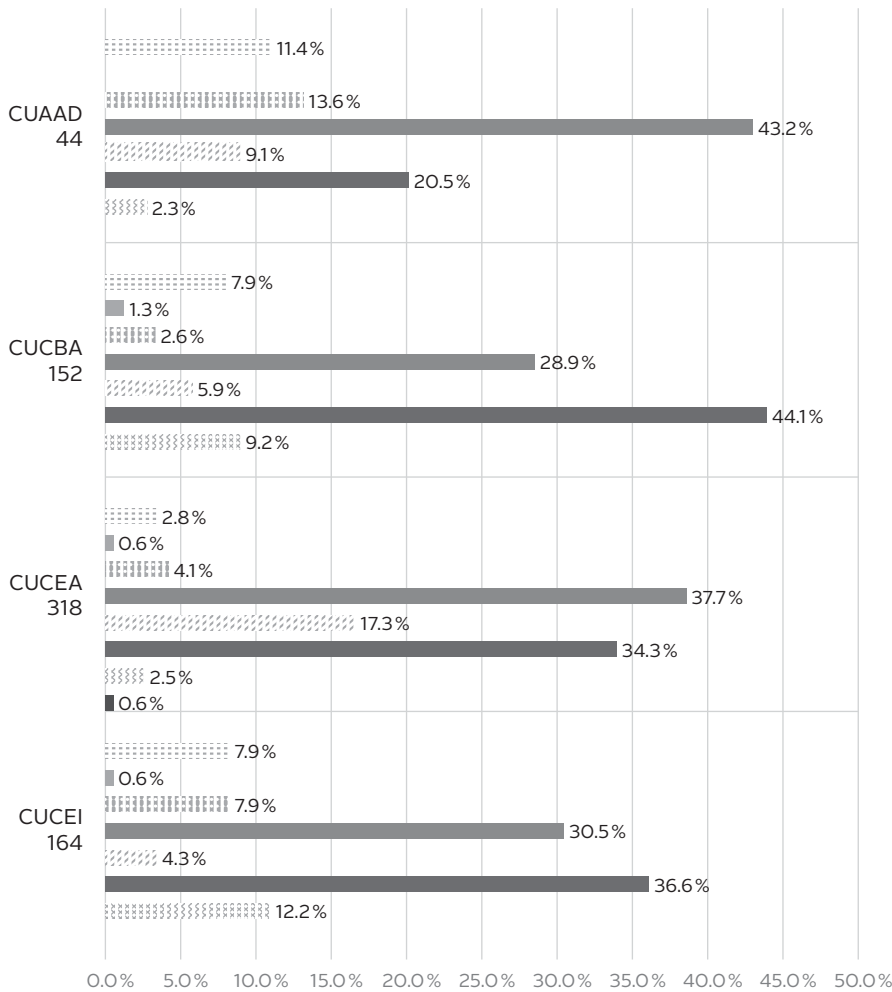


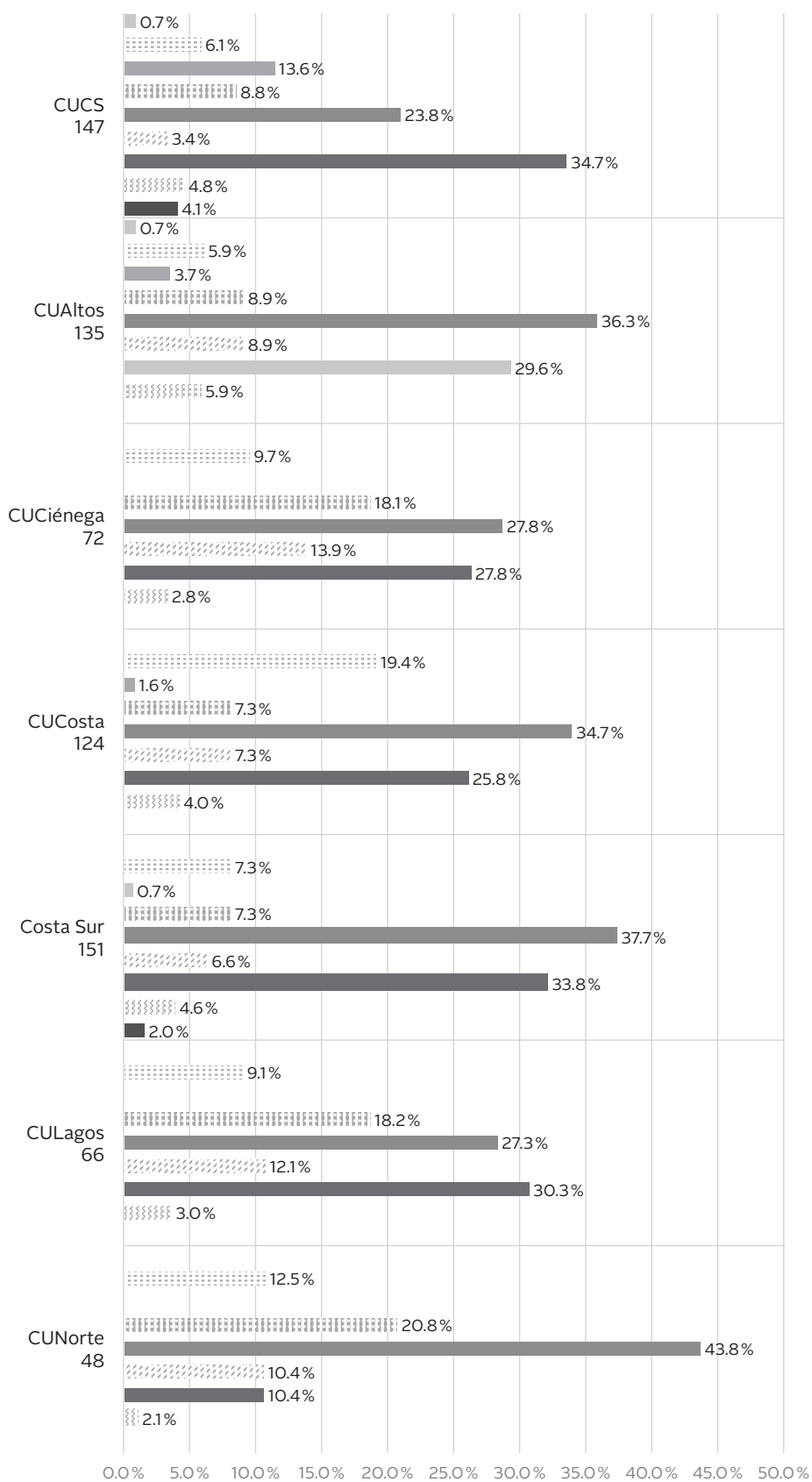
2.2 Grado académico de los profesores

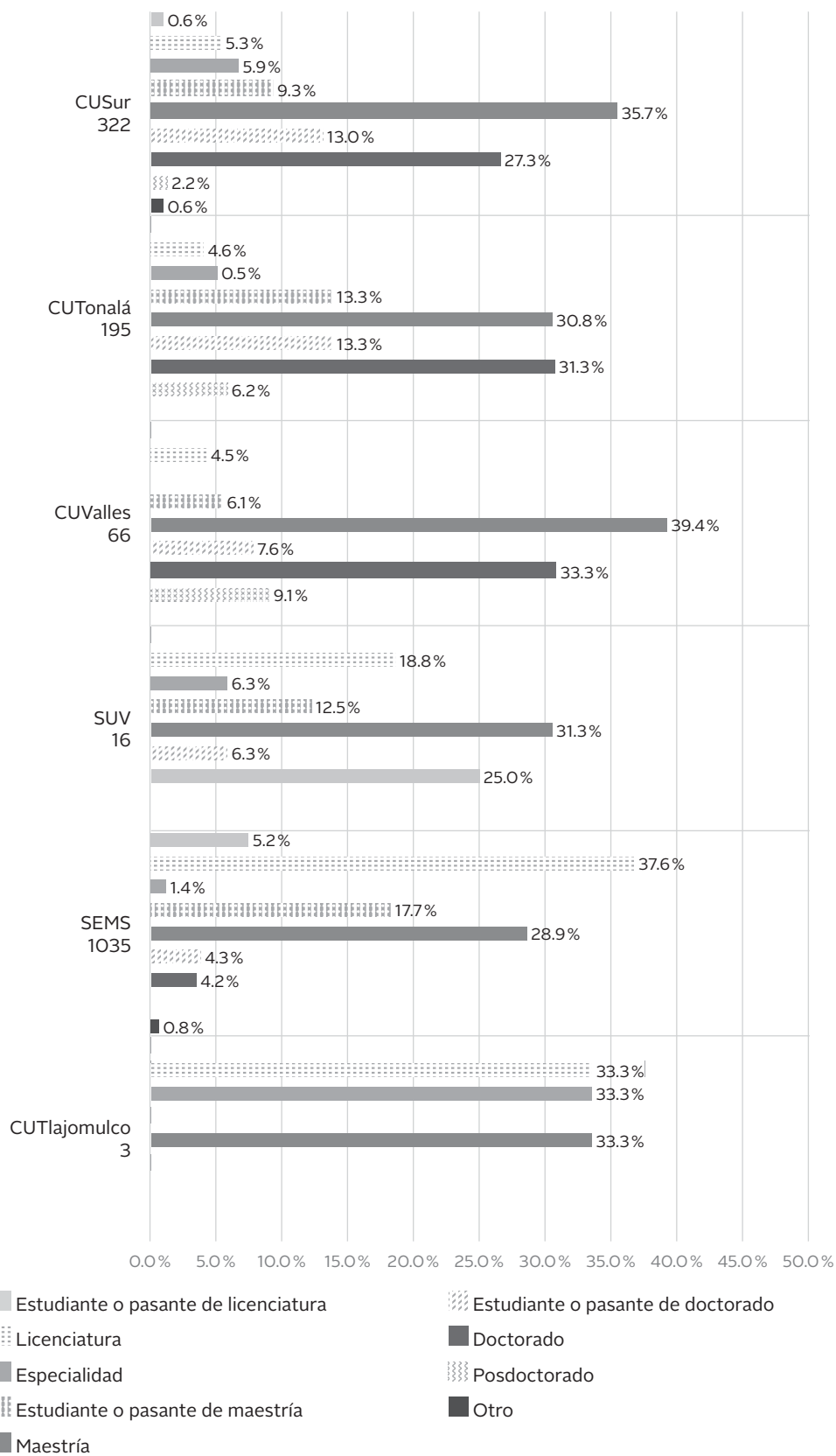
En cuanto a la pregunta sobre el grado académico de los participantes, se encuentra que el 3.3 % tiene un posdoctorado; el 22.3 %, doctorado; el 32.1 %, maestría; el 2.3 %, especialidad; y el 17.4 %, licenciatura.

De los que aún no tienen el grado, el 8.3 % son estudiantes o pasantes de doctorado; el 11.8 %, estudiantes o pasantes de maestría; y el 1.9 %, estudiantes o pasantes de licenciatura.

Gráfica 2.2 Grado académico de los profesores por Centro Universitario



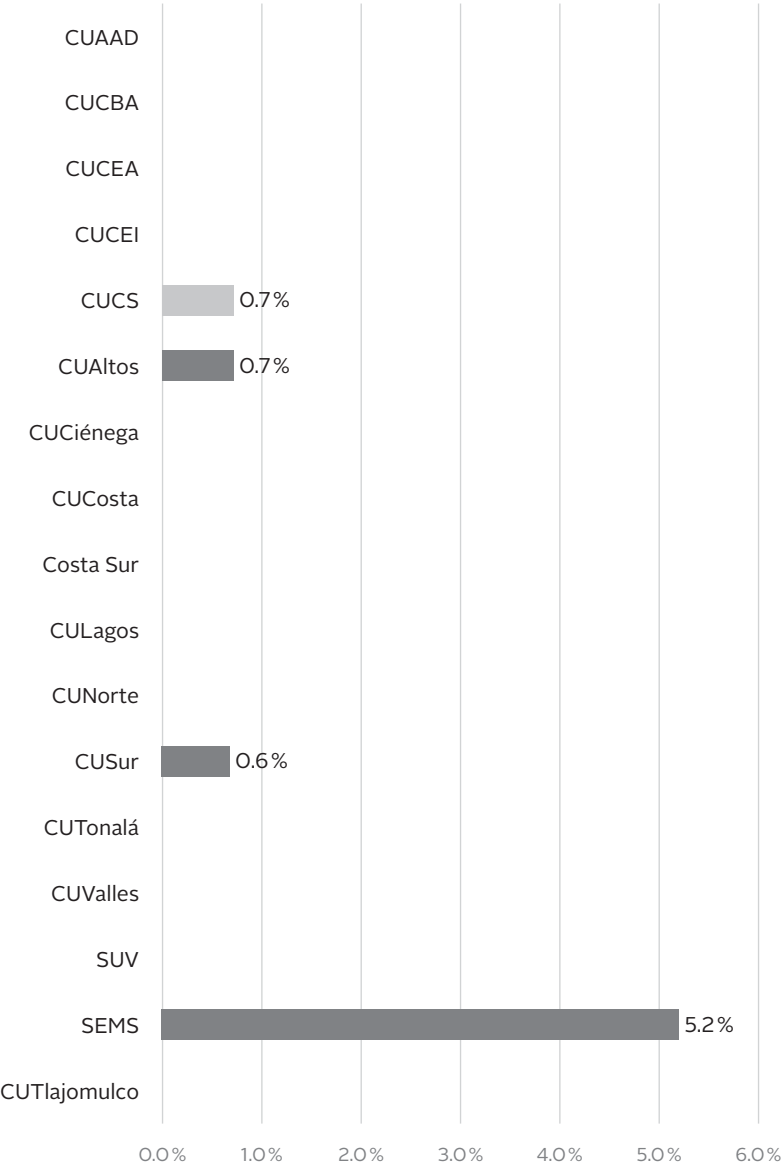




2.2.1 Profesores estudiantes o pasantes de licenciatura

Con respecto a los profesores cuyo nivel de estudios es de estudiante o pasante de licenciatura, estos se encuentran en el SEMS, con el 5.2 %; CUCS, con el 0.7%, CUAltos, con el 0.7 %, y CUSur, con el 0.6 %.

Gráfica 2.2.1 Profesores estudiantes o pasantes de licenciatura por Centro Universitario



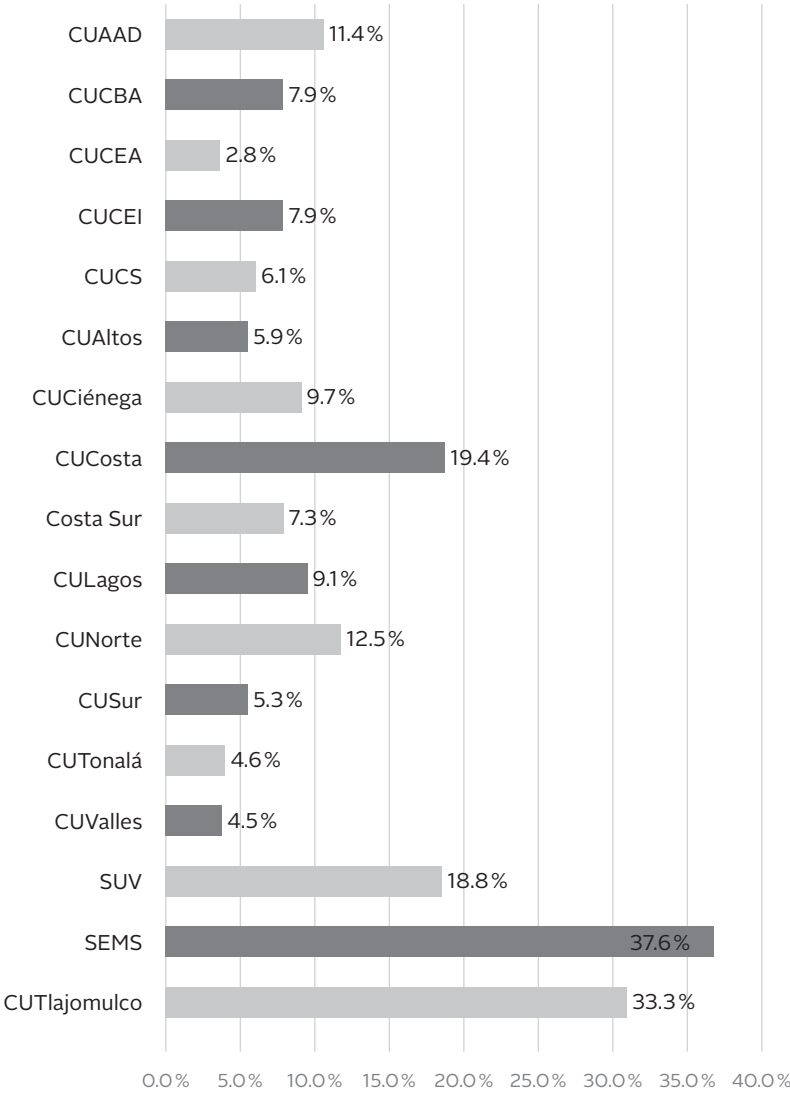
2.2.2 Profesores con licenciatura

En todos los Centros Universitarios, el Sistema de Universidad Virtual y el Sistema de Educación Media Superior hay profesores con nivel de estudios de licenciatura.

La mayor proporción de licenciados se encuentra en el SEMS, con el 37.6 %; seguido por el CUTlajomulco, con un 33.3 %; el CUCosta, con 19.4 %, y el SUV, con el 18.8 %.

En el resto de los Centros Universitarios, el porcentaje es muy homogéneo y se sitúa entre un 12.5 % y un 2.0 %.

Gráfica 2.2.2 Profesores con licenciatura por Centro Universitario

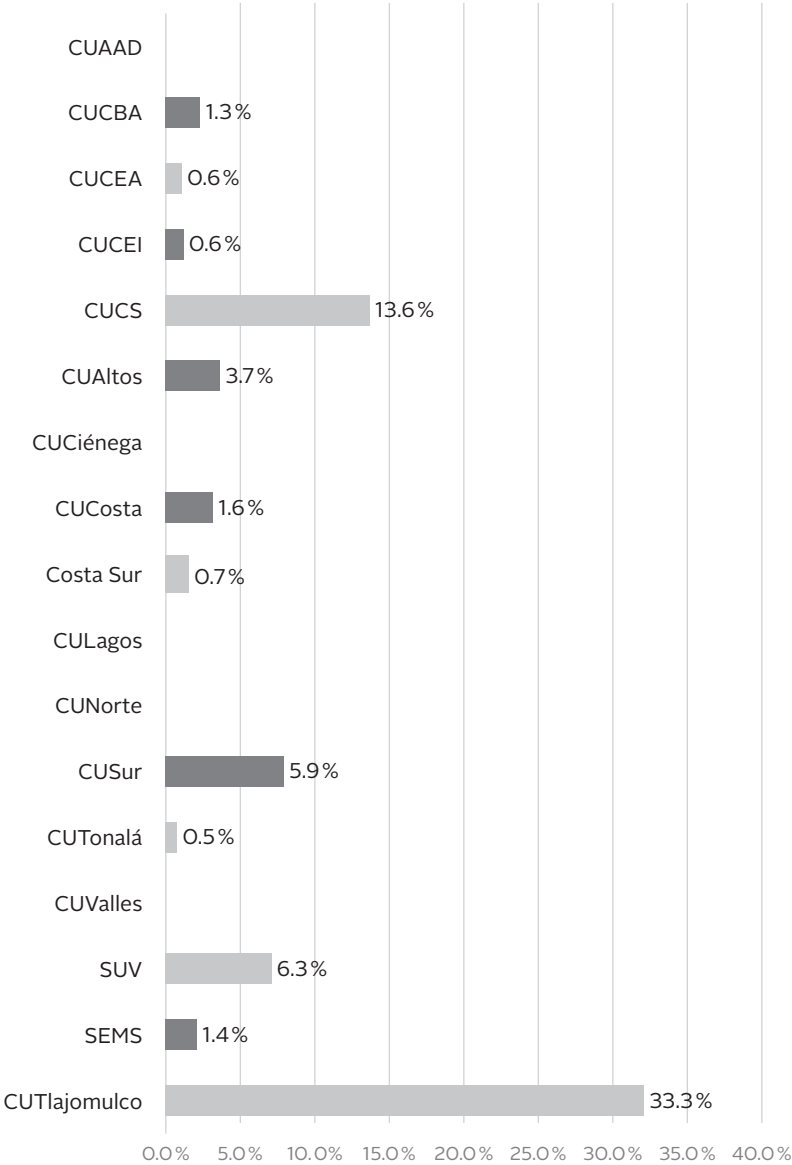


2.2.3 Profesores con especialidad

Entre los Centros Universitarios cuyos docentes tienen el grado académico de especialidad, se destacan CUTlajomulco, con 33.3 %; el cucs, con 13.6 %; el suv, con 6.3 %, y el CUSur, con 5.9 %.

El resto de los Centros Universitarios que cuentan con profesores con especialidad varía entre un 3.7 % y un 0.5 % (CUAltos, CUCosta, SEMS, CUCBA, CUCosta Sur, CUCEA, CUCEI y CUTonalá).

Gráfica 2.2.3 Profesores con especialidad por Centro Universitario

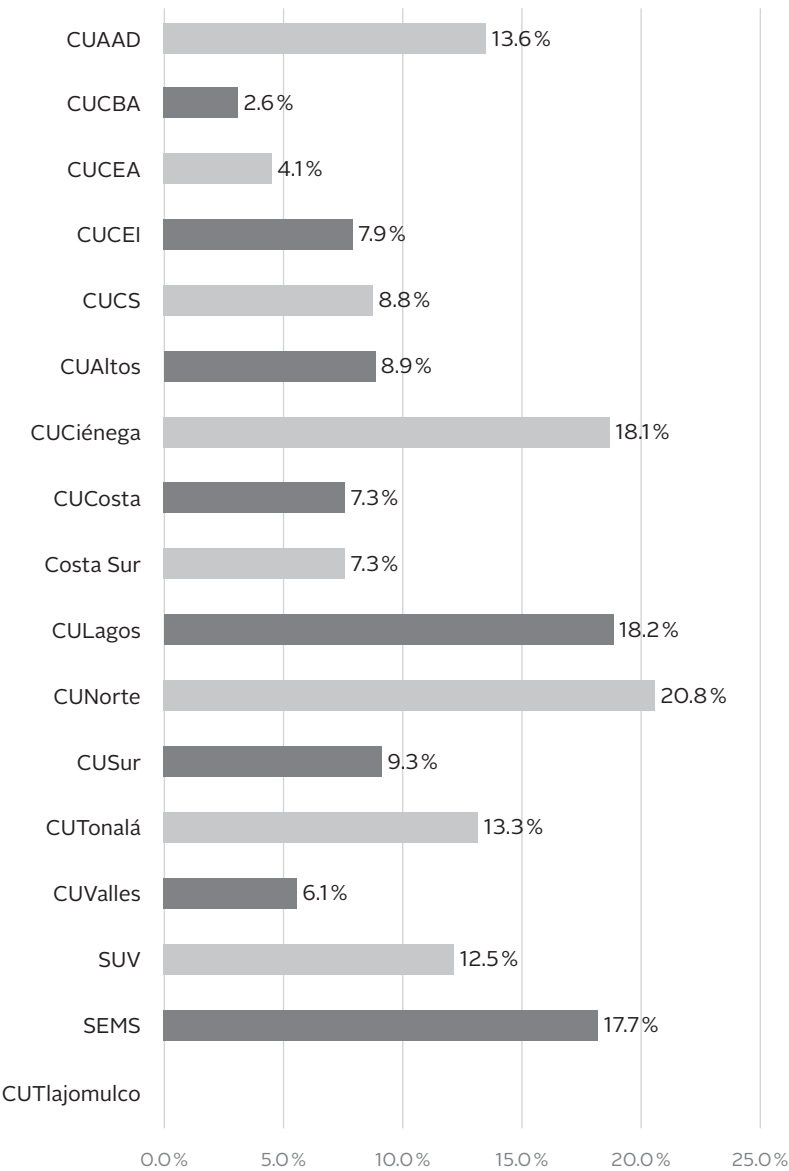


2.2.4 Profesores estudiantes o pasantes de maestría

Entre los Centros Universitarios que tienen el mayor número de estudiantes o pasantes de maestría, se encuentran CUNorte, con el 20.8 %; CULagos, con 18.2 %; CUCiénega, con 18.1 %, y el SEMS, con el 17.7 %.

El resto de los Centros Universitarios tienen un porcentaje entre el 13.6 % y el 2.6 %.

Gráfica 2.2.4 Profesores estudiantes o pasantes de maestría por Centro Universitario

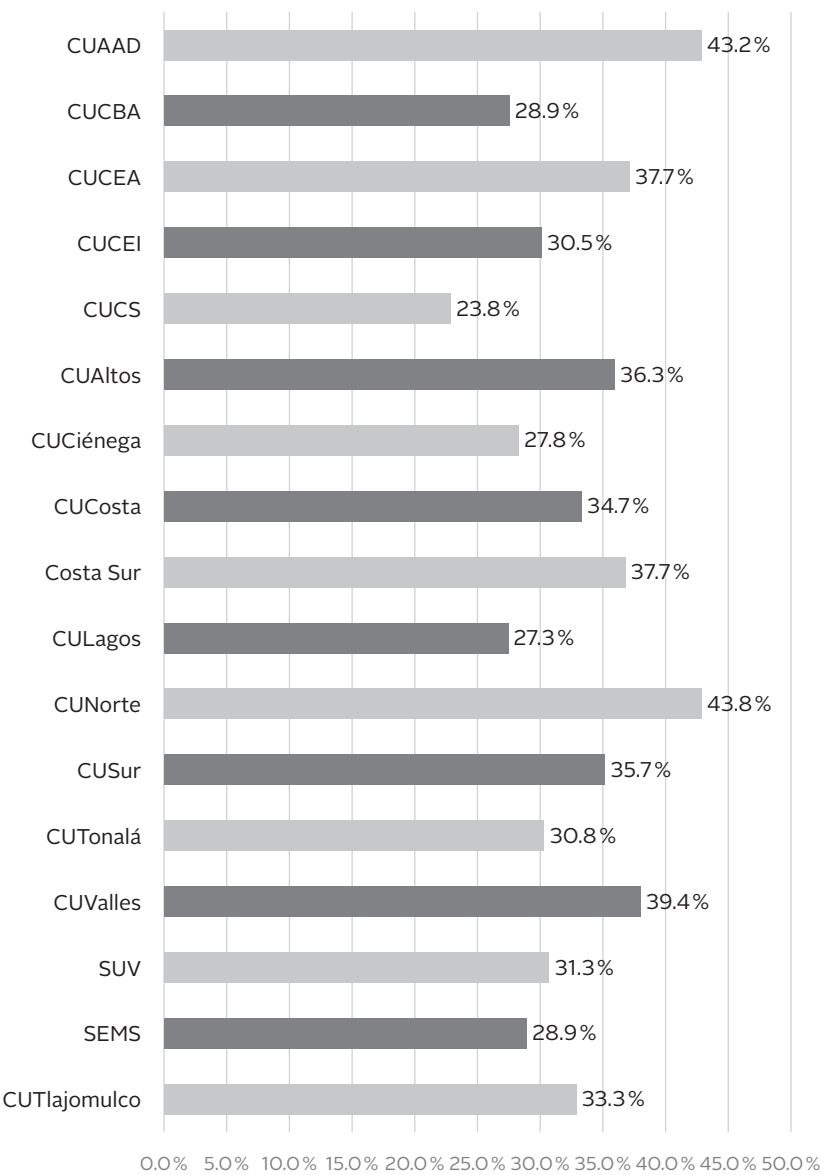


2.2.5 Profesores con maestría

Los participantes con estudios de maestría en su gran mayoría se ubican en los siguientes centros universitarios: CUNorte, con 43.8 %; CUAAD, con 43.2%; CUValles, con 39.4 %; CUCEA, con 37.7 %; CUCosta Sur, con 37.7 %, y CUTlajomulco, con el 33.3 %.

El resto de los participantes con maestría se encuentran en los demás Centros Universitarios con un porcentaje que oscila entre el 36.3 % y el 23.8 %.

Gráfica 2.2.5 Profesores con maestría por Centro Universitario

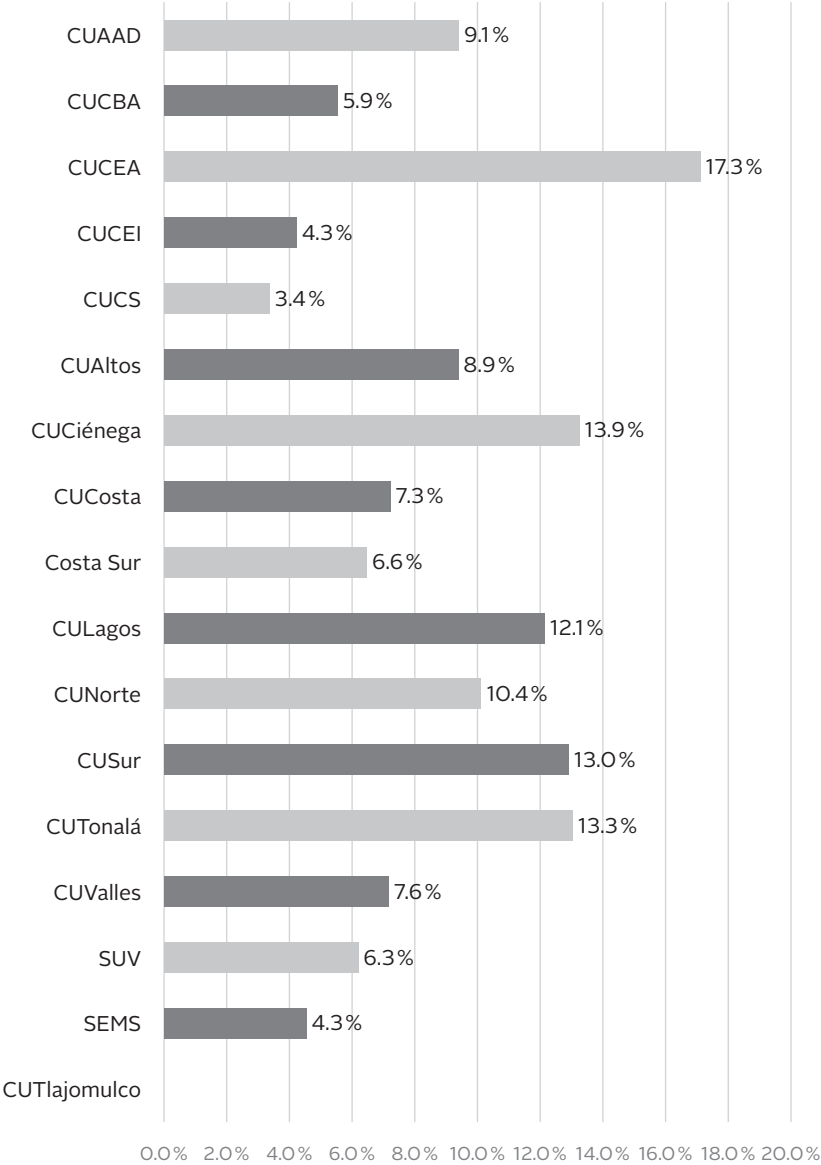


2.2.6 Profesores estudiantes o pasantes de doctorado

Los profesores estudiantes o pasantes de doctorado se ubican en mayor proporción en los centros universitarios CUCEA, con el 17.3 %; CUCiénega, con el 13.9 %; CUTonalá, con el 13.3 %, y CUSur, con el 13.0 %.

En el resto de los Centros Universitarios el porcentaje de estudiantes o pasantes de doctorado es menor. Se observa que va desde el 12.1 % hasta el 3.4 %.

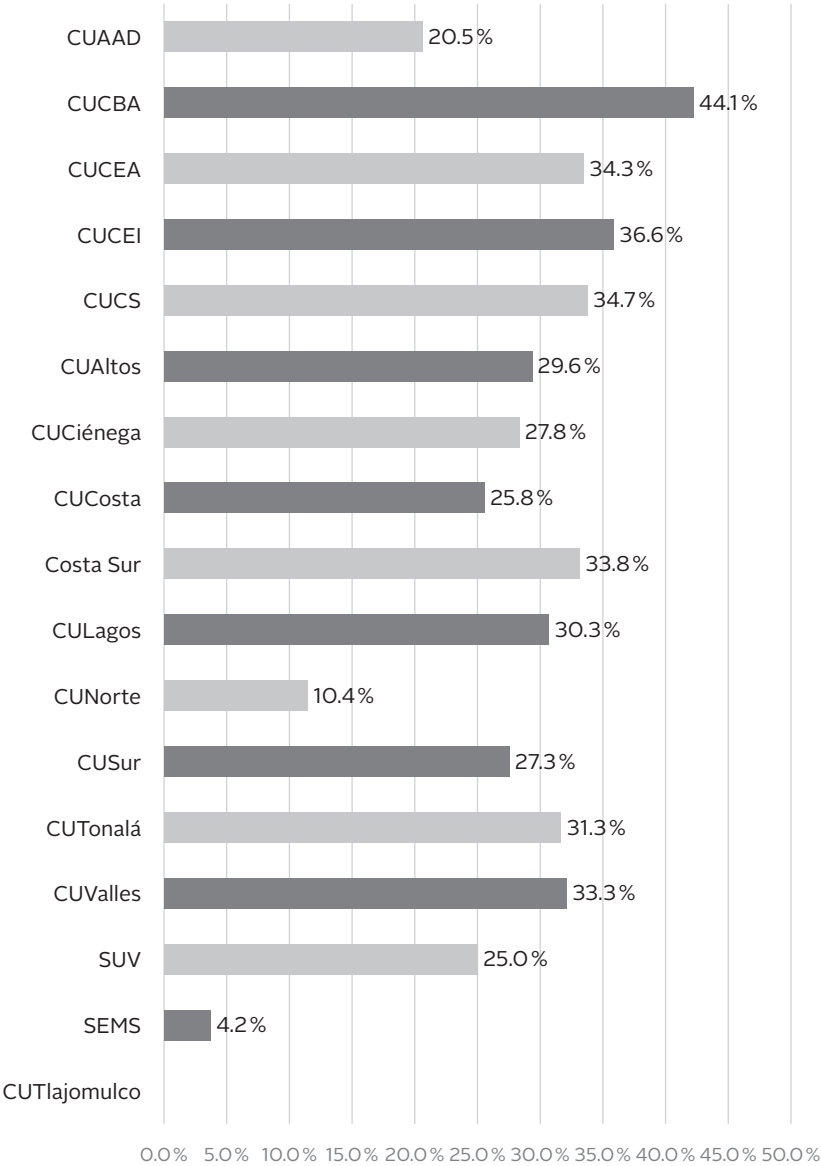
Gráfica 2.2.6 Profesores estudiantes o pasantes de doctorado por Centro Universitario



2.2.7 Profesores con doctorado

Con respecto a los participantes que tienen el grado de doctorado, estos se ubican en una proporción mayor en los siguientes centros: CUCBA, con un porcentaje de 44.1 %; CUCEI, con 36.6 %; CUCS, con 34.7 %; CUCEA, con 34.3 %; CUCostaSur, con 33.8%, y CUValles, con 33.3 %.

Gráfica 2.2.7 Profesores con doctorado por Centro Universitario

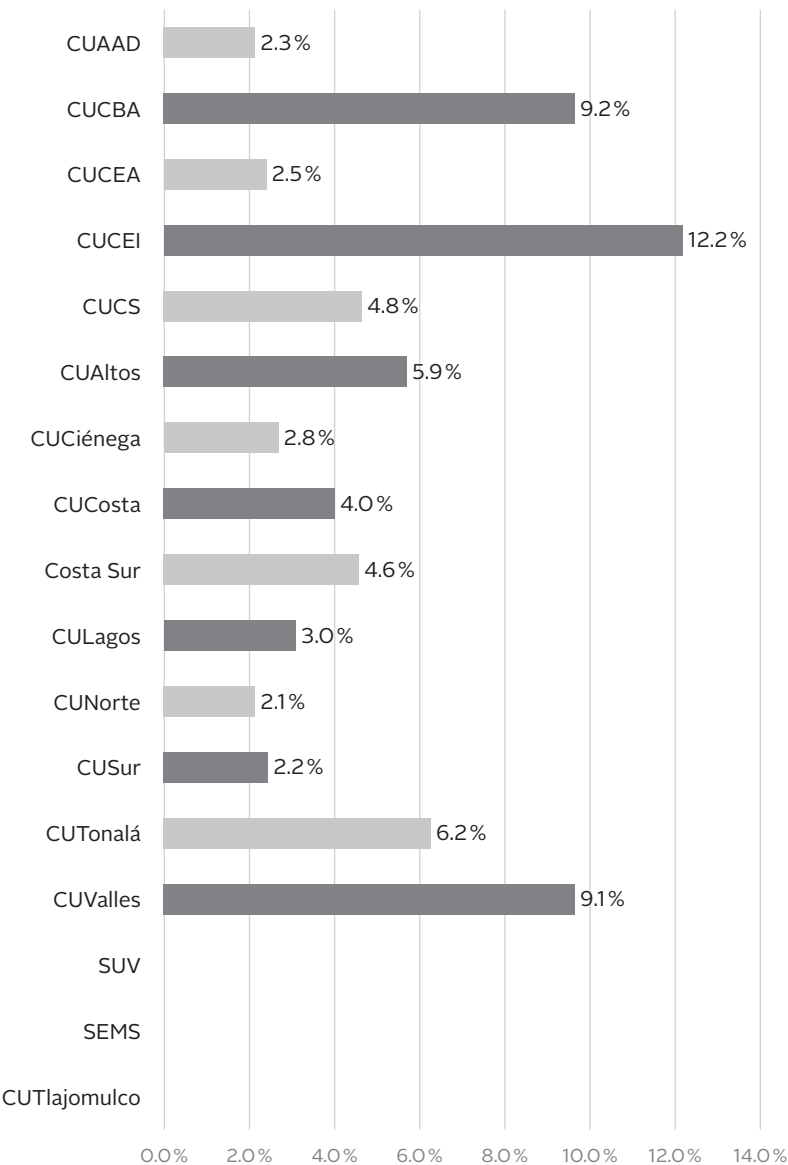


2.2.8 Profesores con posdoctorado

Referente al posdoctorado, se encontró que los participantes se concentran en mayor proporción en el CUCEI, con el 12.2 %; el CUCBA, con 9.2 %; el CUValles, con 9.1 %; CUTonalá, con 6.2 %, y CUAldos, con 5.9 %.

El resto de docentes que tiene posdoctorado están en una proporción entre el 4.8 % y el 2.1 % en los demás Centros Universitarios, excepto el SUV y el SEMS.

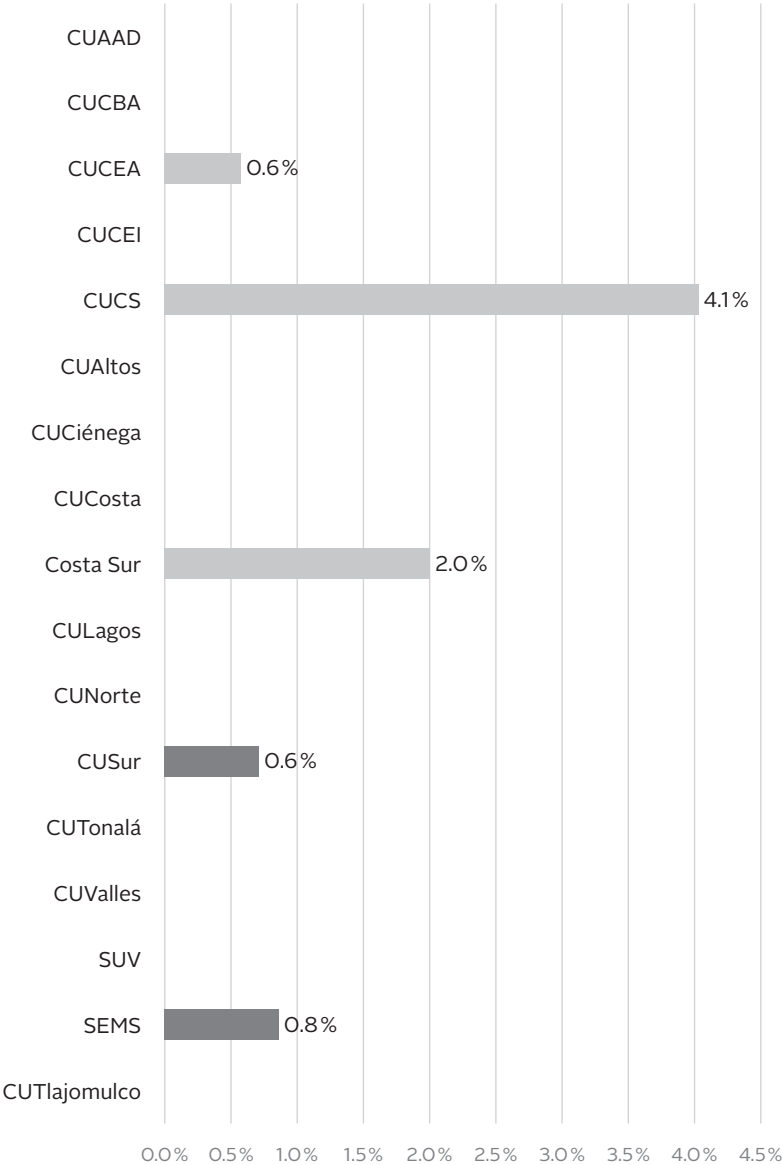
Gráfica 2.2.8 Profesores con posdoctorado por Centro Universitario



2.2.9 Profesores que señalaron la opción *otro*

Con respecto a los participantes que no identificaron el grado obtenido y que señalaron *otro*, estos se encuentran adscritos al CUCS, con el 4.1 %; CUCosta Sur, con 2.0 %; SEMS, con 0.8 %; CUCEA, con 0.6 %, y CUSur con 0.6 %.

Gráfica 2.2.9 Profesores que señalaron la opción *otro* por Centro Universitario



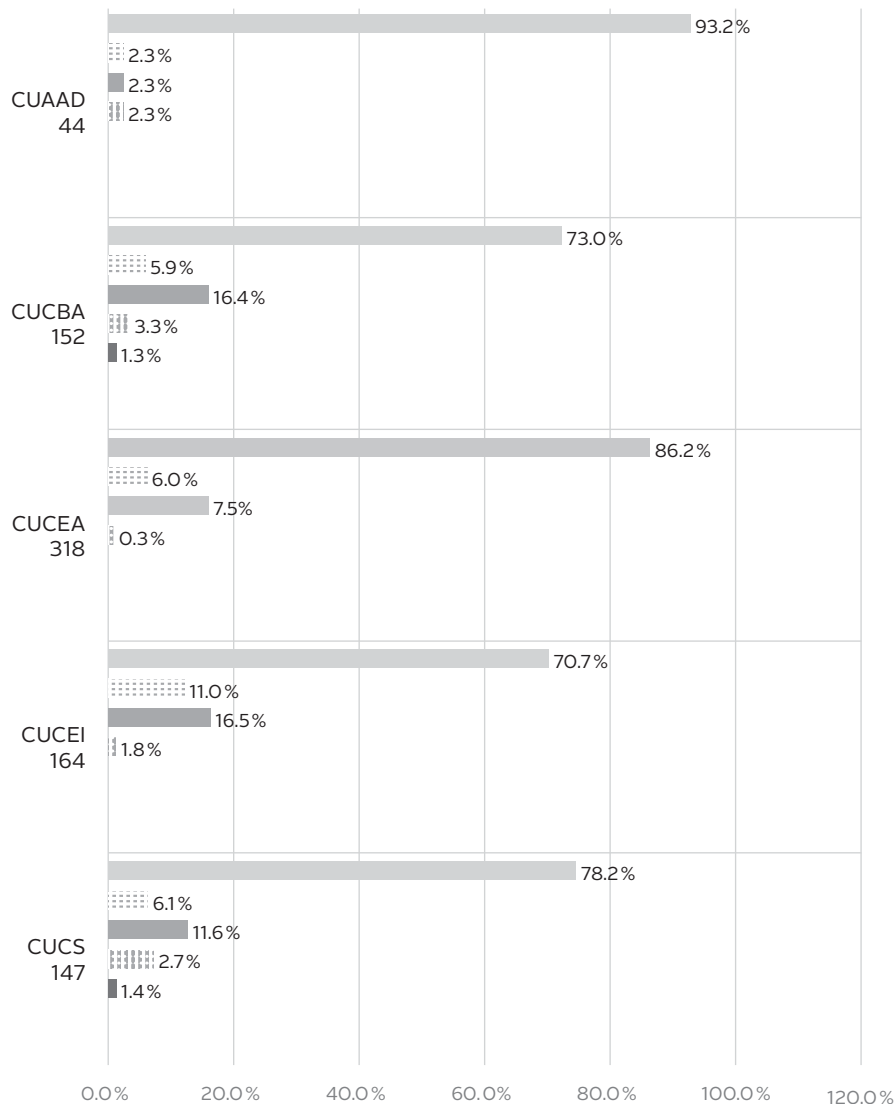
2.3 Profesores miembros del SNI o del SNCA

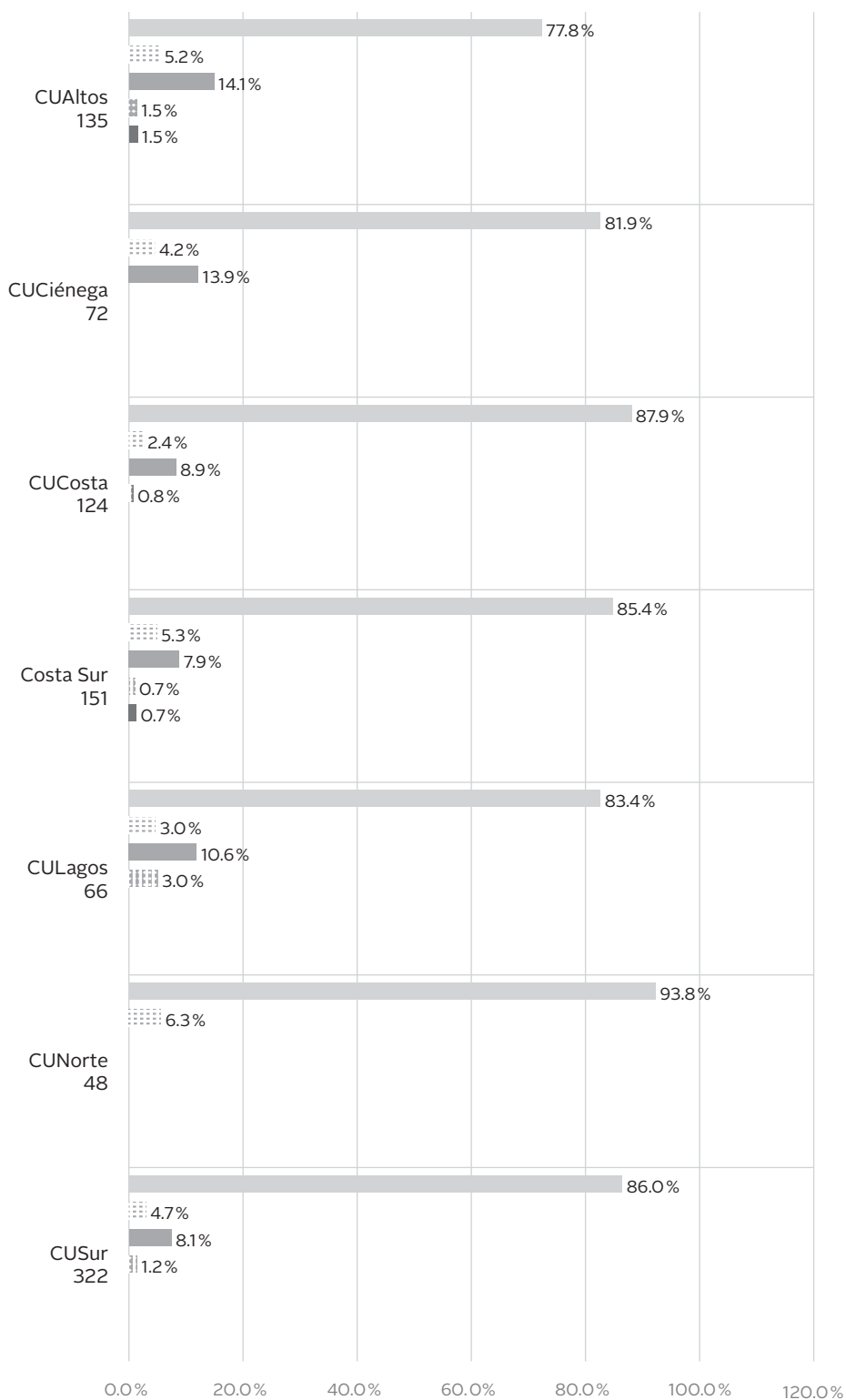
Sobre los profesores que no son miembros del SNI, en esta variable se ubican los mayores porcentajes, con un 88.3 %.

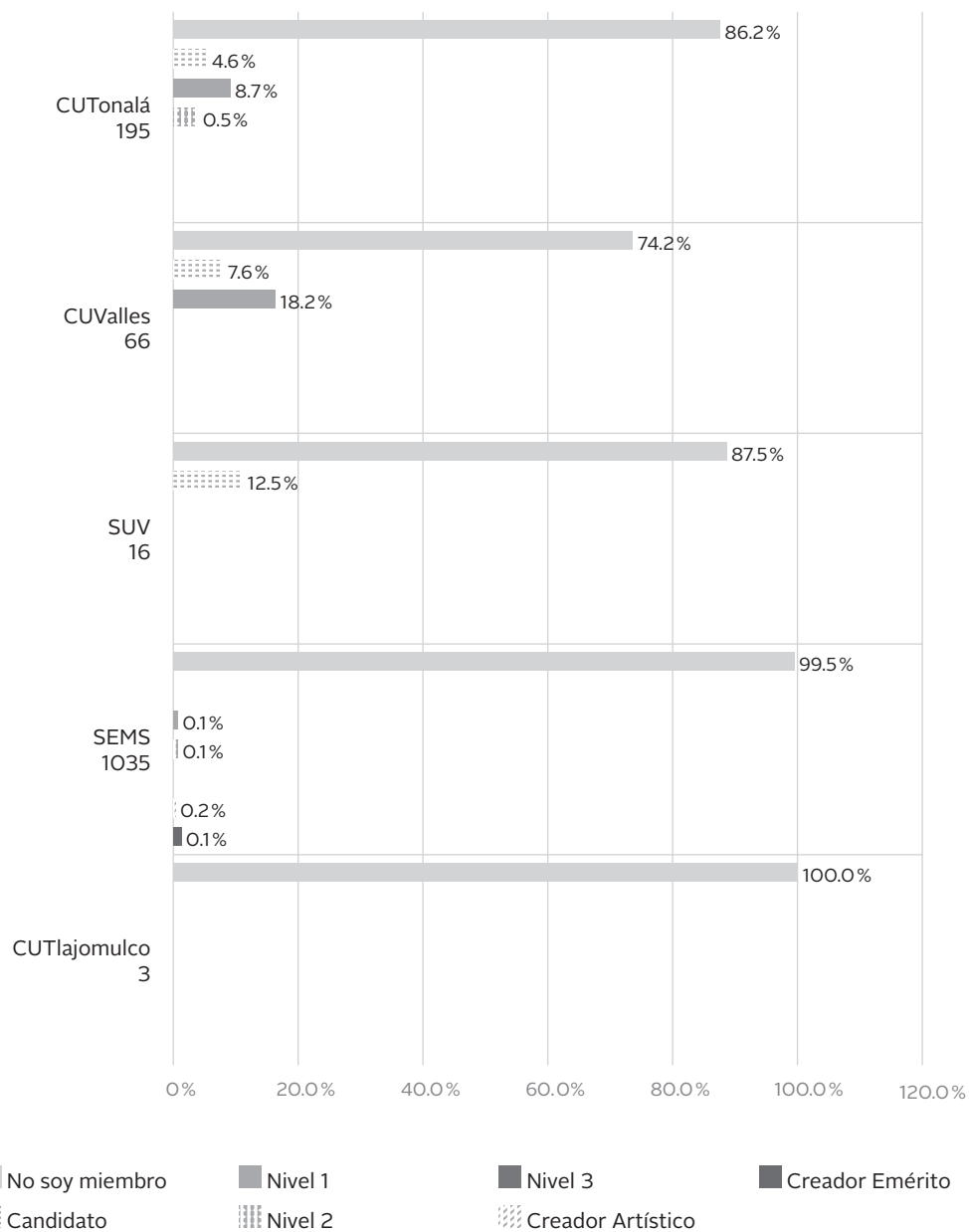
Del 11.7 % que sí son miembros, el 3.7 % son candidatos; el 6.8 % se ubican en el nivel 1; el 0.9 %, en el nivel 2; y el 0.2 %, en el nivel 3.

Con respecto al nivel Creador Artístico, solo el 0.1 % forma parte de esta categoría, y de la de Creador Emérito, el 0.03 %.

Gráfica 2.3 Profesores miembros del SNI o del SNCA por Centro Universitario



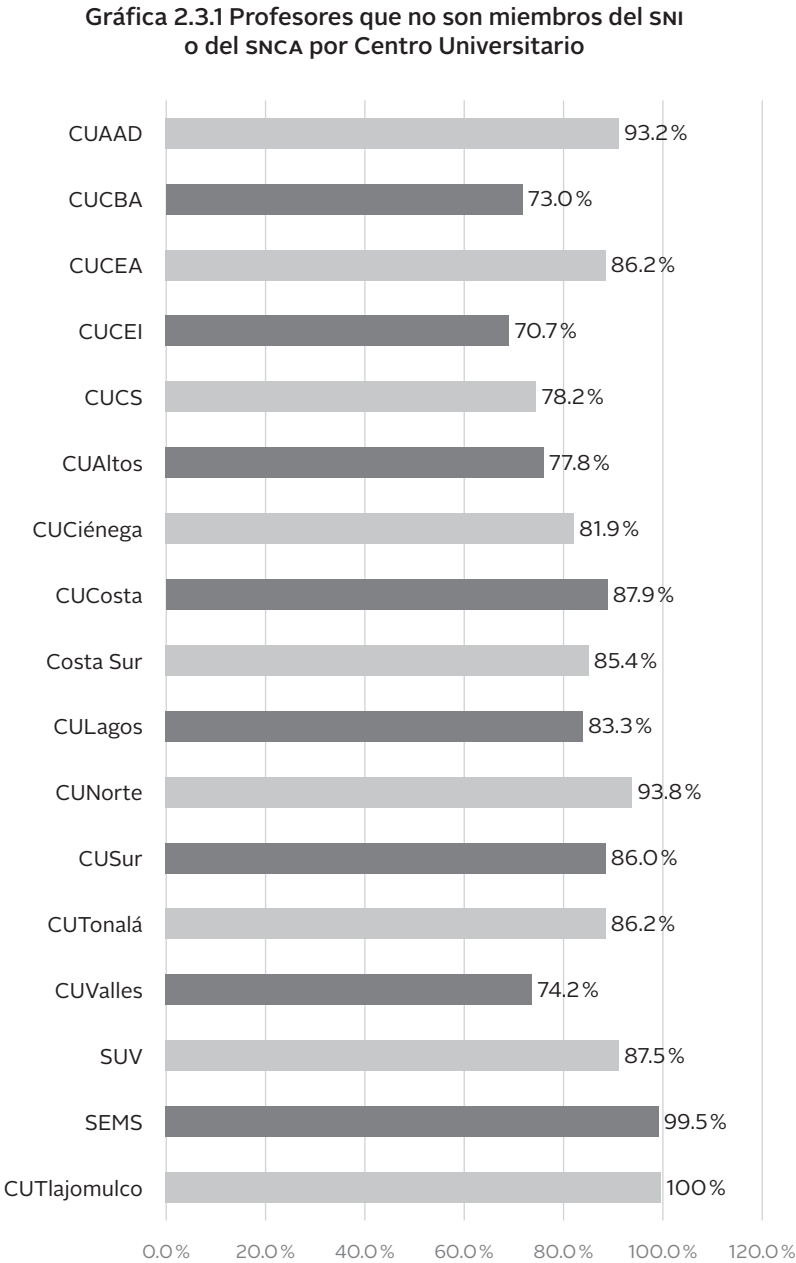




2.3.1 Profesores que no son miembros del SNI o del SNCA

En un corte general, tomando en cuenta a todos los Centros Universitarios, el SUV y el SEMS, los participantes que manifestaron no ser miembros del SNI oscilan entre el 70.7 % y el 100.0 %.

Los porcentajes más altos se concentran en CUTlajomulco, con el 100.0 %; el SEMS, con 95.5 %; el CUNorte, con el 93.8 %, y el CUAAD, con el 93.2 %.



2.3.2 Profesores candidatos a investigadores nacionales

En cuanto a la categoría de Candidato a Investigador Nacional, donde se concentran los mayores porcentajes, se mencionan el SUV, con 12.5 %, y el CUCEI, con 11.0 %.

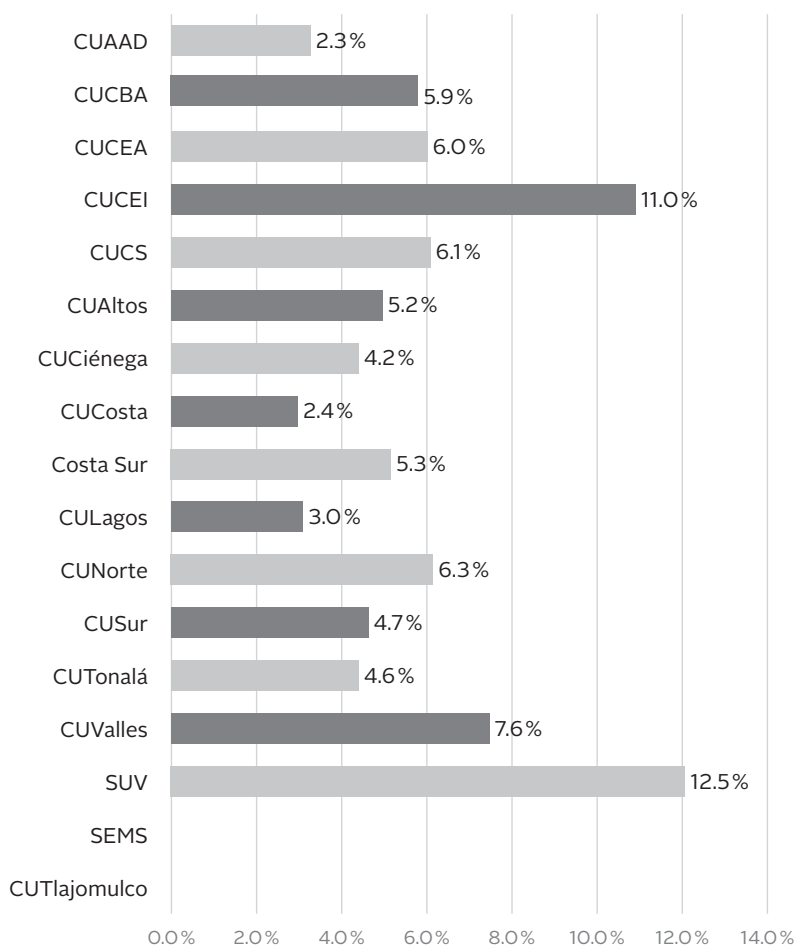
Les siguen CUValles, con 7.6 %; CUNorte, con 6.3 %; CUCS, con 6.1 %; CUCEA, con 6.0 %, y CUCBA, con 5.9 %.

En un rango de respuestas que oscilan entre 5.3 % y 4.2 %, se mencionan CU-Costa Sur, con 5.3 %; CUAltos, con 5.2 %; CUSur, con 4.7 %; CUTonalá, con 4.6 %, y CUCiénega, con 4.2 %.

Los centros que presentan porcentajes más bajos de candidatos son CULagos, con 3.0 %; CUCosta, con 2.4 %, y CUAAD, con 2.3 %.

Al parecer, el SEMS no reporta candidatos al SNI.

Gráfica 2.3.2 Profesores candidatos a investigadores nacionales por Centro Universitario



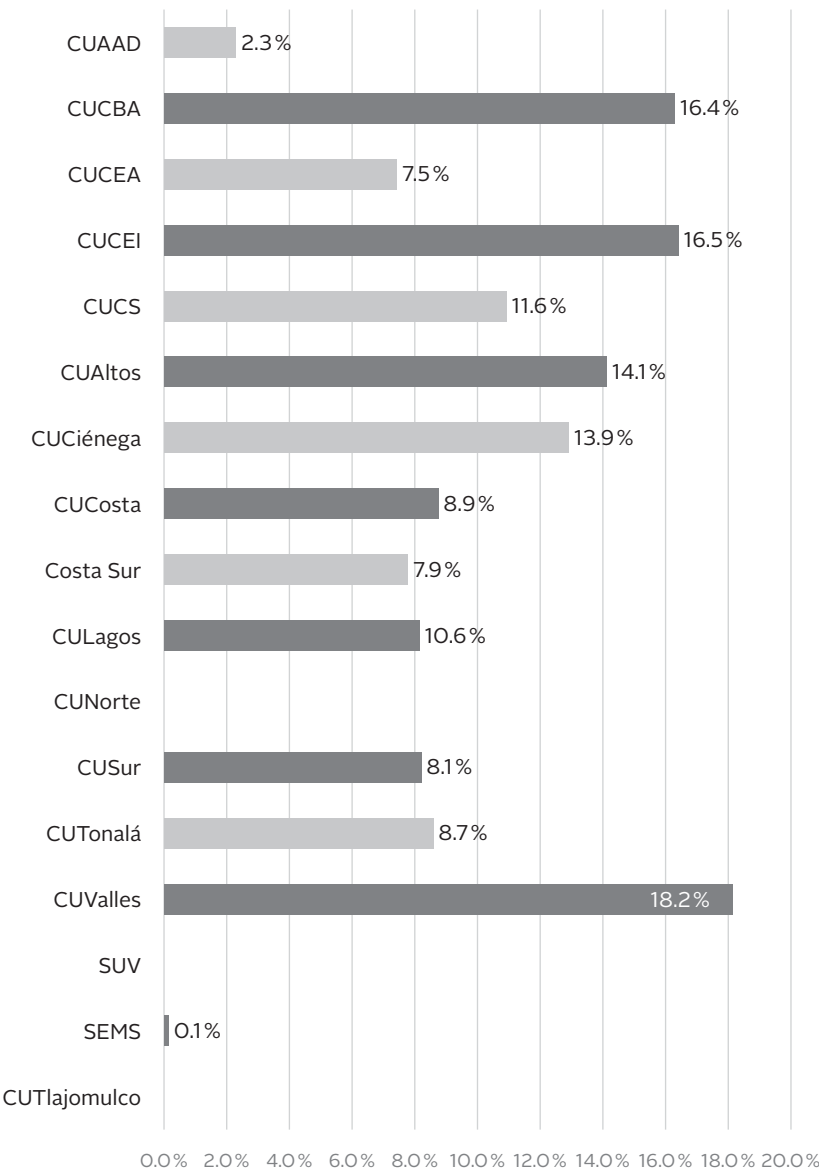
2.3.3 Profesores investigadores de nivel 1

De los participantes que declararon ser investigadores de nivel 1 del SNI, los porcentajes más altos están en CUValles, con el 18.2 %; CUCEI, con el 16.5 %; CUCBA, con el 16.4 %; CUAldos, con el 14.1 %; CUCiénega, con el 13.9 %, y CUCS, con el 11.6 %.

El resto de los Centros Universitarios muestra porcentajes entre 10.6 % y 0.1 %.

Cabe mencionar que ninguno de los profesores del CUNorte y el SUV que participaron en la encuesta son investigadores de nivel 1.

Gráfica 2.3.3 Profesores investigadores de nivel 1 por Centro Universitario



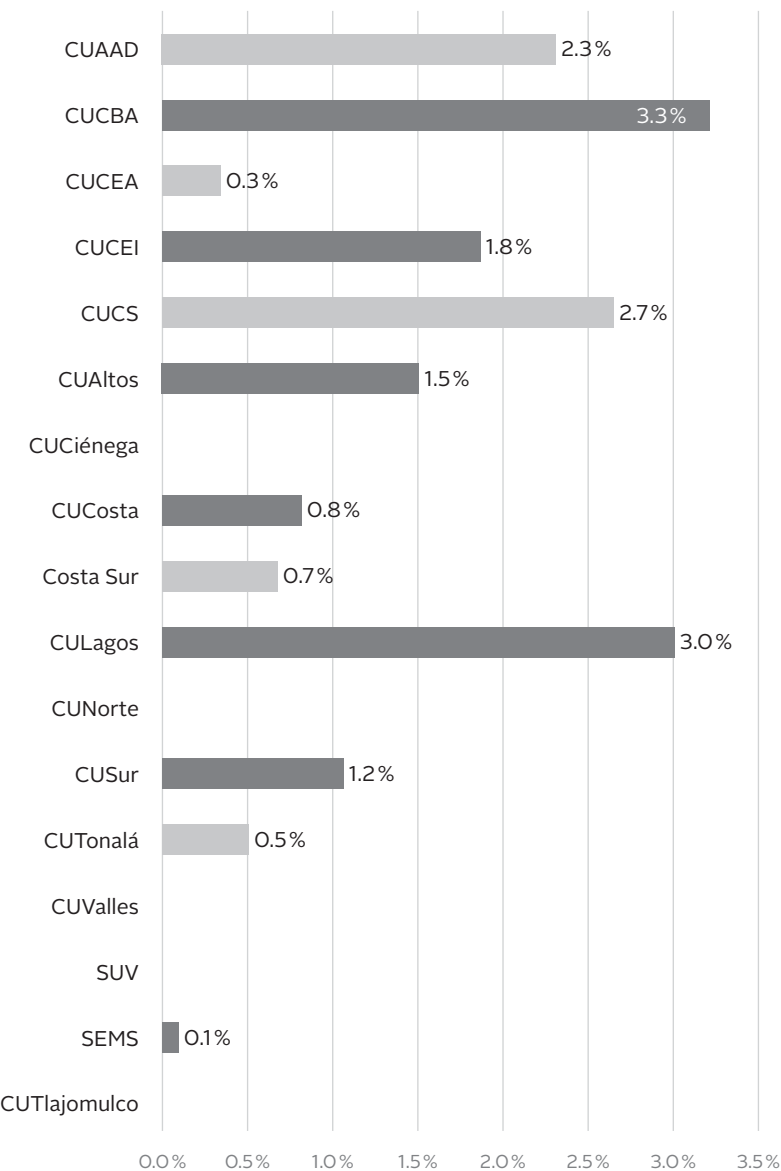
2.3.4 Profesores investigadores de nivel 2

Se encontró que de los participantes que son investigadores de nivel 2 del SNI, el 3.3 % están adscritos al CUCBA; el 3.0 %, al CULagos; 2.7 %, al CUCS, y 2.3 %, al CUAAD.

El porcentaje de docentes de los demás Centros Universitarios se establece entre el 1.8 % y 0.1 %.

Por otra parte, no hay participantes con este nivel en CUCiénega, CUNorte, CUValles y el suv.

Gráfica 2.3.4 Profesores investigadores de nivel 2 por Centro Universitario

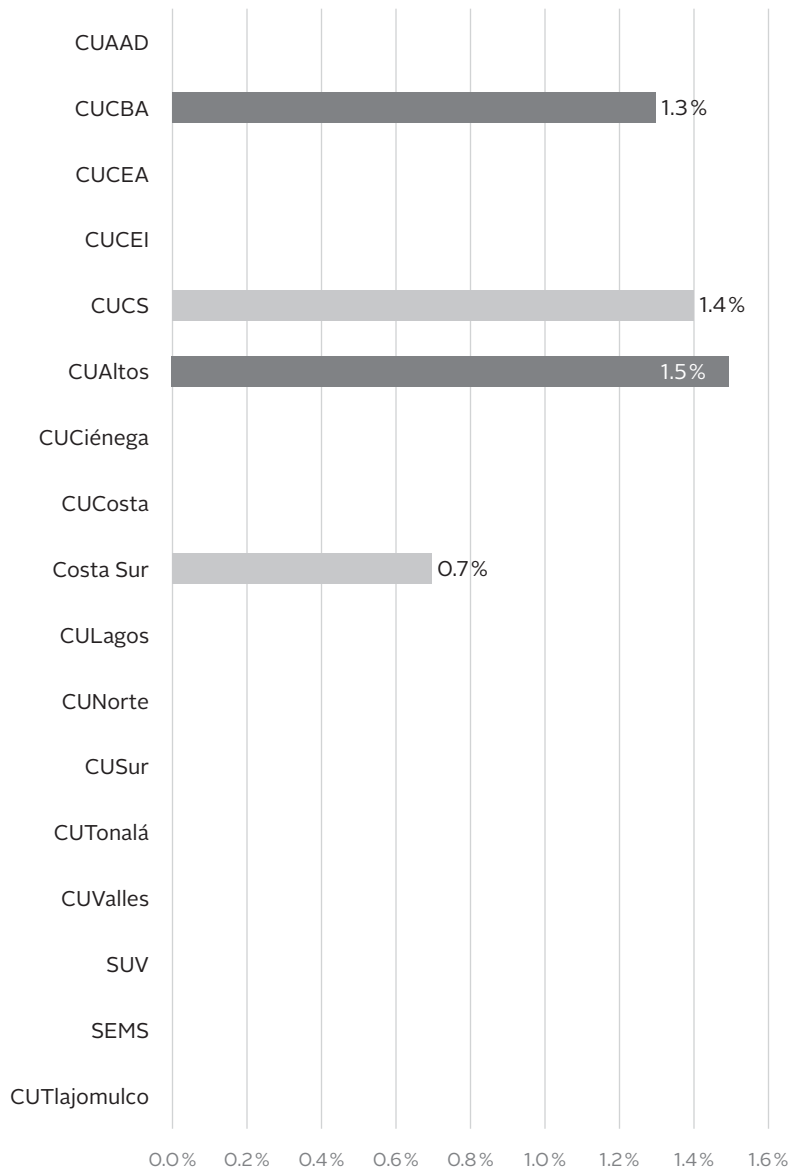


2.3.5 Profesores investigadores de nivel 3

De los docentes participantes, se encontró que los que son investigadores de nivel 3 del SNI se ubican en los siguientes Centros Universitarios: CUAAltos, con un porcentaje del 1.5 %; CUCS, con el 1.4 %; CUCBA, con 1.3 %, y CUCosta Sur, con el 0.7 %.

Llama la atención la fortaleza de los Centros Universitarios regionales en lo referente a la adscripción en este nivel del SNI.

Gráfica 2.3.5 Profesores investigadores de nivel 3 por Centro Universitario



2.3.6 Profesores con la distinción Creador Artístico

En la categoría de Creador Artístico, en la encuesta solo hay representación del SEMS, con un porcentaje del 0.2 %.

El resto de los Centros Universitarios no reportó profesores que ostenten esta distinción.

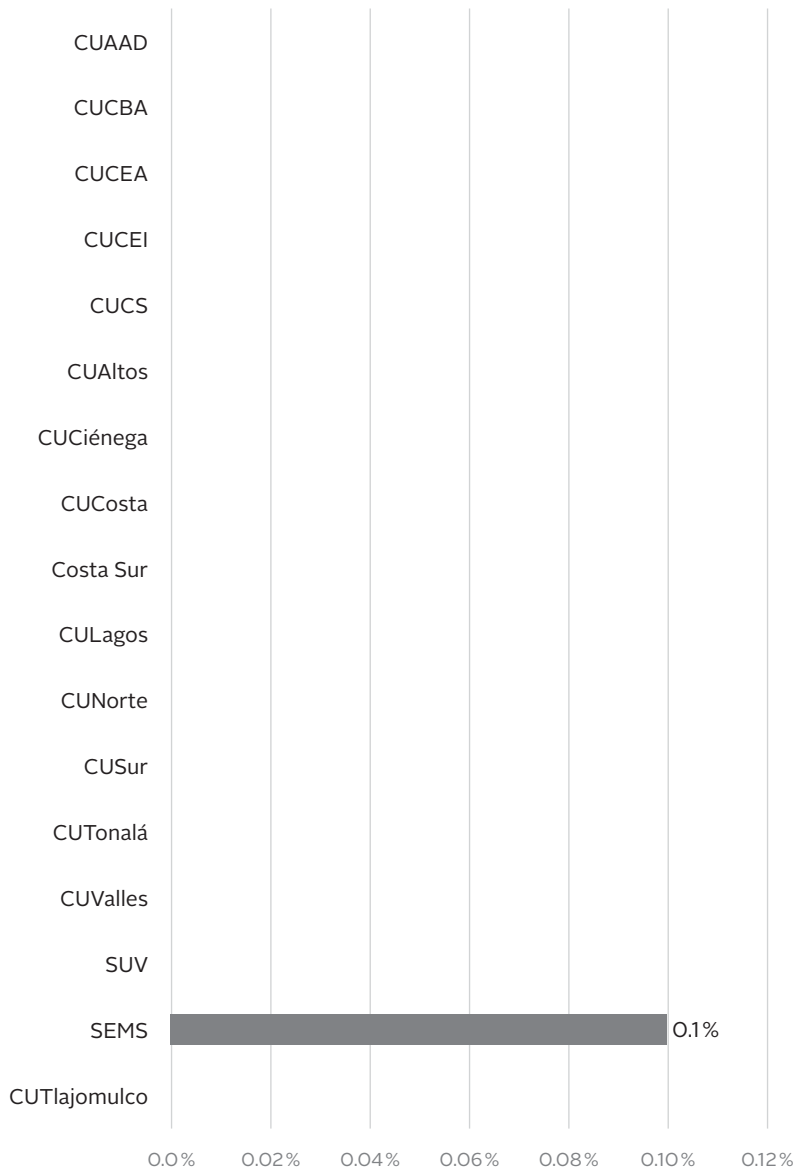
Gráfica 2.3.6 Profesores con la distinción Creador Artístico por Centro Universitario



2.3.7 Profesores con la distinción Creador Emérito

De igual manera, en el SEMS se reporta la distinción de Creador Emérito con un porcentaje del 0.1 %.

Gráfica 2.3.7 Profesores con la distinción Creador Emérito por Centro Universitario



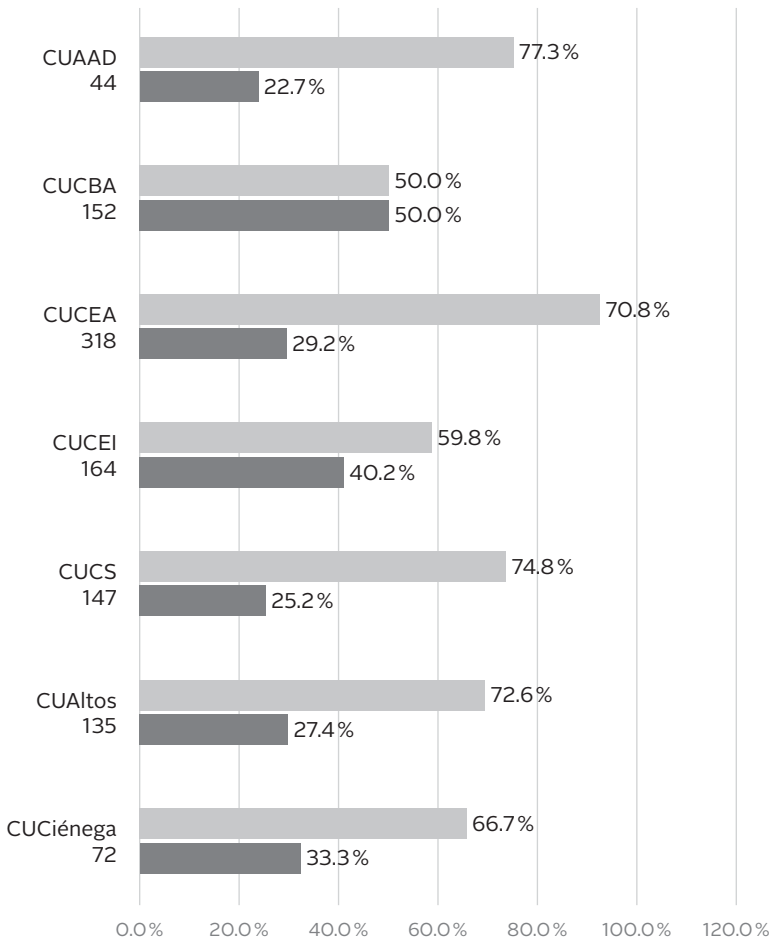
2.4 Profesores con perfil deseable PRODEP

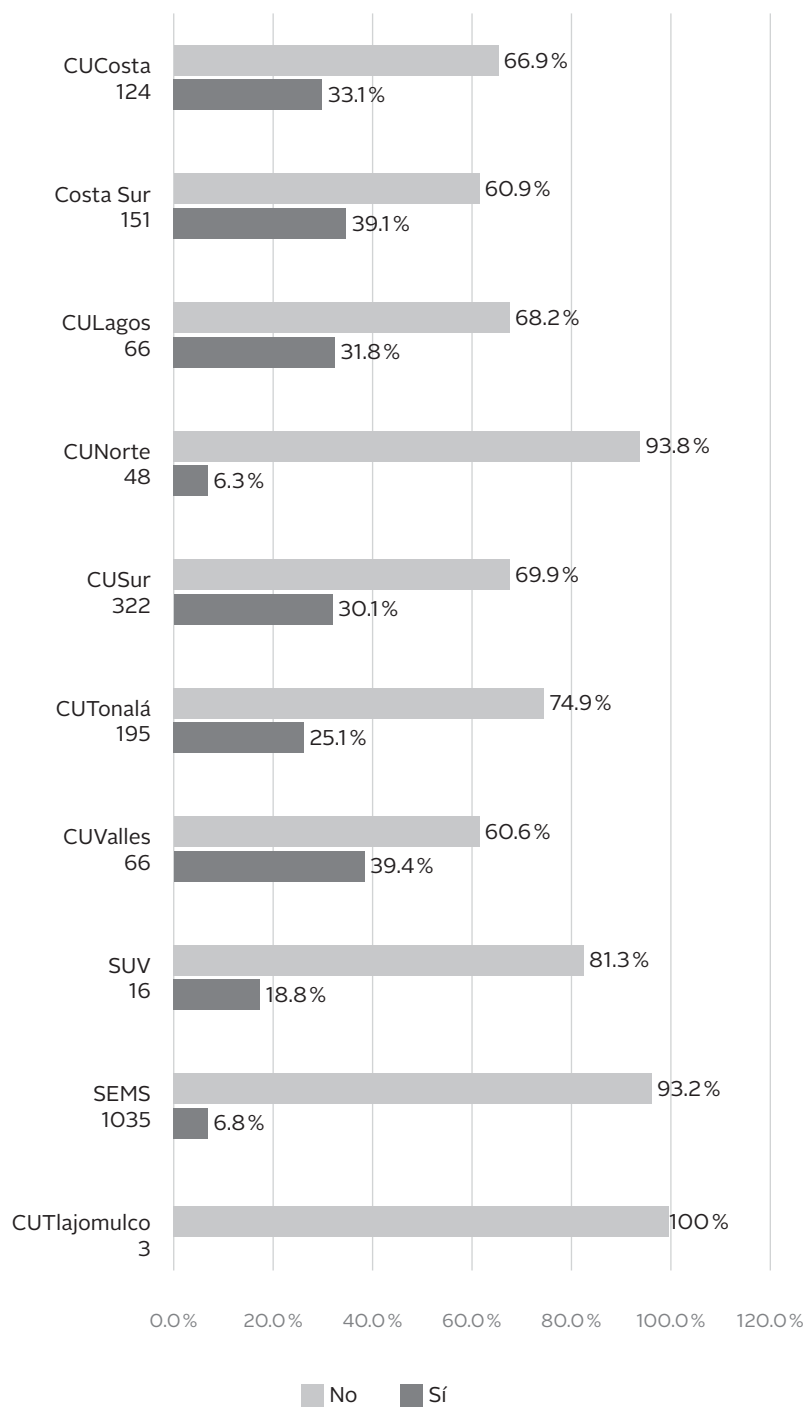
Con respecto a quienes manifestaron tener perfil deseable PRODEP, del total de docentes distribuidos por Centro Universitario, se observa que en la mayor parte de la Red Universitaria hay profesores con perfil PRODEP.

El centro donde se concentra el mayor porcentaje es el CUCBA, con un 50.0 %, seguido del CUCEI, con un 40.2 %; el CUValles, con el 39.4 %; el CUCiénega, con un 33.3 %; el CUCosta, con un 33.1 %; el CULagos, con un 31.8 %; el CUSur, con un 30.1 %; el CUCEA, con un 29.2 %; el CUAAltos, con un 27.4 %; el CUCS, con un 25.2 %; el CUTonalá, con un 25.1 %; el CUAAD, con un 22.7 %; el SUV, con un 18.8 %; el SEMS, con un 6.8 %; y el CUNorte, con un 6.3 %

Cabe recordar que estos porcentajes están basados en la muestra y reflejan una aproximación a la distribución de estos indicadores.

Gráfica 2.4 Profesores con perfil deseable PRODEP por Centro Universitario





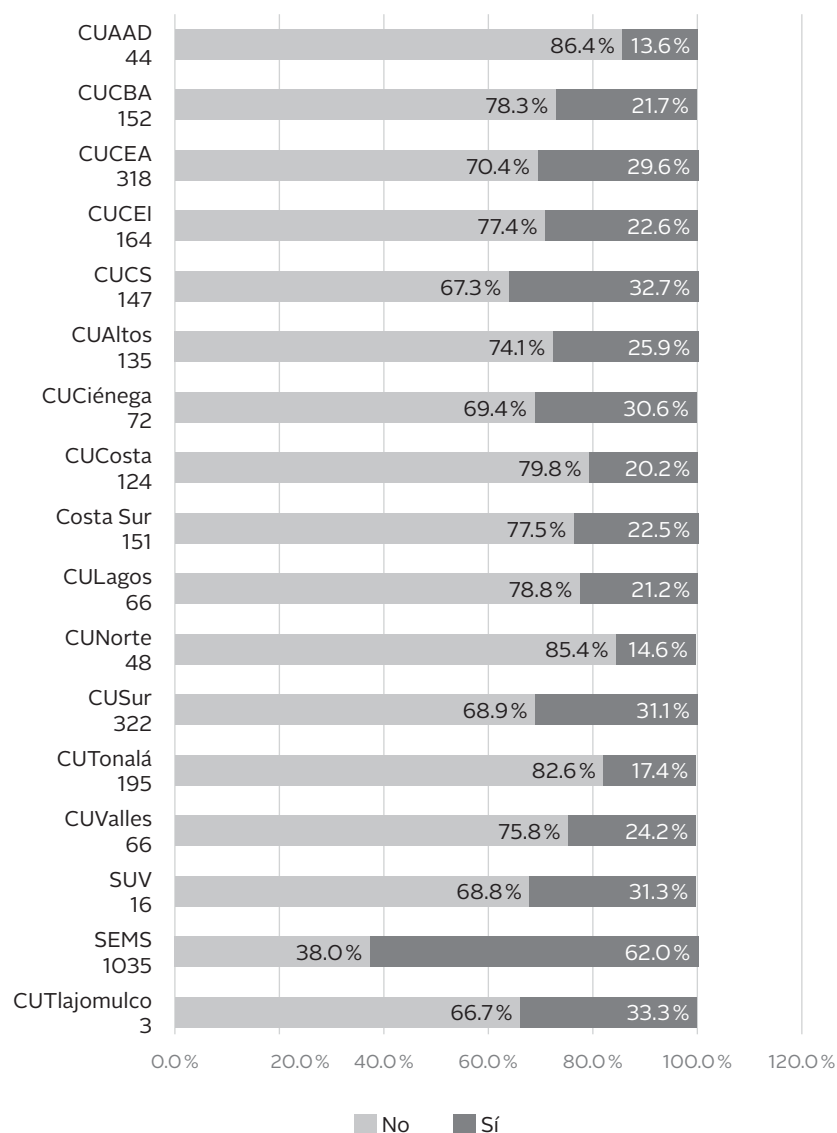
2.5 Profesores con certificación docente

Respecto a los participantes con certificación docente, se presenta un porcentaje que oscila entre un 32.7 % y un 13.6 % en toda la Red Universitaria.

En los Sistemas de la Universidad se observa que el SUV manifiesta un porcentaje del 31.3 % con certificación docente, y el SEMS, un 62.0 %.

Los Centros Universitarios que mayor porcentaje de académicos con certificación docente son CUTlajomulco, cucs, CUSur, CUCiénega y CUCEA.

Gráfica 2.5 Profesores con certificación docente por Centro Universitario



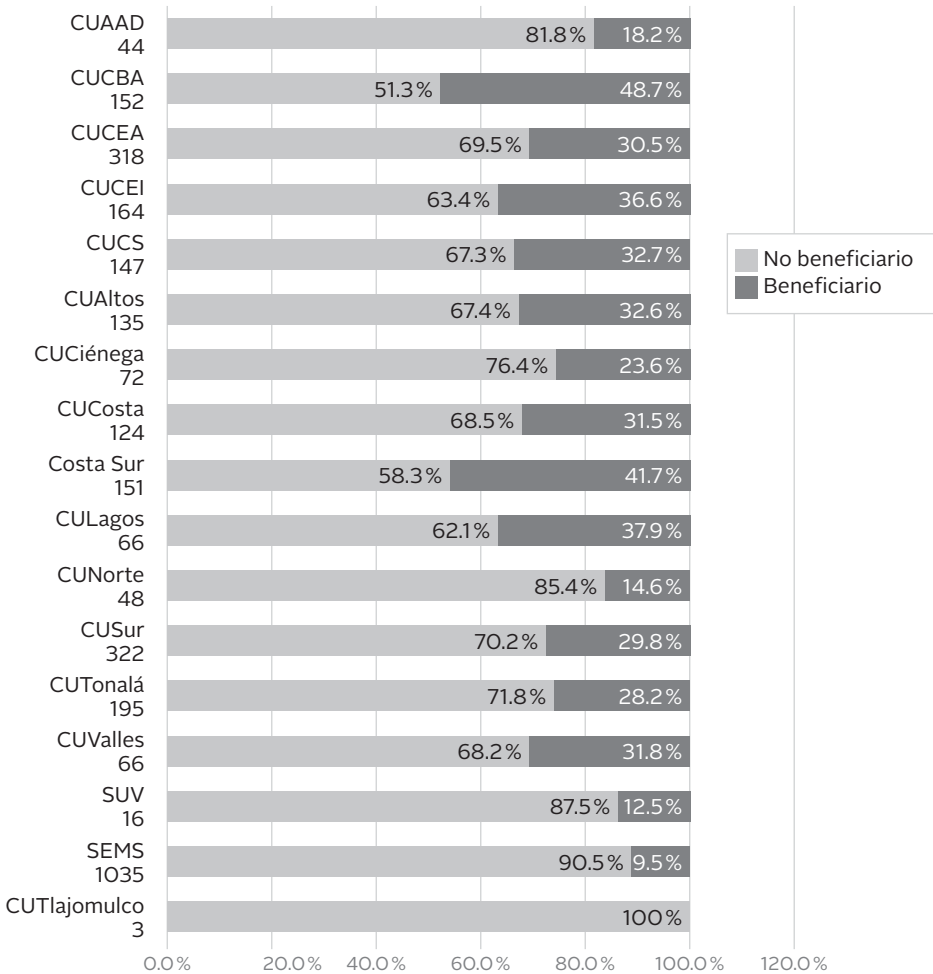
2.6 Profesores beneficiarios de PROESDE

En la gráfica 2.6, se muestra que de los académicos participantes en la encuesta, solo el 24.7 % son beneficiarios de PROESDE y el 75.3 % no lo son.

Haciendo un análisis por Centro Universitario, los que tienen un mayor porcentaje de participantes con este beneficio son CUCBA, con 48.7 %; CUCosta Sur, con 41.7 %; CULagos, con 37.9 %, y CUCEI, con el 36.6 %.

En un análisis por niveles, los Centros Universitarios con mayor porcentaje son: Nivel 1 (CUCosta, CULagos y CUValles), Nivel 2 (CUAAD, CUCEA y CUSur), Nivel 3 (CULagos, CUNorte y CUAltos), Nivel 4 (CUTonalá, CUValles y cucs), Nivel 5 (el suv, CULagos y CUCEI), Nivel 6 (CUTonalá, CUCosta Sur y CUSur), Nivel 7 (CUCBA, CUCosta Sur y CUAltos), Nivel 8 (CUCBA, CUCosta Sur y CUCEI) y Nivel 9 (CUCBA, CUCS y suv).

Gráfica 2.6 Profesores beneficiarios de PROESDE por Centro Universitario

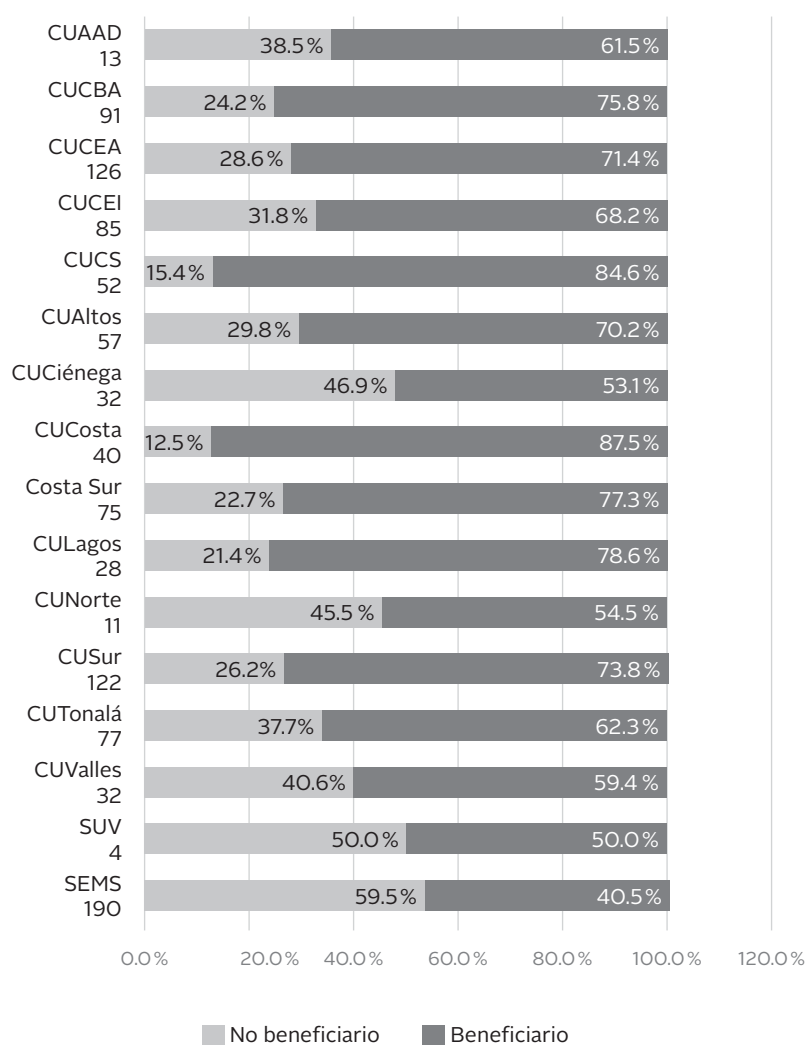


2.6.1 Profesores de tiempo completo beneficiarios del PROESDE

Los académicos participantes con nombramiento de profesor de tiempo completo beneficiarios del PROESDE se ubican en mayor proporción en los siguientes centros: CUCosta, con 87.5 %; CUCS, con 84.6 %; CULagos, con 78.6 %, CUCosta Sur, con 77.3 %; y CUCBA, con 75.8 %.

El SEMS es el que reporta menor porcentaje de profesores de tiempo completo que son beneficiarios del PROESDE, con un total de 40.5 %.

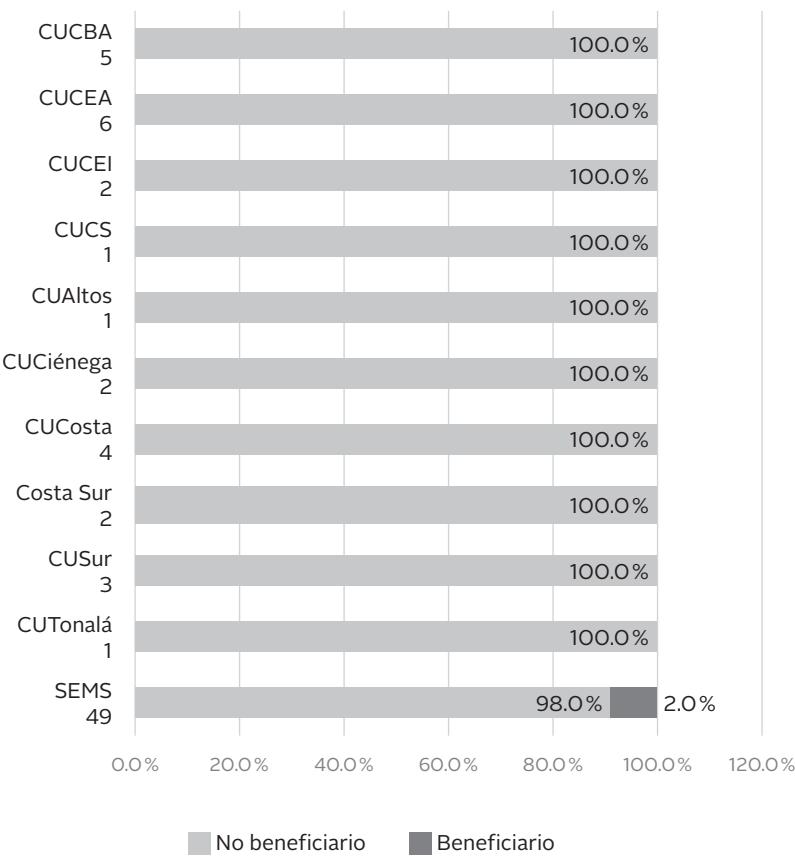
Gráfica 2.6.1 Profesores de tiempo completo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario



2.6.2 Profesores de medio tiempo beneficiarios del PROESDE

Los docentes participantes beneficiarios del PROESDE con nombramiento de profesor de medio tiempo solo se encuentran en el SEMS, con el 2.0 %, equivalente a 49 profesores.

Gráfica 2.6.2 Profesores de medio tiempo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario

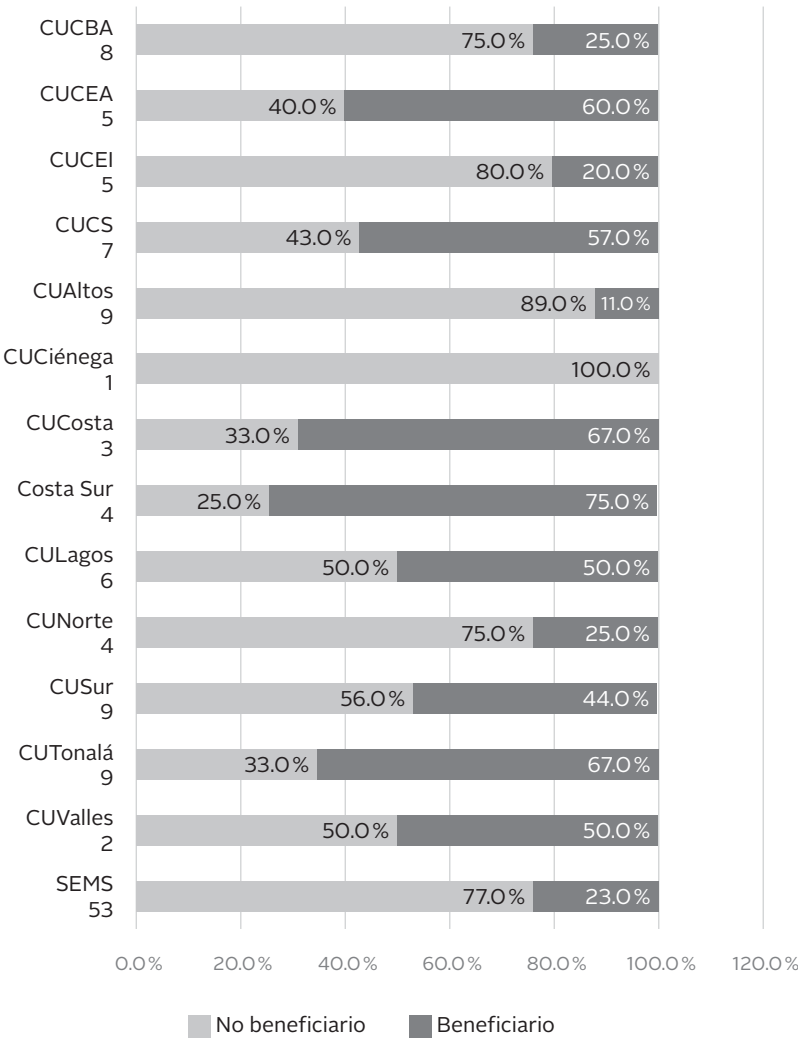


2.6.3 Profesores técnicos académicos de tiempo completo beneficiarios del PROESDE

En la gráfica 2.6.3, se observa que los participantes con nombramiento de técnico académico de tiempo completo por Centro Universitario se ubican en mayor proporción en CUCosta Sur, con 75.0 %; CUCosta, con 67.0 %; CUTonalá, con 67.0 %; CUCEA, con 60.0 %; y CUCS, con 57.0 %.

El Centro Universitario de la Ciénega no reporta que ningún participante sea beneficiario con este tipo de nombramiento.

Gráfica 2.6.3 Profesores técnicos académicos de tiempo completo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario

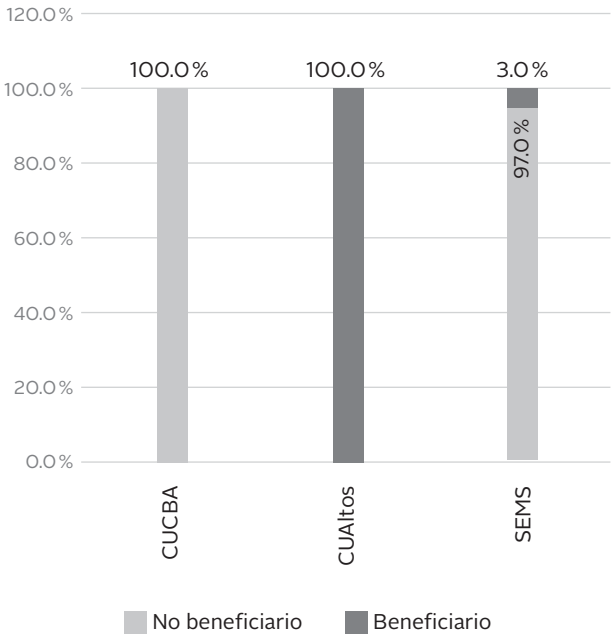


2.6.4 Profesores técnicos académicos de medio tiempo beneficiarios del PROESDE

De acuerdo a la gráfica 2.6.4, se puede observar que en el CUAItos el único participante con la categoría de técnico académico de medio tiempo es beneficiario del PROESDE. Por el contrario, en el CUCBA el único participante que tiene este nombramiento no es beneficiario del programa.

En el SEMS solo el 3.0 % de los técnicos académicos de medio tiempo son beneficiarios del PROESDE.

Gráfica 2.6.4 Profesores técnicos académicos de medio tiempo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario

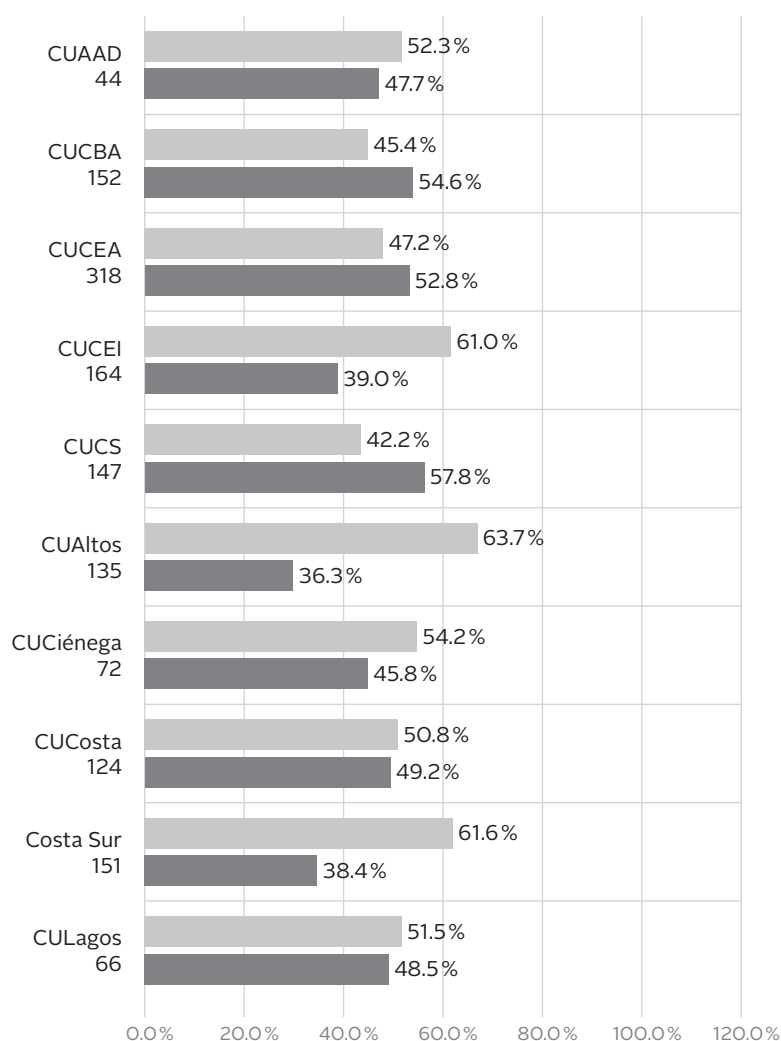


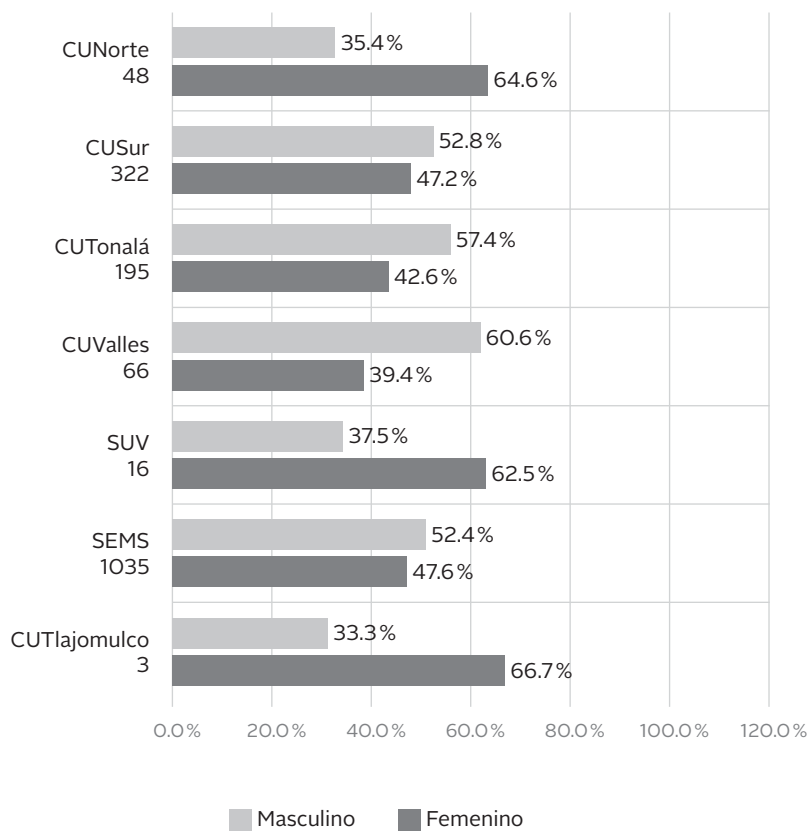
2.7 Género de los profesores

Del total general correspondiente a la distribución de profesores por género por Centro Universitario, el 52.6 % de los participantes pertenecen al género masculino, mientras que el 47.4 %, al femenino.

En la gráfica 2.7, se muestra que los Centros Universitarios con más participantes del género masculino son CUAldos, CUCosta Sur, CUCEI y CUValles, mientras que aquellos con más participantes del género femenino son CUTlajomulco, CUNorte, SUV, CUCS y CUCBA.

Gráfica 2.7 Género de los profesores por Centro Universitario

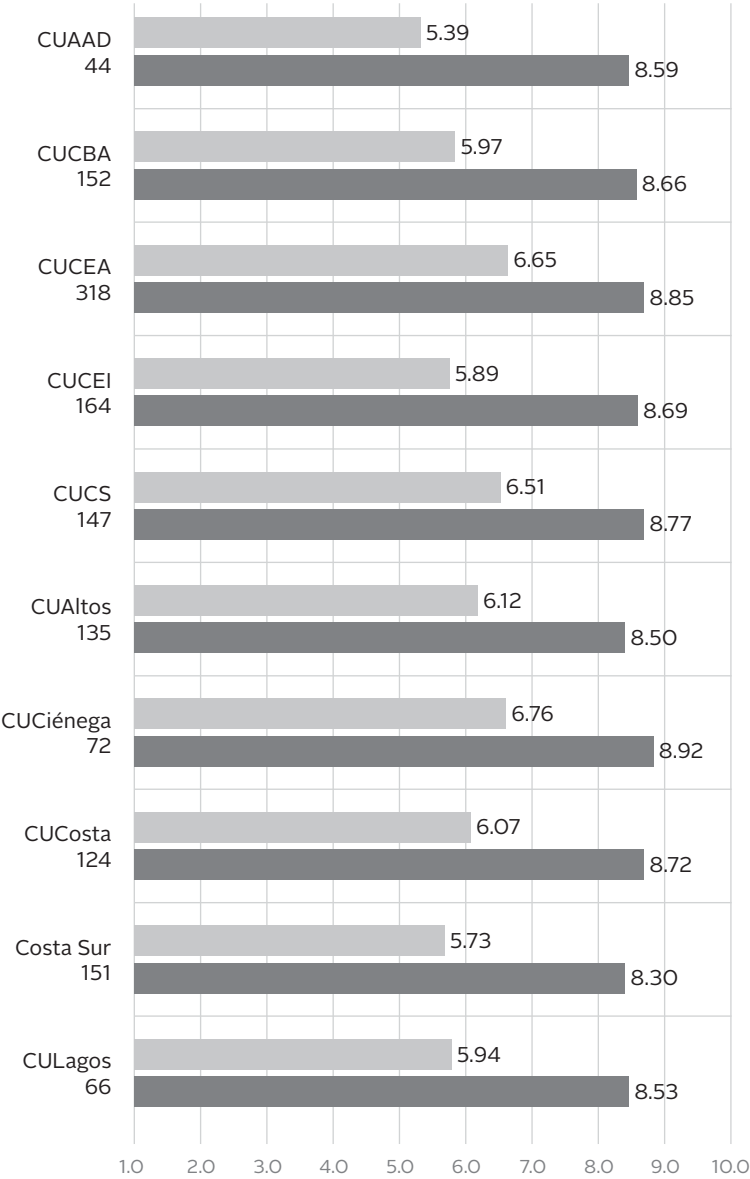


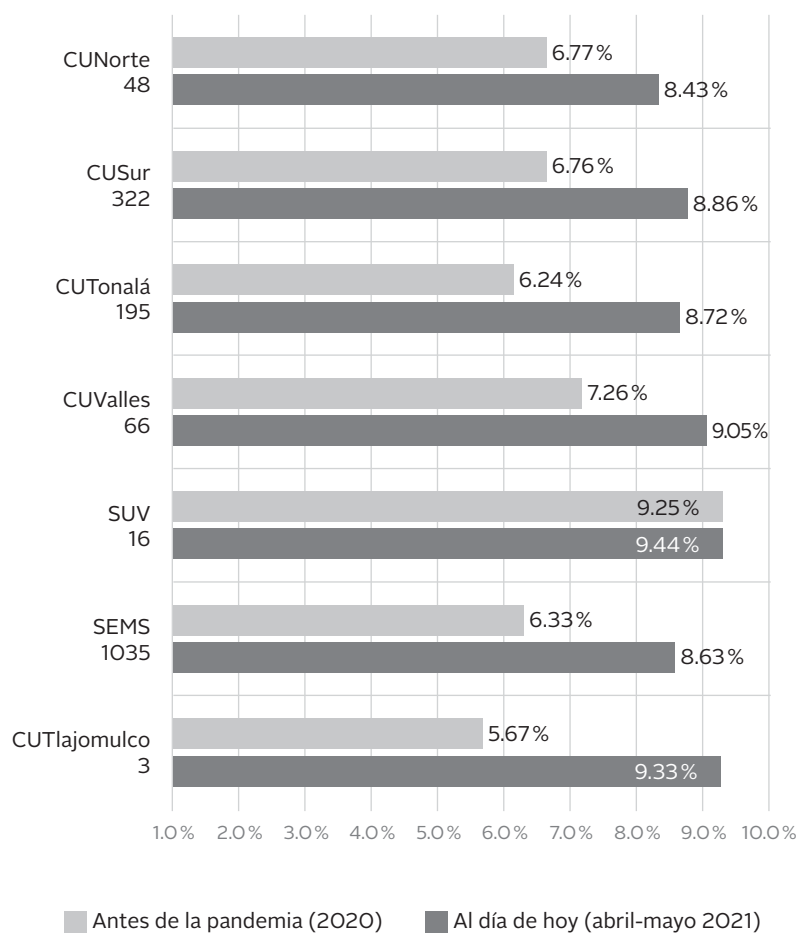


2.8 Experiencia de los profesores en impartición de cursos en línea

En cuanto a la opinión que los participantes tienen sobre su experiencia en impartición de cursos en línea antes de la pandemia y durante esta, se observa un incremento promedio de 2.96 puntos en la escala del 1 al 10. Los mayores incrementos los encontramos en CUTlajomulco, CUAAD y CUCEI.

Gráfica 2.8 Experiencia de los profesores en impartición de cursos en línea por Centro Universitario





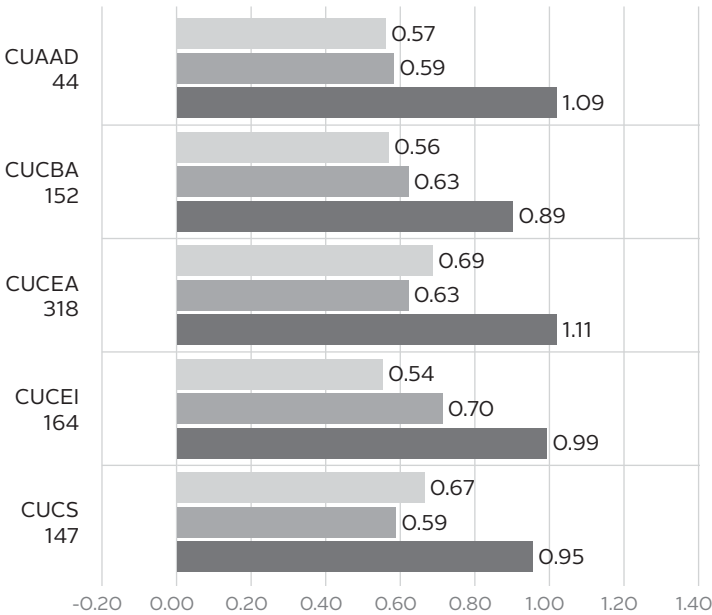
2.9 Conexión a internet de los profesores

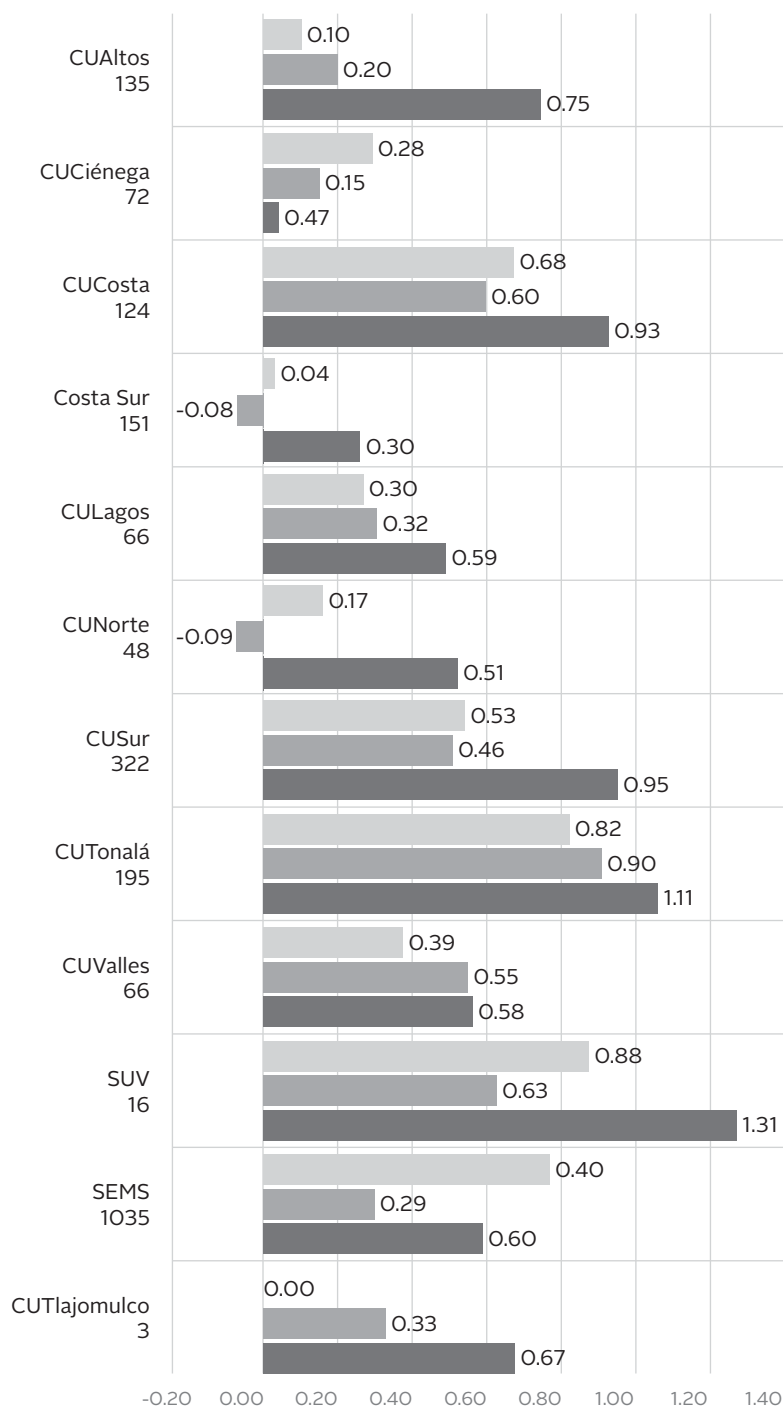
Los profesores de los Centros Universitarios metropolitanos, del suv, CUTonalá, CUSur y CUCosta dieron puntajes promedio que se ubicaban entre 0.53 y 0.82, equivalentes a no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con tendencia a estar de acuerdo en referencia a que la conexión a internet era estable y les permitía conectarse sin interrupciones. Por otro lado, los participantes de CUALtos, CUCiénega, CUCosta Sur, CULagos, CUValles y el SEMS dieron puntajes promedio entre 0.10 y 0.40, que se traducen en que no estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo con esa aseveración.

Con respecto a que el internet era lo suficientemente veloz como para utilizar las herramientas que necesitaban (video, sonido, etc.), los profesores de los Centros Universitarios metropolitanos, CUCosta, CUTonalá, CUValles y suv manifestaron no estar ni acuerdo ni en desacuerdo con tendencia a estar de acuerdo, pues otorgaron puntajes promedio entre 0.55 y 0.90. Los docentes de CUCosta y CUNorte en general se manifestaron en desacuerdo. Los de CUALtos, CUCiénega, CULagos, CUSur, el SEMS y CUTlajomulco otorgaron puntajes promedio entre 0.15 y 0.46, equivalentes a no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En cuanto a que el internet era permanente y contaban con él las 24 horas los 7 días de la semana, los profesores del CUAAD, CUCEA y CUTonalá opinaron estar de acuerdo, mientras que los del resto de los Centros Universitarios metropolitanos y regionales manifestaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con tendencia a estar de acuerdo.

Gráfica 2.9 Conexión a internet de los profesores por Centro Universitario





- Es estable, me permite conectarme sin interrupciones
- Es lo suficientemente veloz como para utilizar las herramientas que necesito (video, sonido, etc.)
- Es permanente, cuento con internet las 24 horas los 7 días de la semana

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.10 Frecuencia de acceso a elementos para trabajar en línea

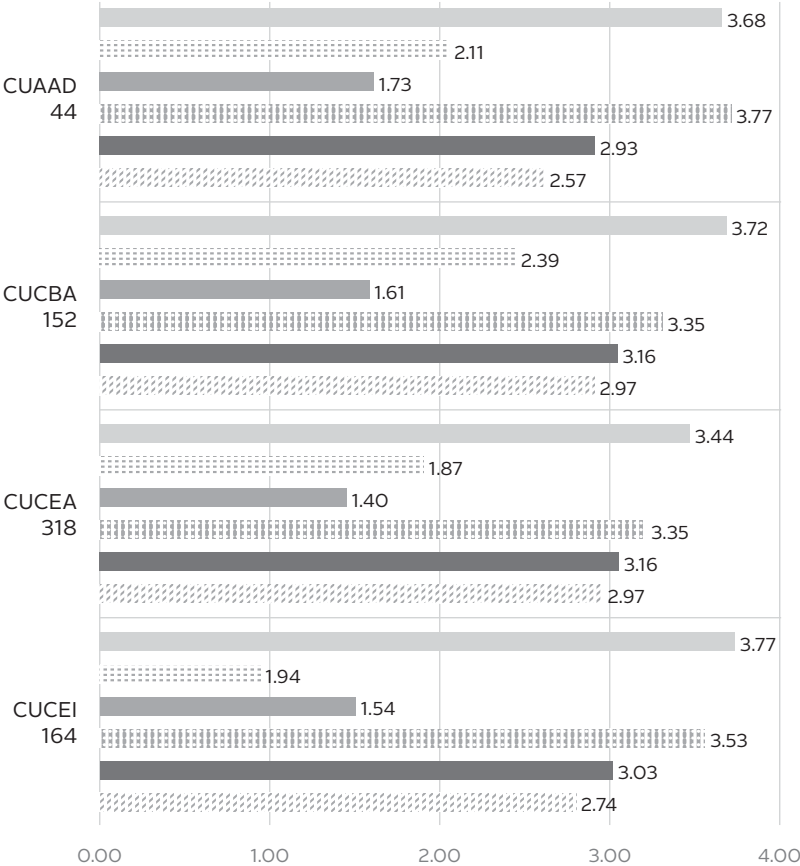
Con respecto al acceso a equipo tecnológico y condiciones adecuadas para el trabajo académico, la mayoría de los profesores de los Centros Universitarios de la Red manifestaron disponer de *laptop* y *smartphone* casi siempre y siempre que lo necesitaban.

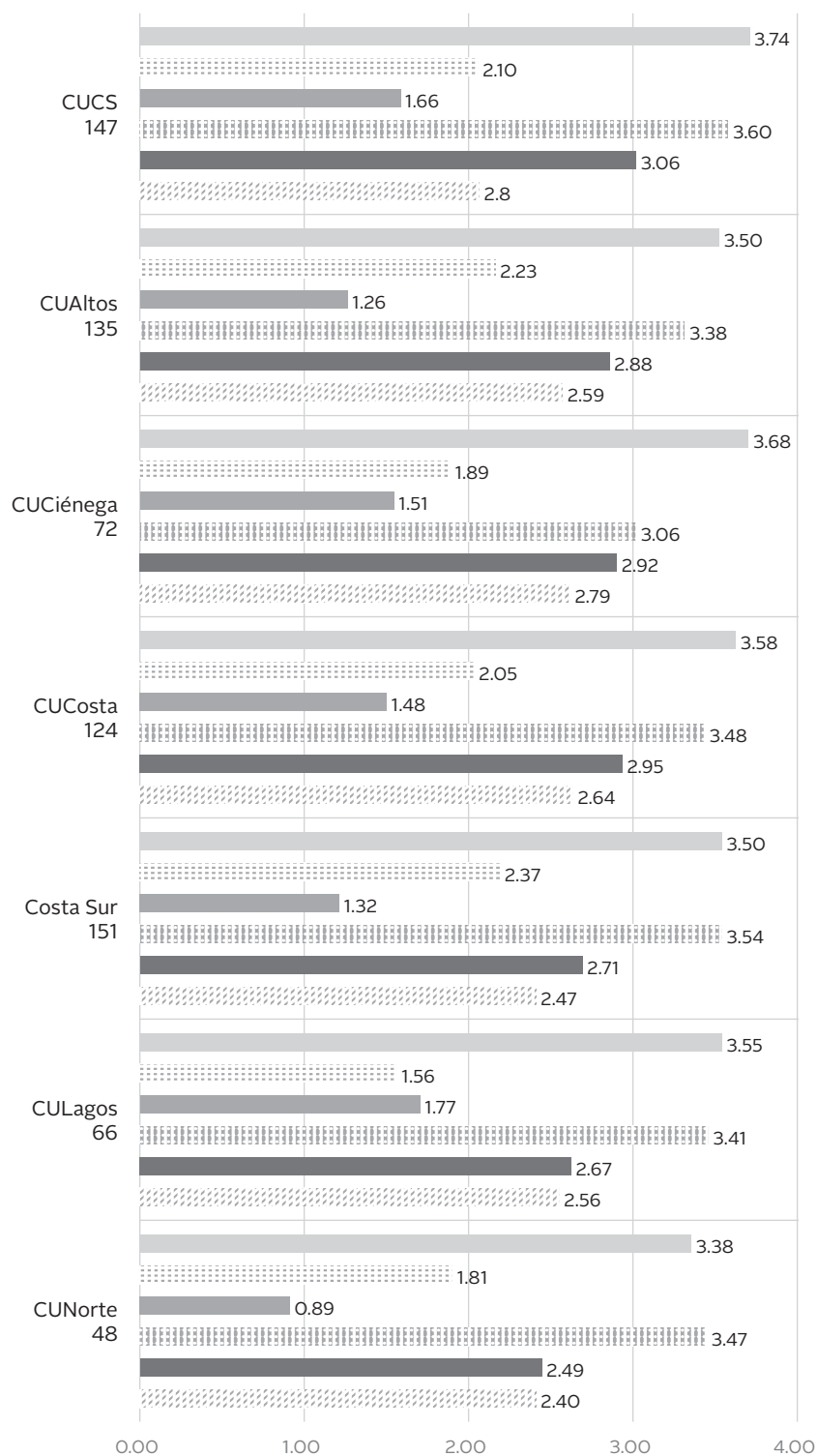
Referente a si habían tenido acceso a una computadora de escritorio, a un espacio físico adecuado para trabajar sus cursos en línea y las condiciones mínimas para concentrarse, opinaron que entre algunas veces y casi siempre.

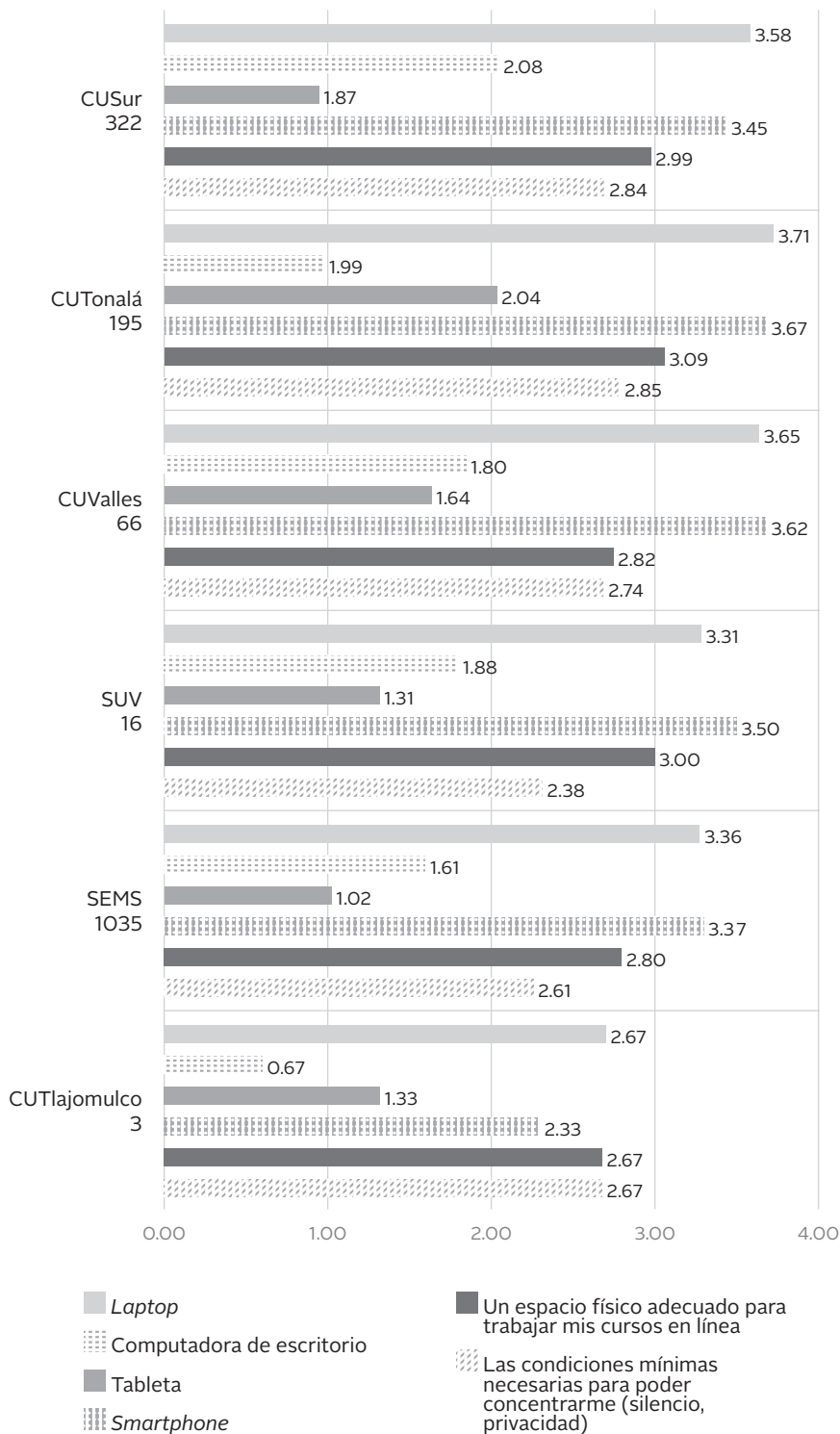
Los profesores expresaron que en promedio, de los equipos tecnológicos para trabajar, tenían menos acceso a la tableta y a la computadora de escritorio, pues sus respuestas oscilaban entre que no tenían acceso y que algunas veces tenían acceso.

Al parecer, los profesores participantes disponían de los elementos indispensables para desempeñar sus actividades académicas.

Gráfica 2.10 Frecuencia de acceso a elementos para trabajar en línea por Centro Universitario







ESCALA	No tengo acceso	Pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre que lo necesito
	0	1	2	3	4

2.10.1 Frecuencia de acceso a *laptop*

La diferencia entre las respuestas es mínima, pero resulta relativamente significativa, dado que las respuestas de los participantes indican que tenían acceso a una *laptop* casi siempre y siempre que lo necesitaban.

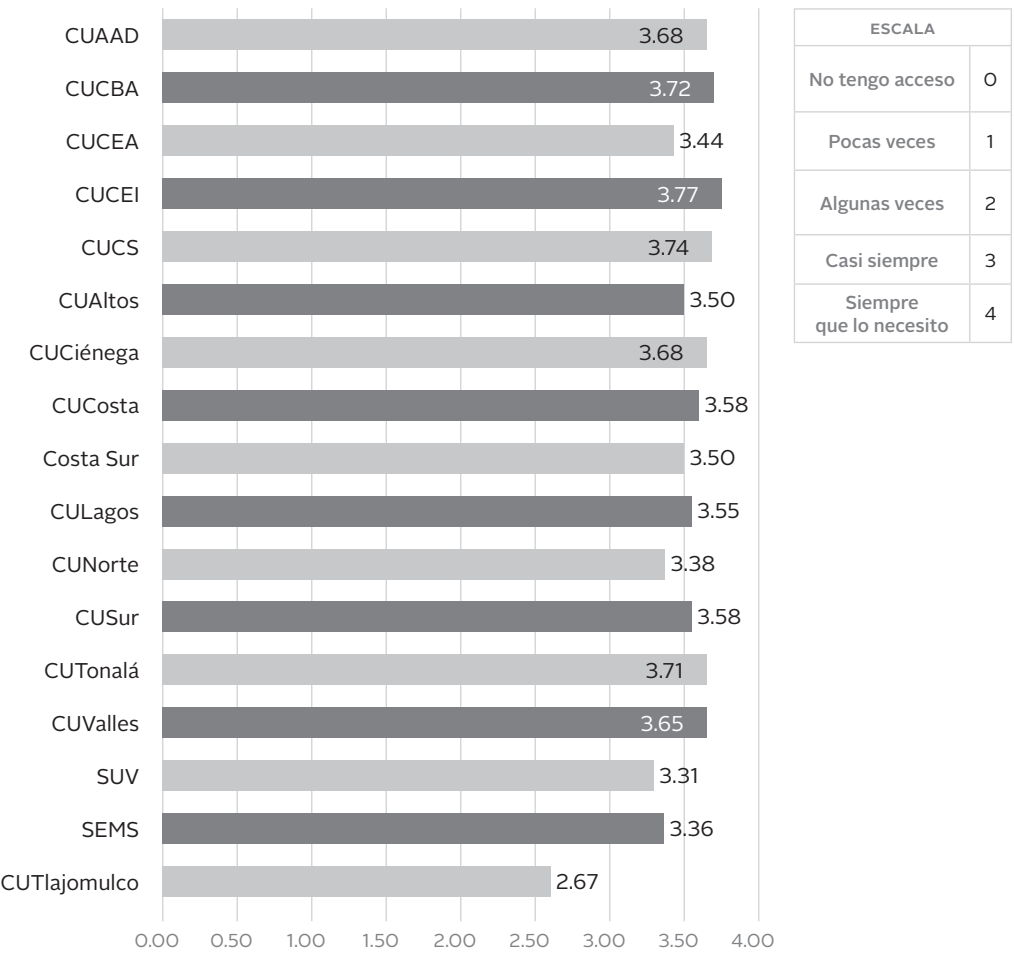
Los profesores de los Centros Universitarios que reportaron mayor disponibilidad de *laptop* fueron los de CUCBA, CUCEI, CUCS y CUTonalá.

Les siguen los profesores adscritos al CUAAD, CUCiénega y CUValles, con un puntaje ligeramente menor.

En tercer nivel de respuesta figuran los profesores de CUAItos, CUCosta, CUCosta Sur, CULagos y CUSur.

Un cuarto nivel de respuesta está representado por CUCEA, SEMS, SUV, CUNorte y CUTlajomulco.

Gráfica 2.10.1 Frecuencia de acceso a *laptop* por Centro Universitario



2.10.2 Frecuencia de acceso a la computadora de escritorio

La variación de puntaje entre las respuestas es ligera y, por ende, el grado de significación es relativo. En general, los participantes manifestaron que entre pocas veces y algunas veces tenían acceso a una computadora de escritorio.

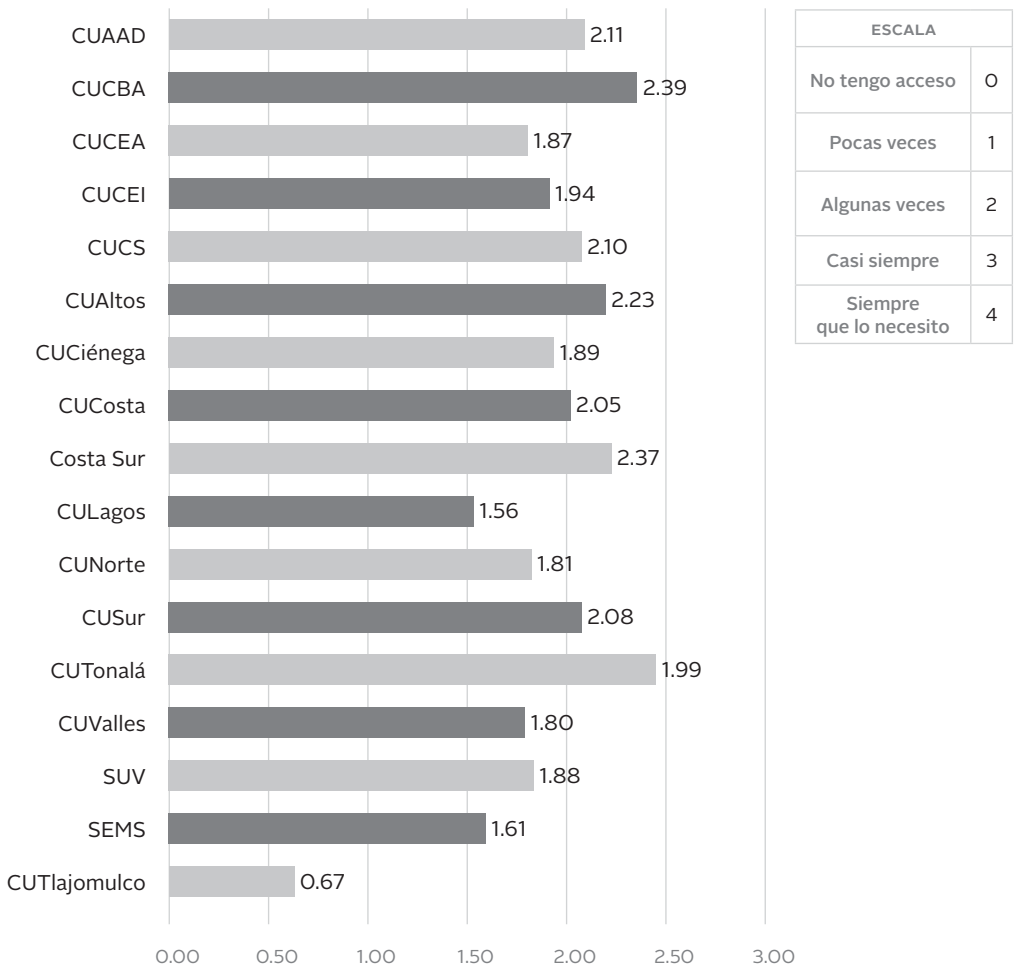
Los profesores del CUCBA, CUAAltos y CUCosta Sur reportaron mayoritariamente contar con este equipo.

Les siguen los profesores del CUAAD, CUCS, CUSur y CUCosta.

En un tercer nivel de respuesta se sitúan CUCEA, CUCEI, CUCiénega, CUNorte, CUTonalá, CUValles y SUV.

CULagos, SEMS y CUTlajomulco manifiestan un puntaje ligeramente más bajo que los anteriores.

Gráfica 2.10.2 Frecuencia de acceso a la computadora de escritorio por Centro Universitario



2.10.3 Frecuencia de acceso a la tableta

Referente al uso de tableta, la opinión se distribuye entre que los profesores no tenían acceso a ésta y que algunas veces tenían acceso a ese dispositivo.

Los profesores de CUTonalá, CULagos, CUSur y CUAAD reportaron tener mayor frecuencia de acceso a la tableta.

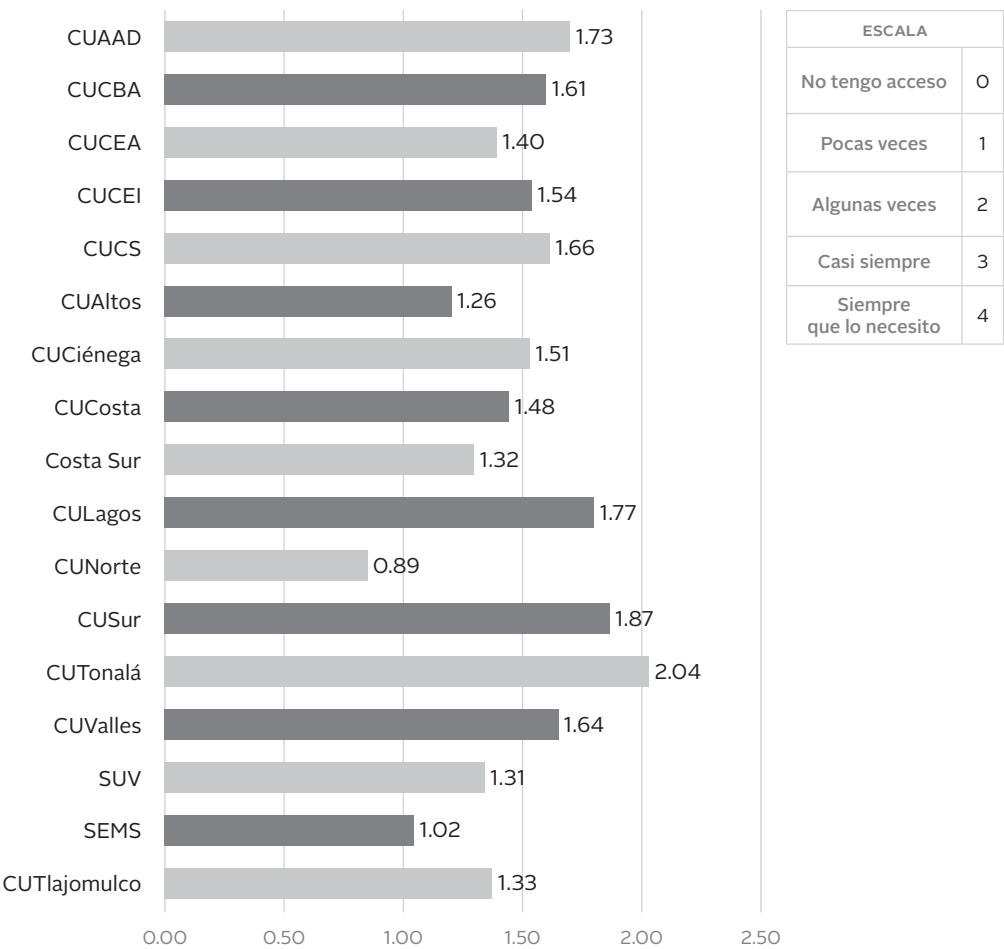
Les siguen los profesores del CUCBA, CUCEI, CUCS, CUCiénega y CUValles.

En un tercer nivel están los docentes de CUCEA, CUAAltos, CUCosta, CUTlajomulco, CUCosta Sur y SUV.

Los del SEMS y CUNorte reportaron menor uso de la tableta.

La disponibilidad de esta herramienta es notoriamente menor con relación a los otros dispositivos reportados para el trabajo académico.

Gráfica 2.10.3 Frecuencia de acceso a la tableta por Centro Universitario



2.10.4 Frecuencia de acceso al *smartphone*

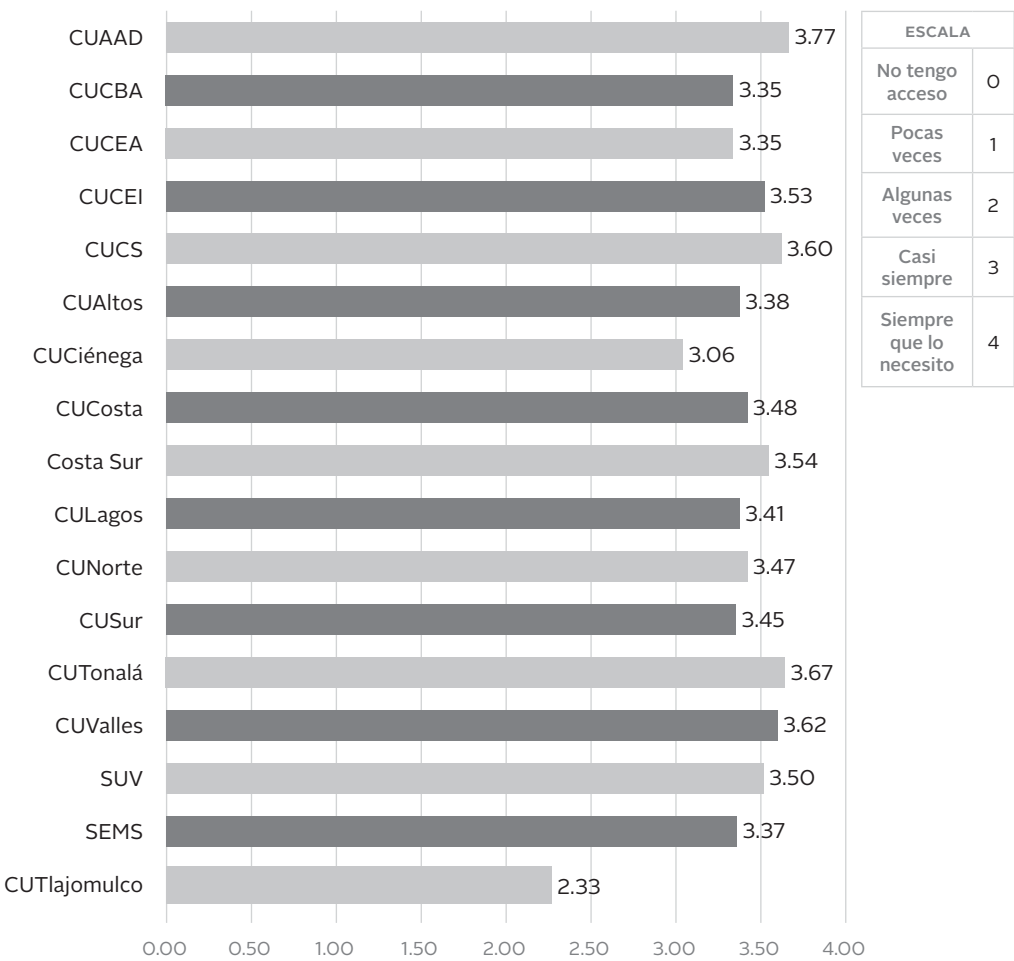
Sobre el *smartphone*, los docentes expresaron que tenían acceso a este entre casi siempre y siempre que lo necesitaban.

CUAAD, CUCS, CUTonalá y CUValles son los centros en que se reportó más incidencia en el uso de estos dispositivos móviles, seguidos por el CUCEI, CUCosta Sur y SUV.

En un tercer nivel se ubican CUCBA, CUCEA, CUCosta, CULagos, CUNorte, CUSur y el SEMS; finalmente, en menor medida, se contemplan CUCiénega y CUTlajomulco.

Se advierte que los profesores utilizaban de manera frecuente este dispositivo móvil; no obstante, es muy probable que lo alternaran con otros recursos tecnológicos como la *laptop*.

Gráfica 2.10.4 Frecuencia de acceso al *smartphone* por Centro Universitario



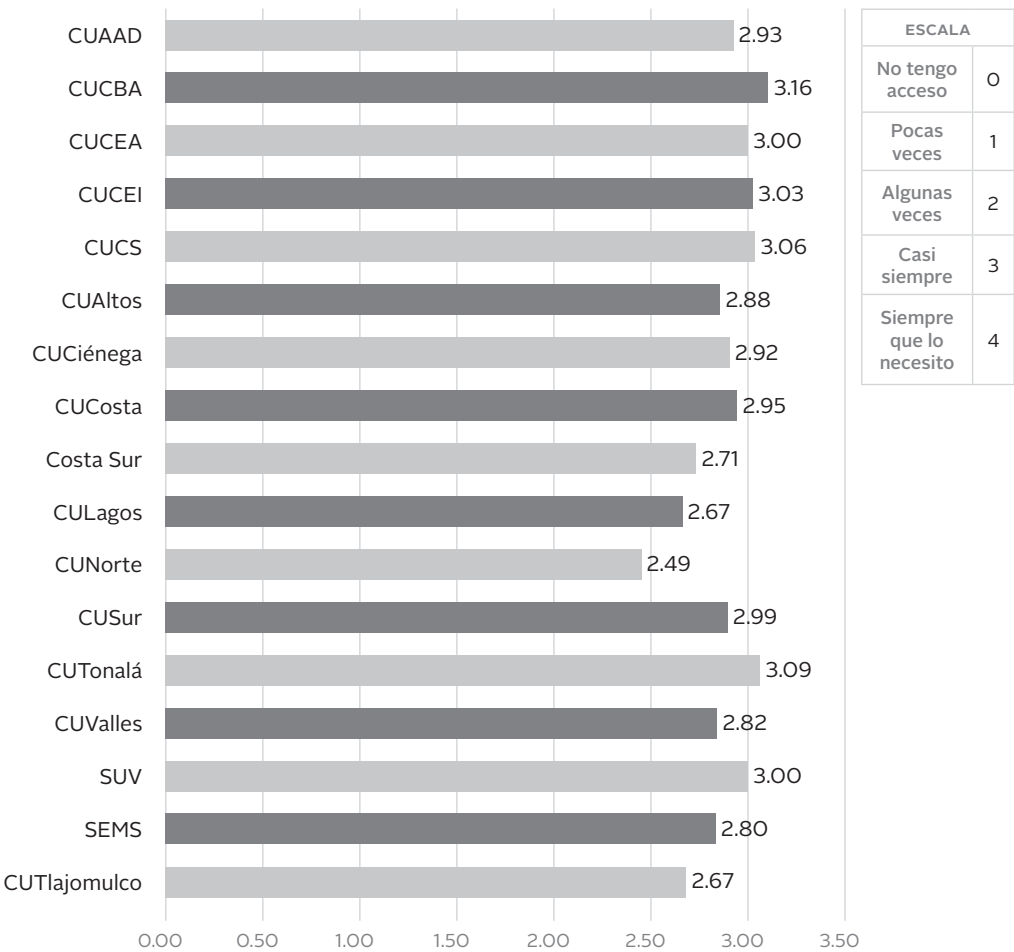
2.10.5 Frecuencia de acceso a un espacio físico adecuado

Referente a la frecuencia de acceso a un espacio físico para desempeñar su trabajo, la opinión de los docentes osciló entre algunas veces y siempre que lo necesitaban.

Por Centro Universitario, las respuestas más altas, en promedio, fueron reportadas por los profesores del CUCBA y CUTonalá; les siguen en frecuencia de respuesta, CUCEA, CUAAD, CUCEI, CUCS, CUALtos, CUCiénega, CUCosta, CUSur, CUValles, SUV y SEMS; por último se encuentran CUCosta Sur, CULagos, CUTlajomulco y CUNorte.

Se puede inferir que los profesores disponían mayoritariamente de un espacio físico adecuado para desempeñar su trabajo académico en línea.

Gráfica 2.10.5 Frecuencia de acceso a un espacio físico adecuado por Centro Universitario

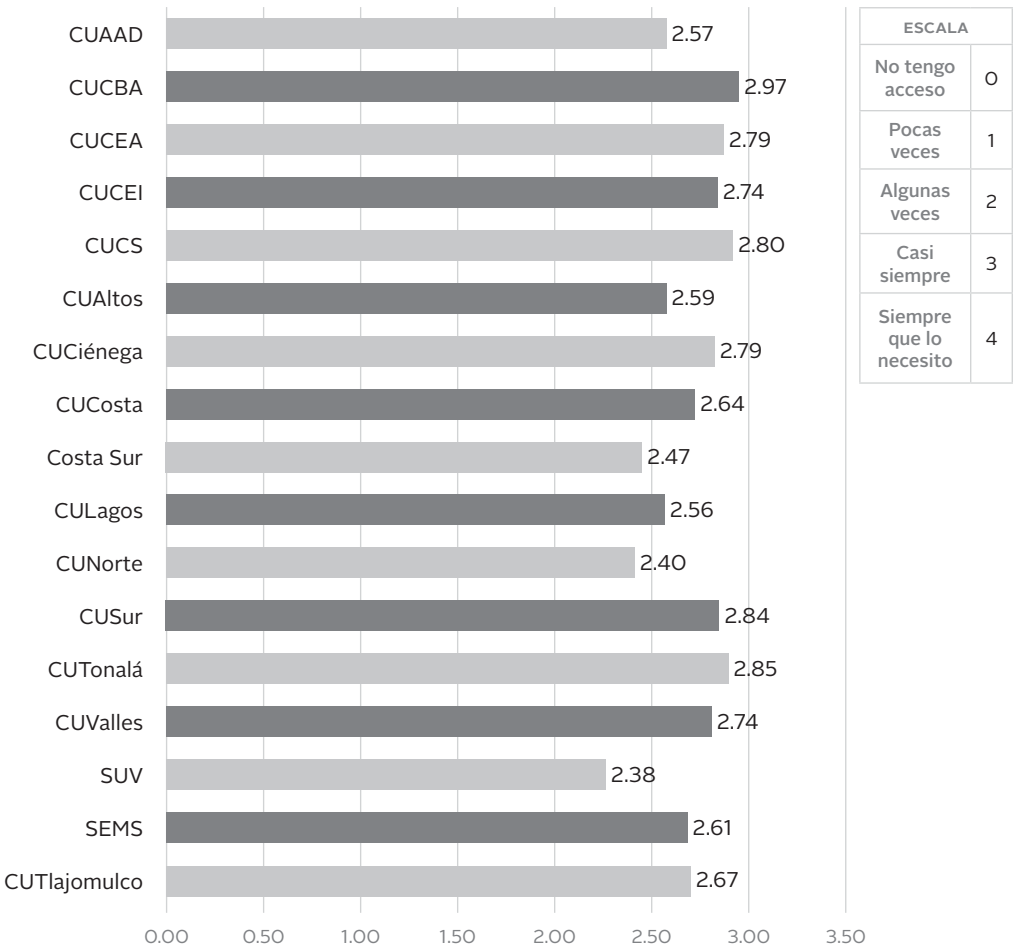


2.10.6 Frecuencia de acceso a las condiciones mínimas para poder concentrarse (silencio, privacidad)

En contraste con el ítem anterior, los Centros Universitarios cuyos docentes reportaron mayor frecuencia de acceso a las condiciones mínimas para poder concentrarse son CUCBA, CUCEA, CUCS, CUCiénega, CUSur y CUTonalá; en segundo lugar están CUAAD, CUCEI, CUAAltos, CUTlajomulco, CUCosta, CULagos, CUValles y el SEMS; en tercer lugar se sitúan CUCosta Sur, CUNorte y el SUV.

Llama la atención el Sistema de Universidad Virtual, que reportó el puntaje más bajo, pues por antonomasia esta instancia de la Red Universitaria trabaja en línea todos sus programas educativos. Se deben averiguar las condiciones de respuestas que tuvieron los profesores adscritos al SUV y que formaron parte de la muestra; un caso similar sucede con CUNorte.

Gráfica 2.10.6 Frecuencia de acceso a las condiciones mínimas para poder concentrarse (silencio, privacidad) por Centro Universitario



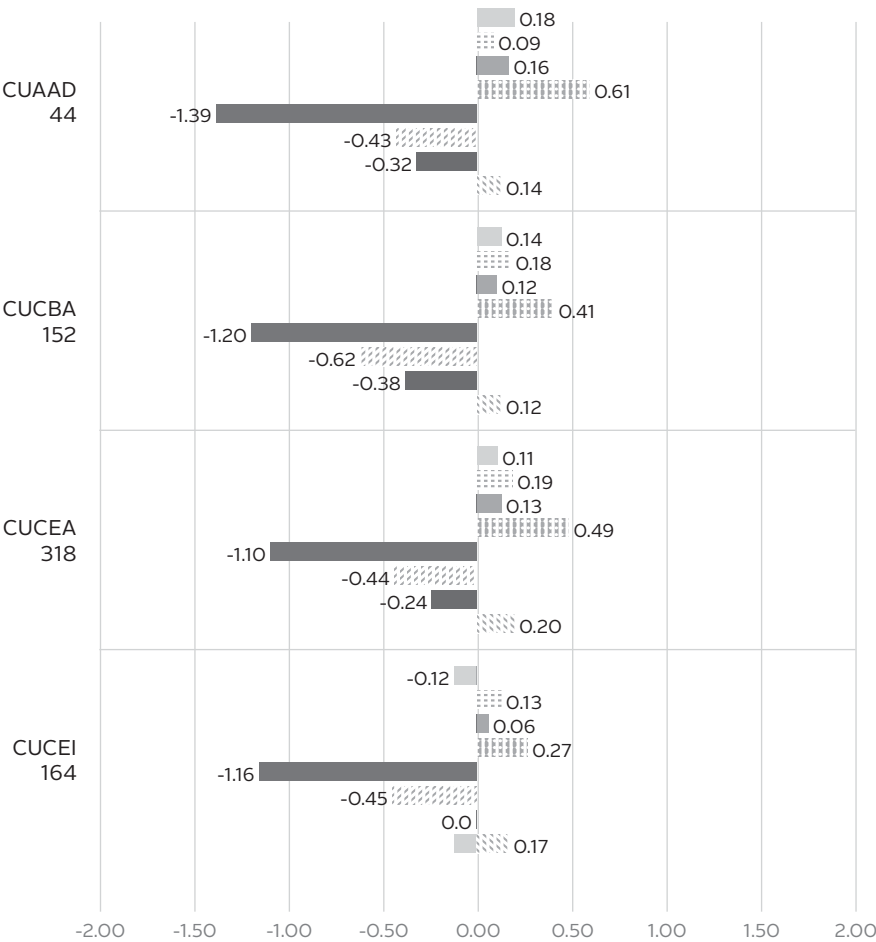
2.11-2.12 Emociones autopercibidas por los profesores al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

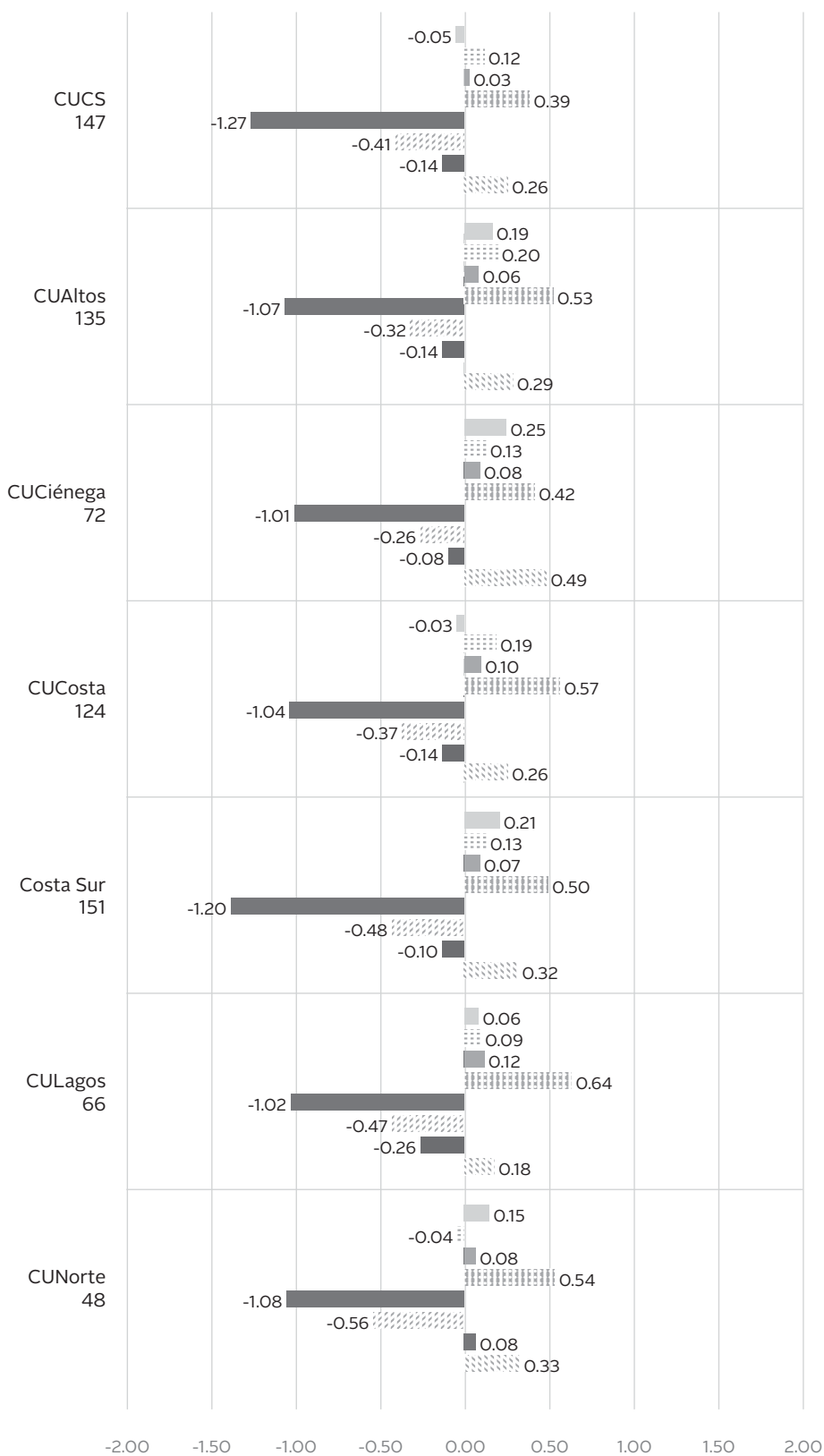
Como se puede observar, desde el inicio de la pandemia al día de la aplicación del cuestionario casi todas las emociones autopercibidas por los profesores tuvieron variaciones con una tendencia favorable.

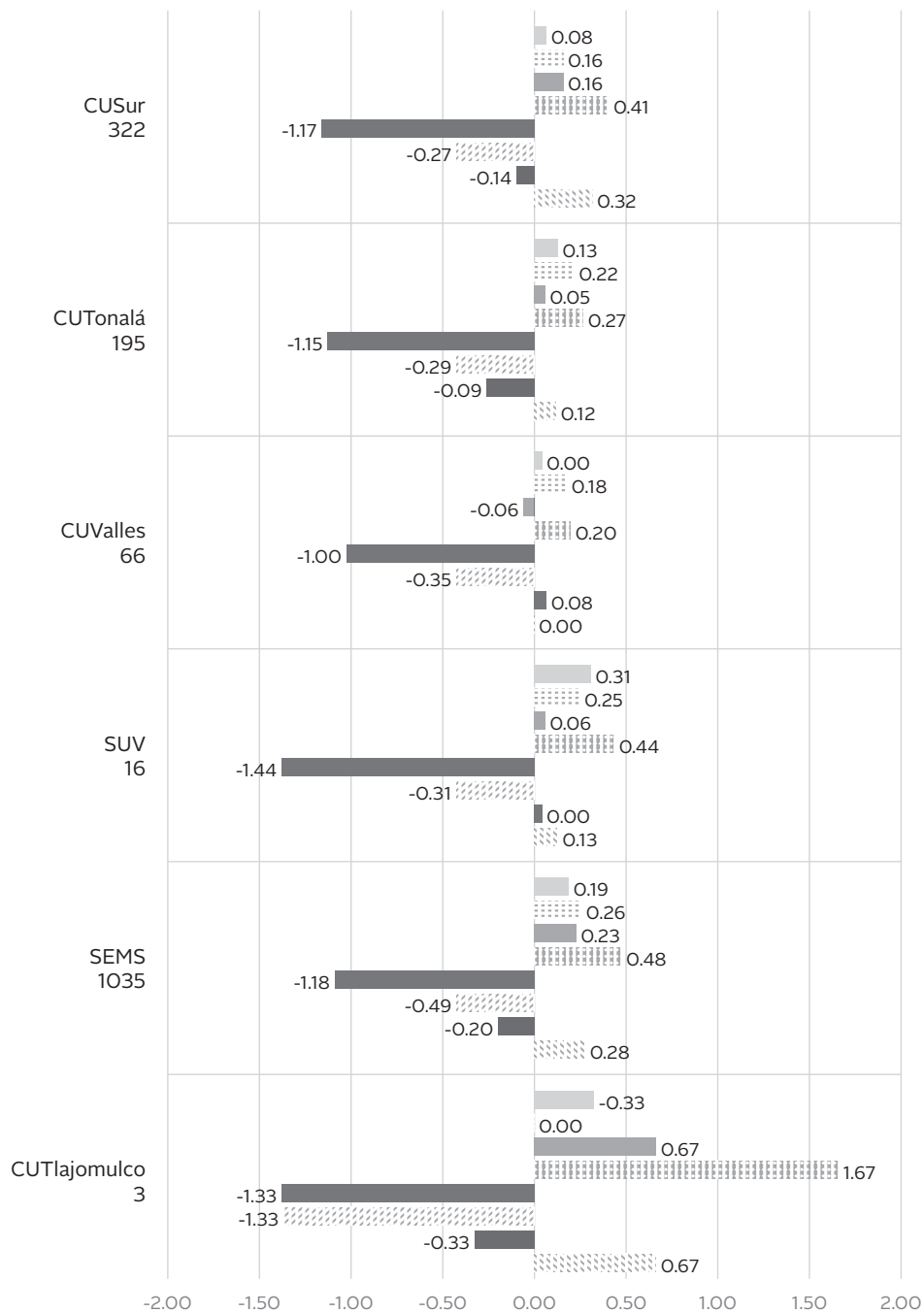
La única que presentó poca variación fue la confianza, lo que ilustra el estado de perplejidad en el que se encontraba no solo la comunidad académica de la institución, sino las personas en general.

En similar situación se encuentra la indiferencia.

Gráfica 2.11 Emociones autopercibidas por los profesores al inicio de la pandemia por Centro Universitario



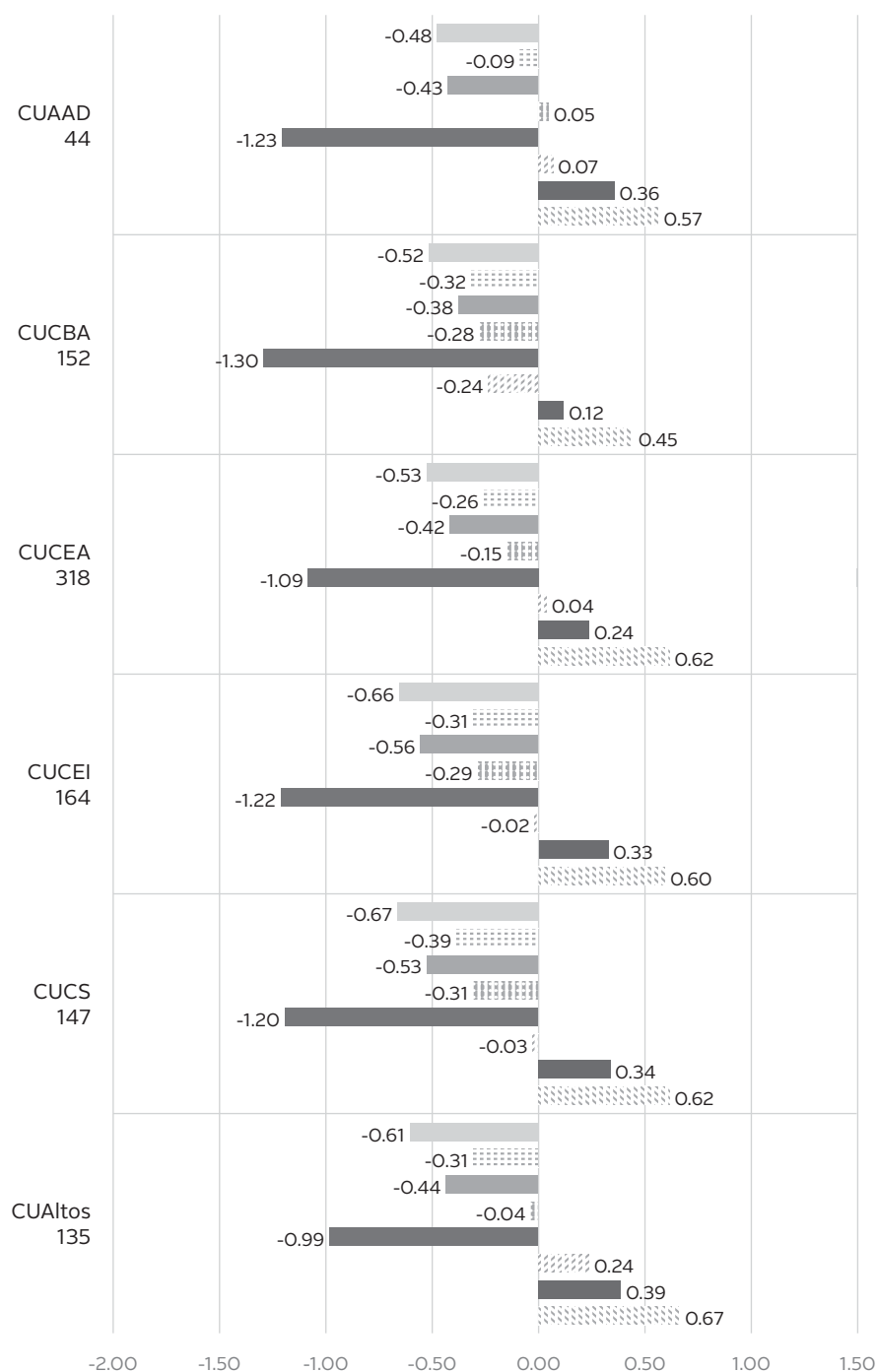


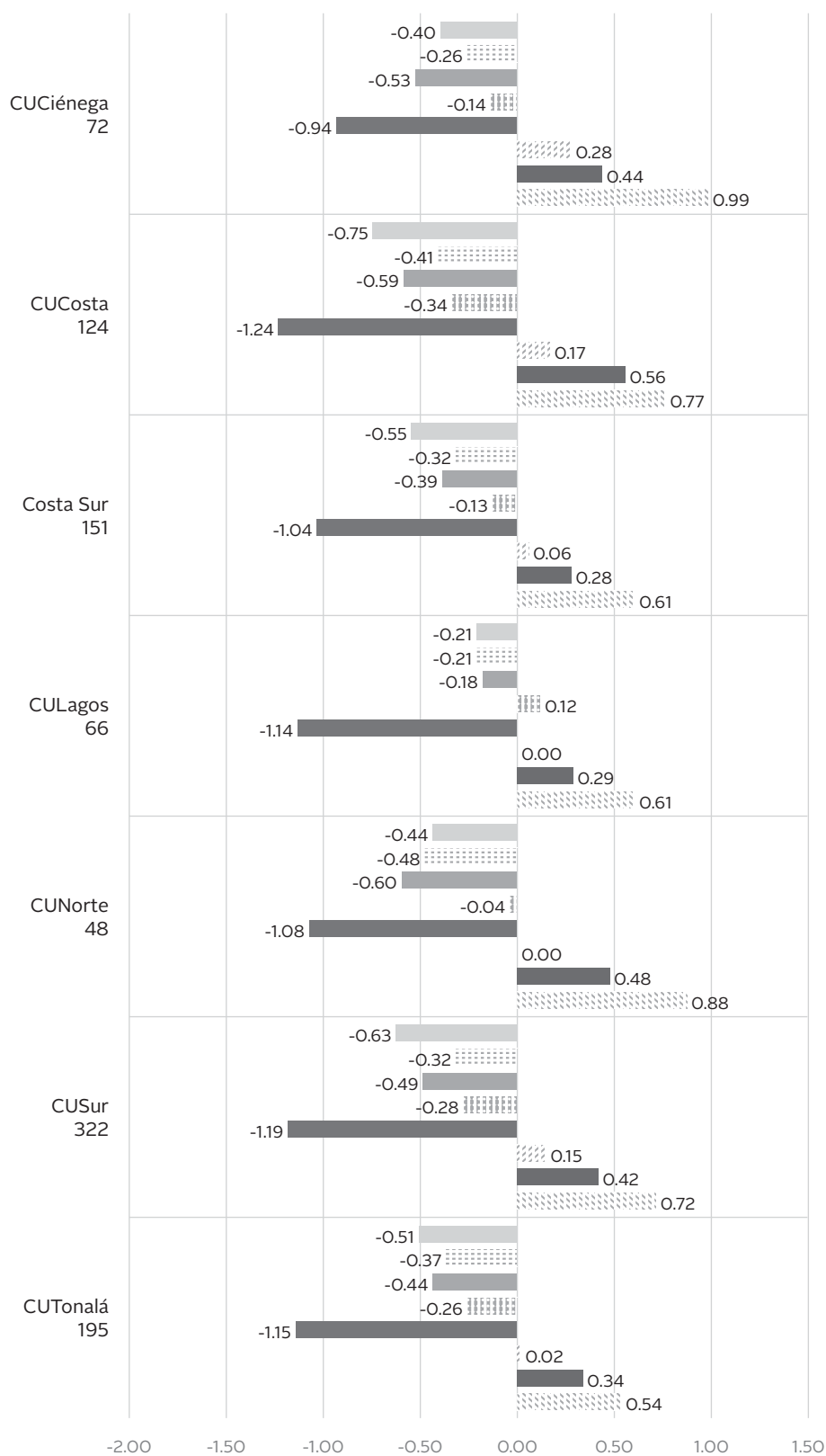


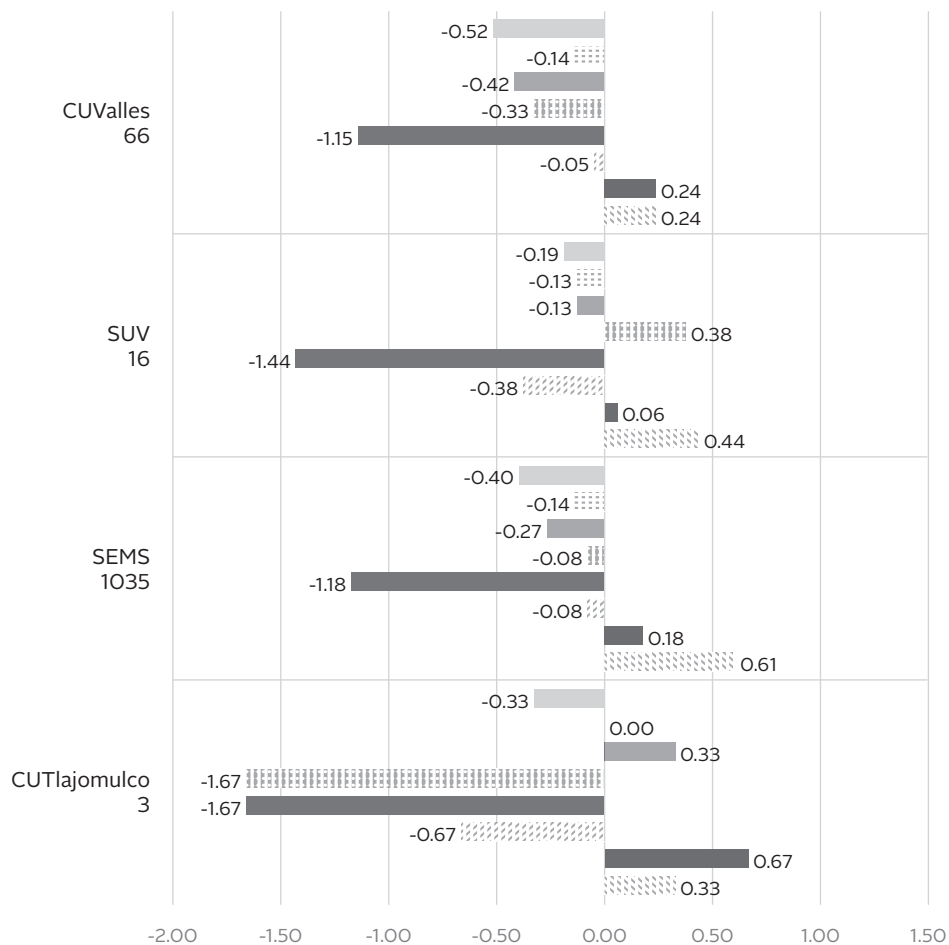
■ Miedo ■ Nerviosismo ■ Indiferencia ■ Tranquilidad
 ■ Ansiedad ■ Incertidumbre, duda ■ Confianza ■ Esperanza

ESCALA	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totamente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

Gráfica 2.12 Emociones autopercibidas por los profesores al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario







Miedo
 Nerviosismo
 Indiferencia
 Tranquilidad

Ansiedad
 Incertidumbre, duda
 Confianza
 Esperanza

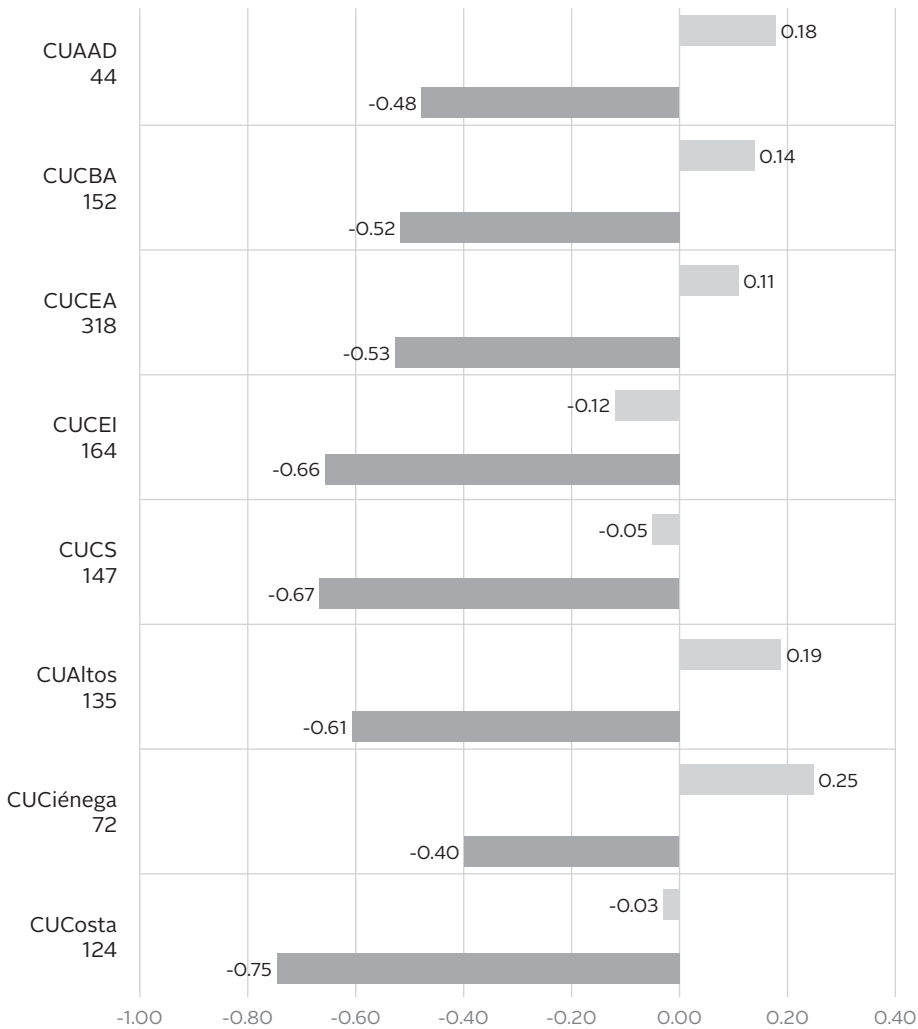
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

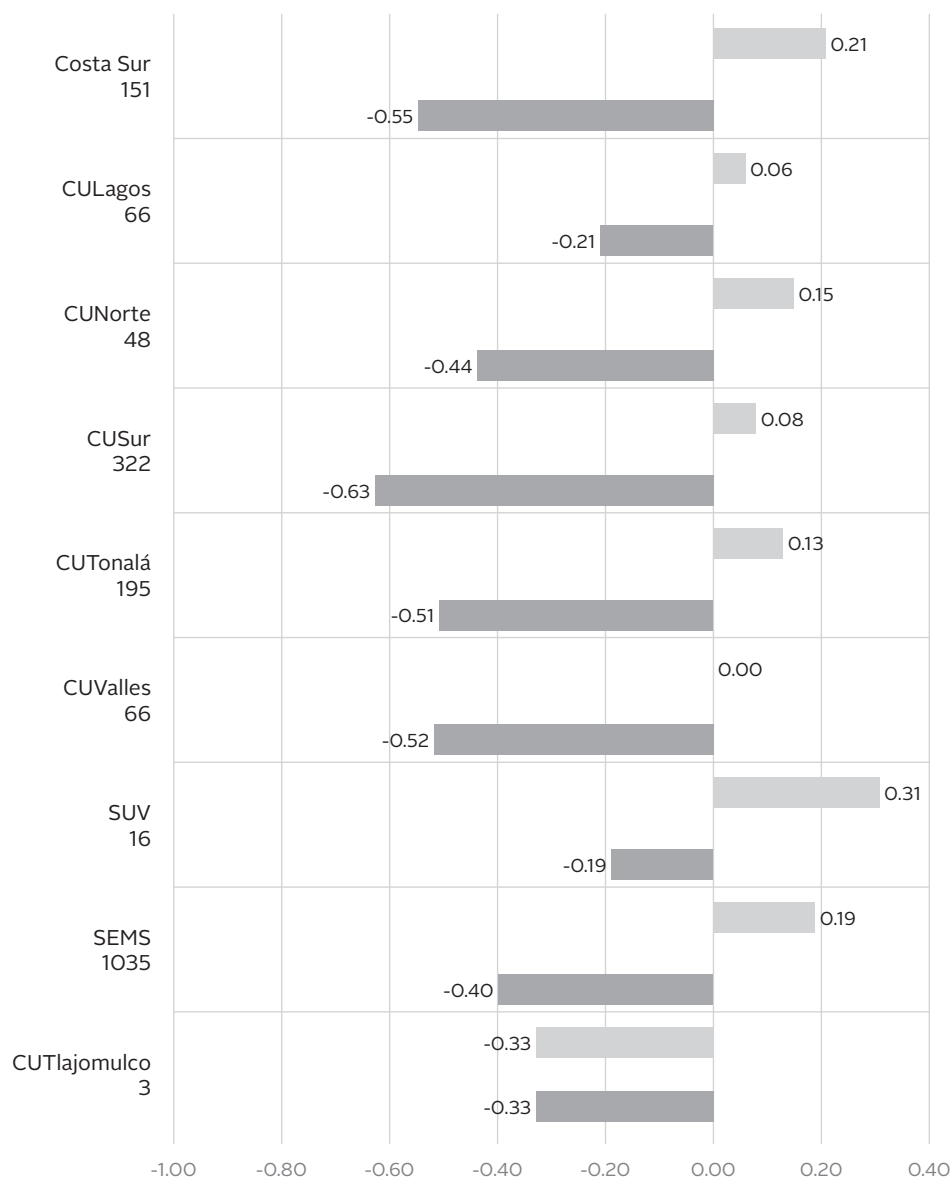
2.12.1 Sensación de miedo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

Los profesores manifestaron en promedio no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo sobre haber sentido miedo al inicio de la pandemia. En cambio, al día de la aplicación del cuestionario, en general expresaron una tendencia a estar en desacuerdo con percibirse con esa sensación.

Lo anterior es favorable, pues indica que la percepción de miedo se ha estado disipando en la comunidad académica universitaria.

Gráfica 2.12.1 Sensación de miedo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

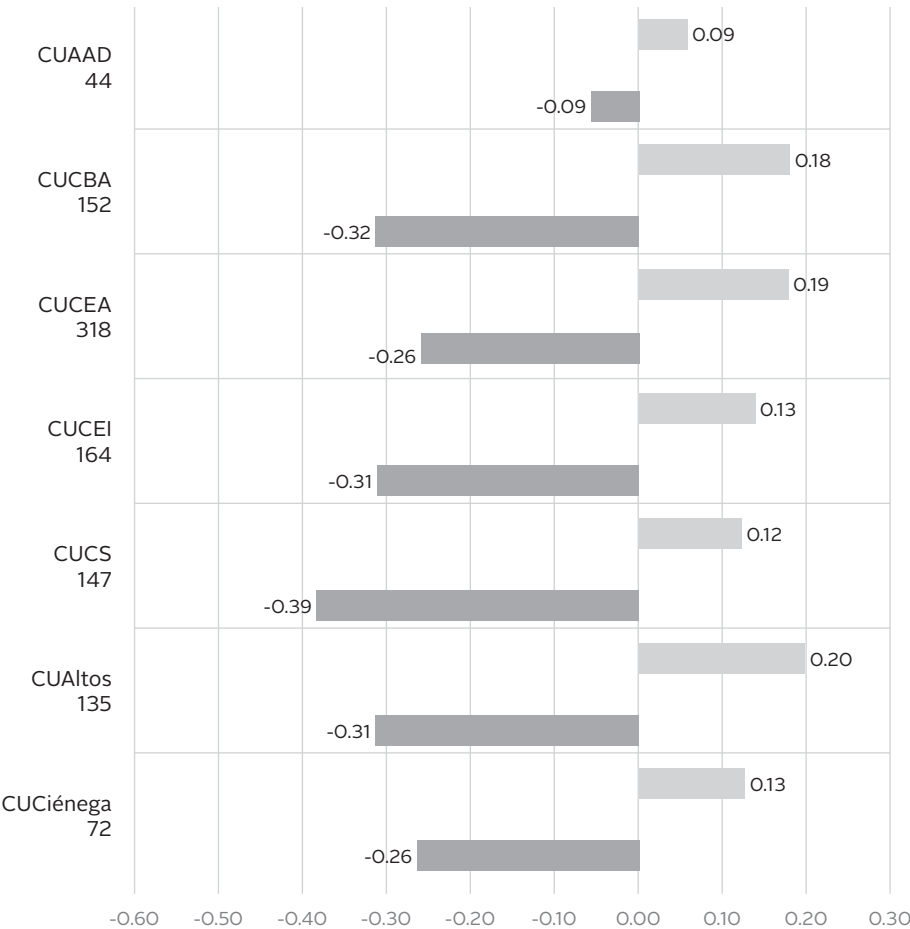
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

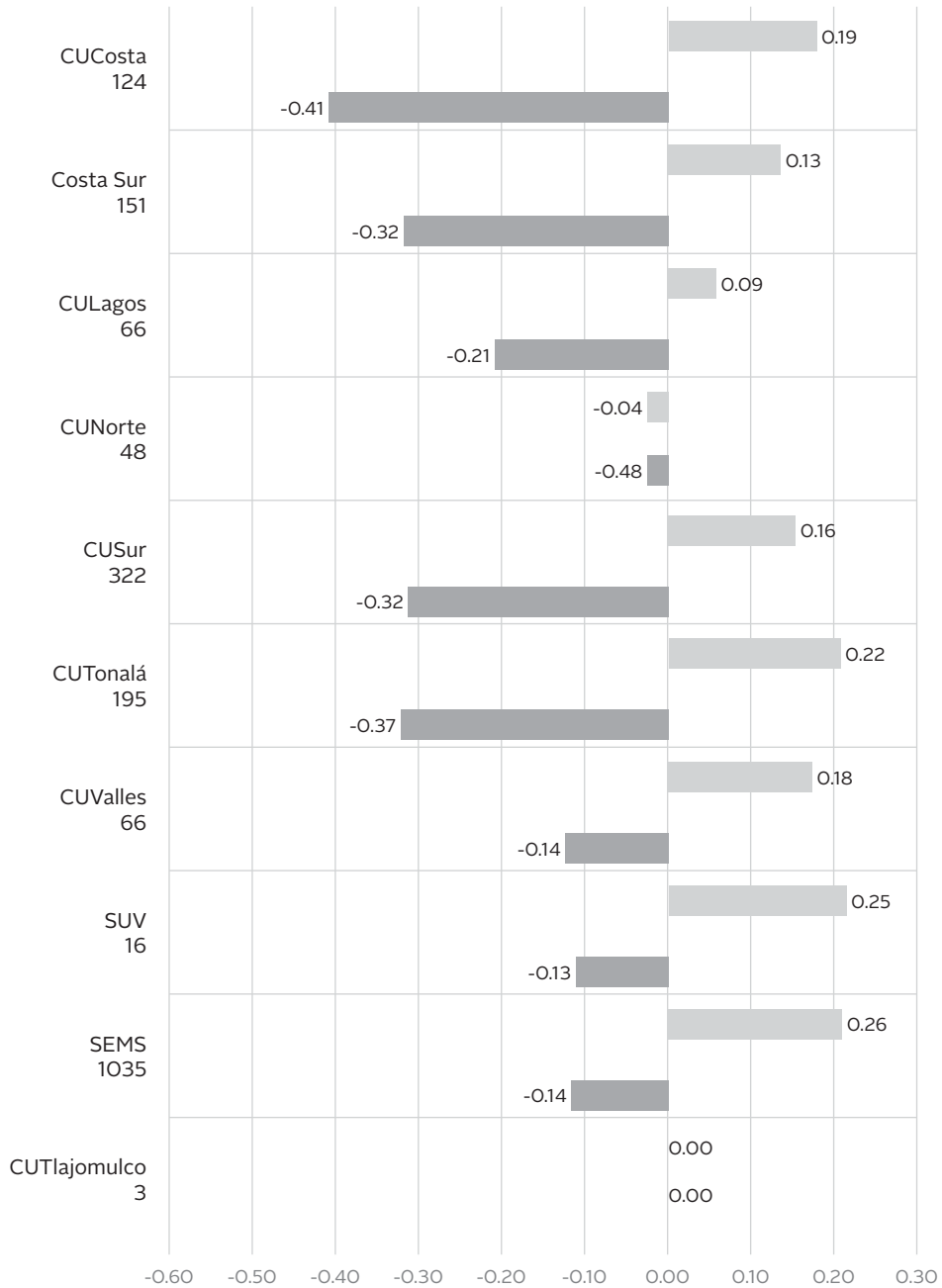
2.12.2 Sensación de ansiedad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

El mismo comportamiento se advierte con respecto a la sensación de ansiedad, que presentó una evolución favorable en cuanto a la autopercepción de los profesores, quienes indicaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con haber experimentado ansiedad al inicio de la pandemia y manifestaron una tendencia a estar en desacuerdo con autopercebir esa sensación al día de la aplicación del cuestionario.

Esta transición manifiesta la capacidad de los docentes para manejar mejor la experiencia que trajo consigo la COVID-19 y todos los efectos colaterales asociados a este fenómeno.

Gráfica 2.12.2 Sensación de ansiedad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

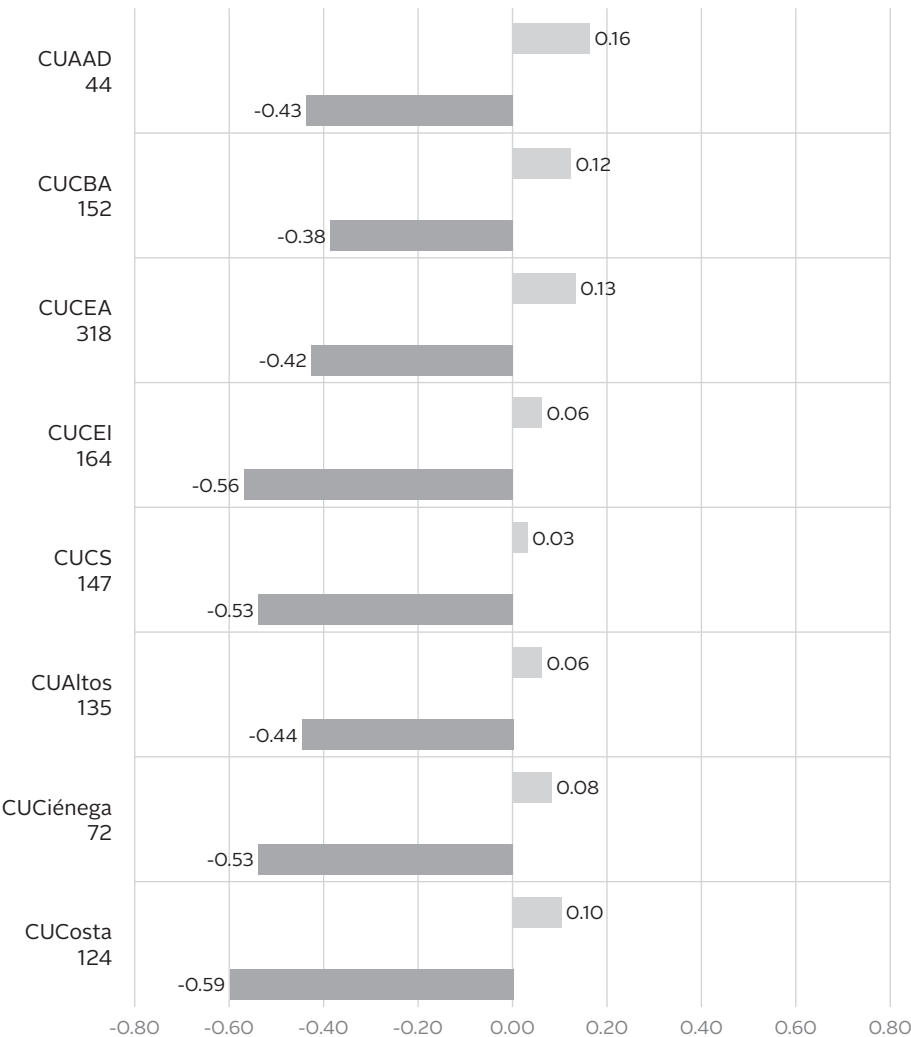
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

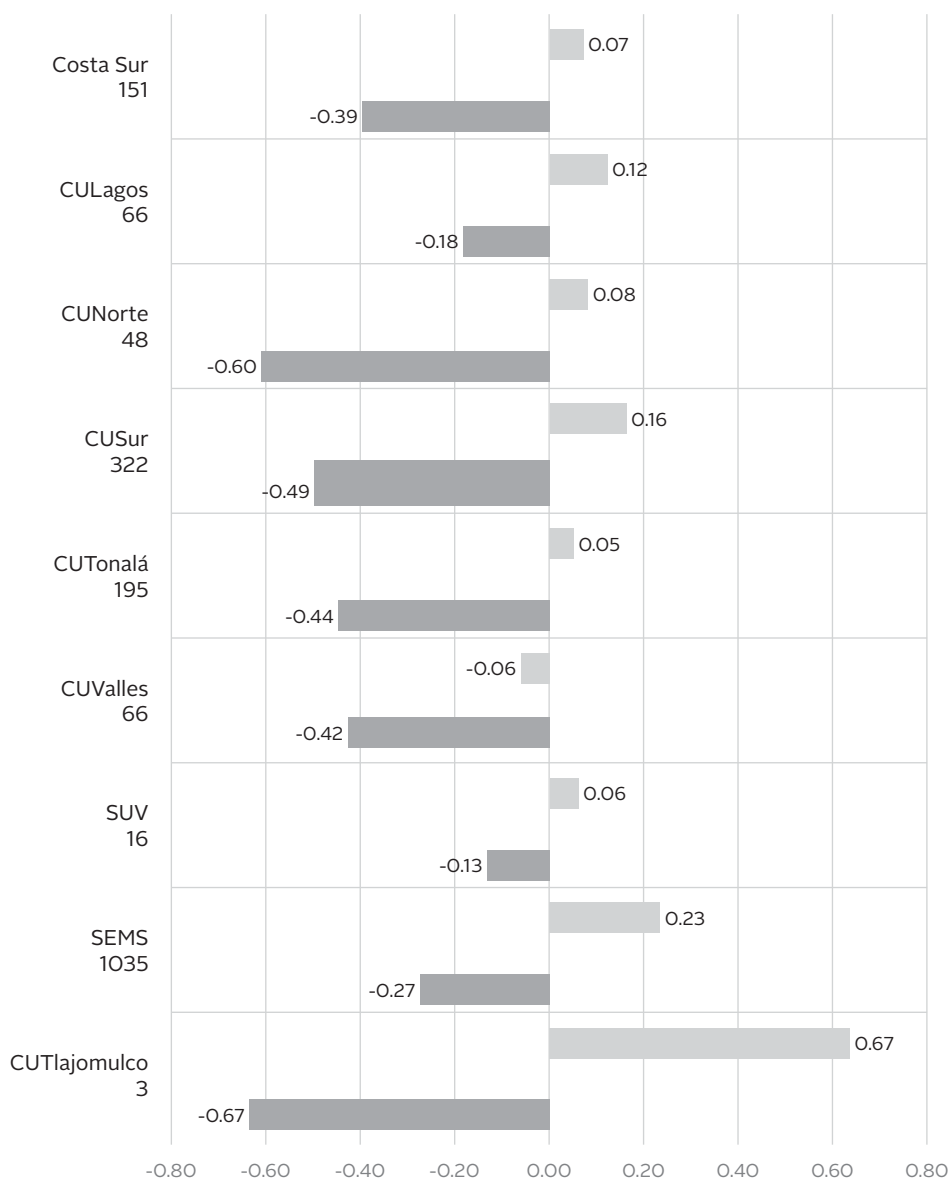
2.12.3 Sensación de nerviosismo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

Lo mismo ocurre con la sensación de nerviosismo experimentada por los respondientes. Manifestaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con que al inicio de la pandemia se habían sentido nerviosos. Asimismo, tendieron a estar en desacuerdo con que experimentaban esa sensación a la fecha de aplicación del cuestionario.

Esto ilustra la capacidad de resiliencia de los profesores de esta casa de estudios ante los cambios que presentan contingencias como la actual, que involucra cambios drásticos en la práctica educativa.

Gráfica 2.12.3 Sensación de nerviosismo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

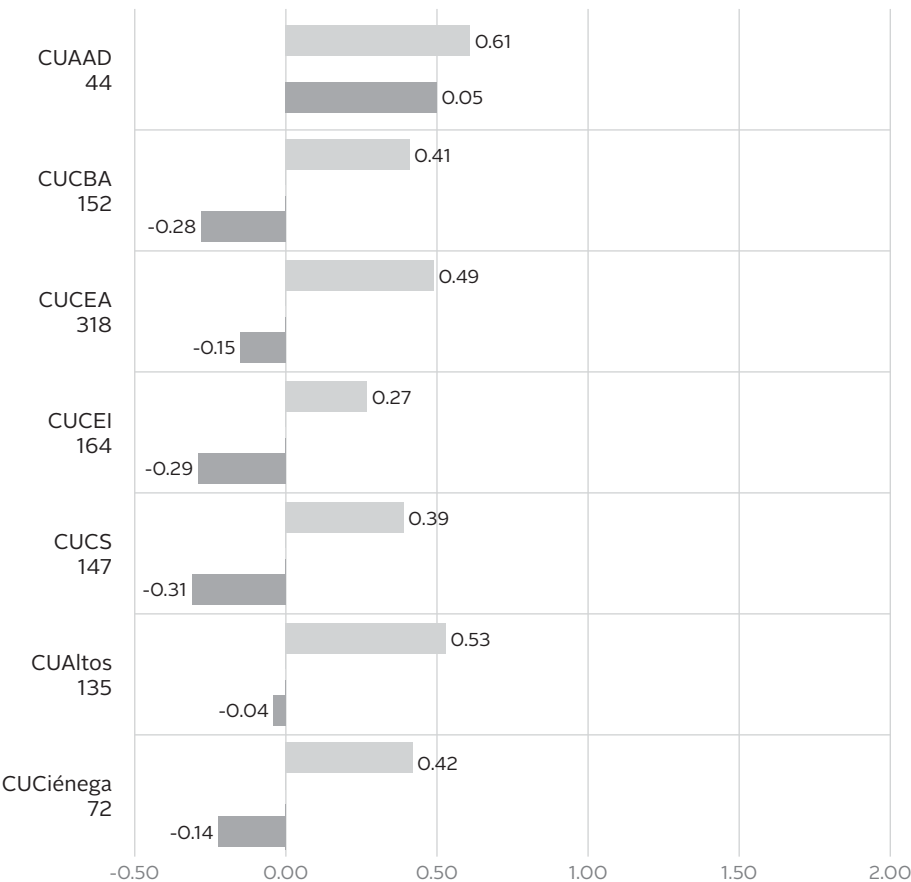
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

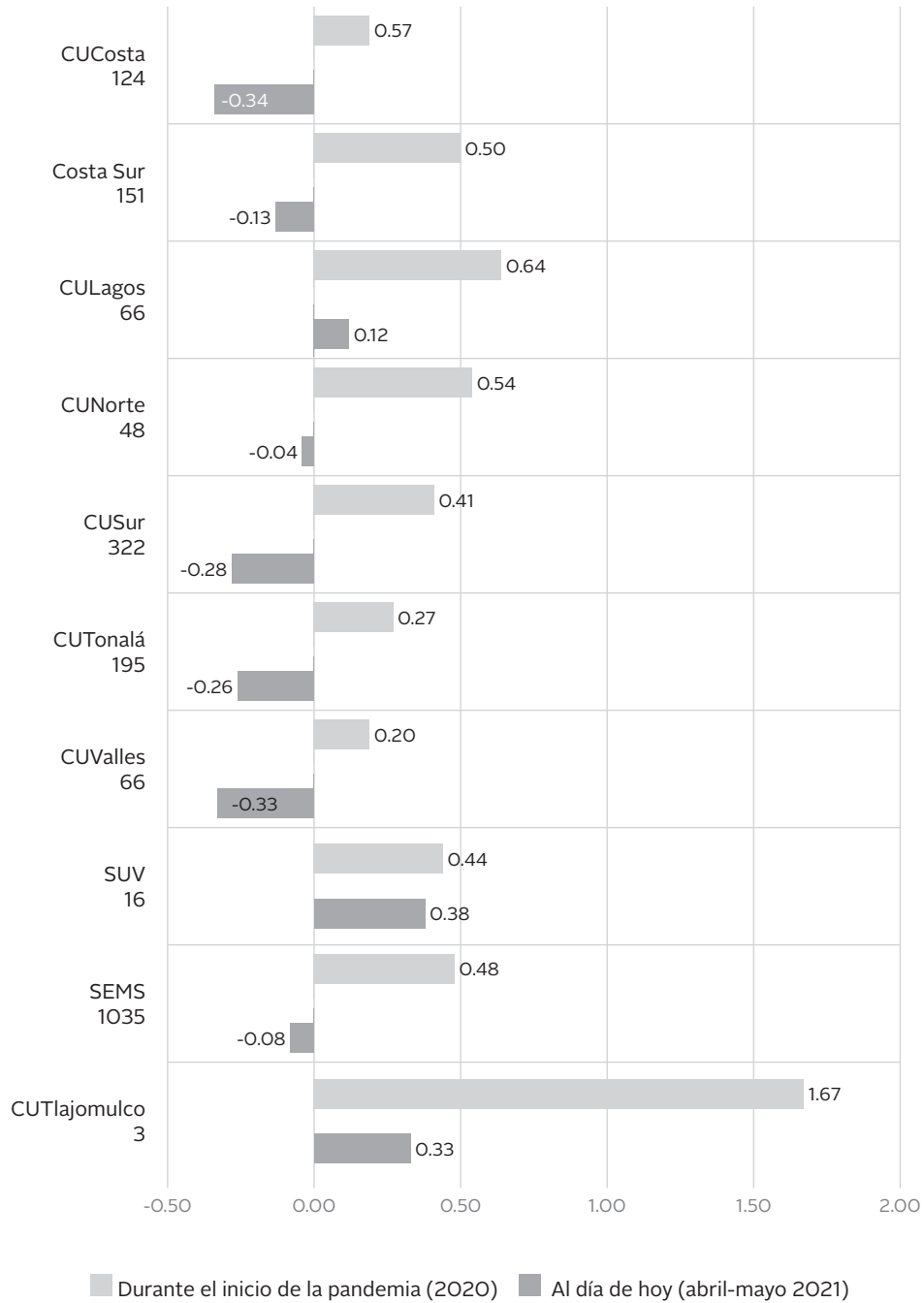
2.12.4 Sensación de incertidumbre y duda experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

Si bien los profesores declararon en promedio estar de acuerdo con que al inicio de la pandemia habían tenido sensación de incertidumbre y duda, en muchos casos manifestaron que al día de la aplicación del cuestionario esa sensación había disminuido, puesto que expresaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo o incluso que estaban en desacuerdo con experimentar esos sentimientos.

Evidentemente el cambio aún no es rotundo, pero resulta estimulante advertir que los profesores poco a poco están avanzando hacia un estado de menor incertidumbre.

Gráfica 2.12.4 Sensación de incertidumbre y duda experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





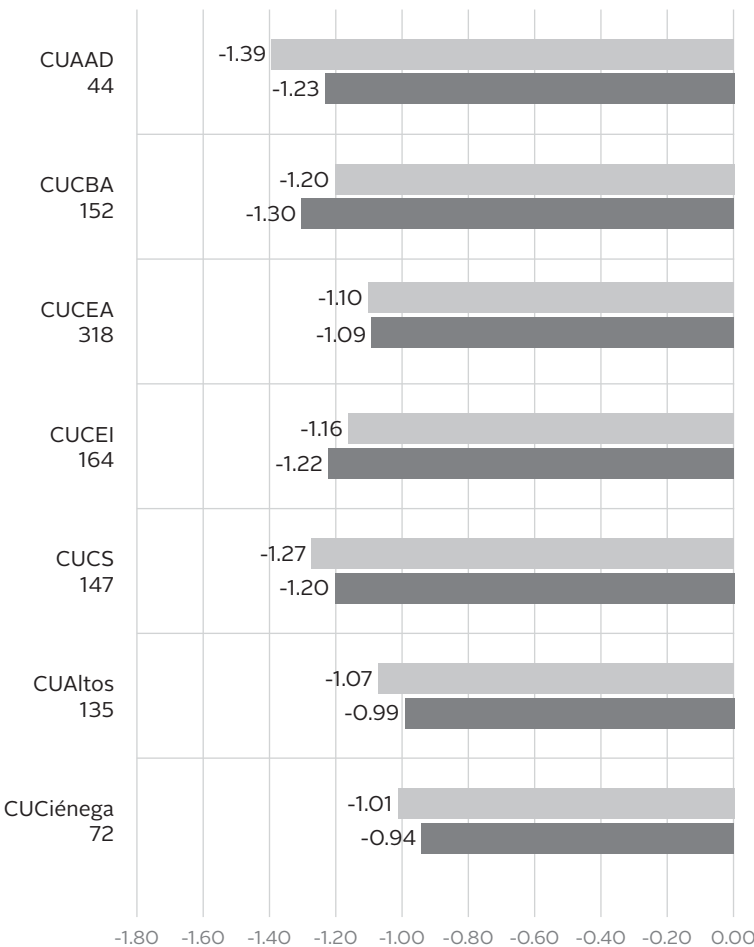
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

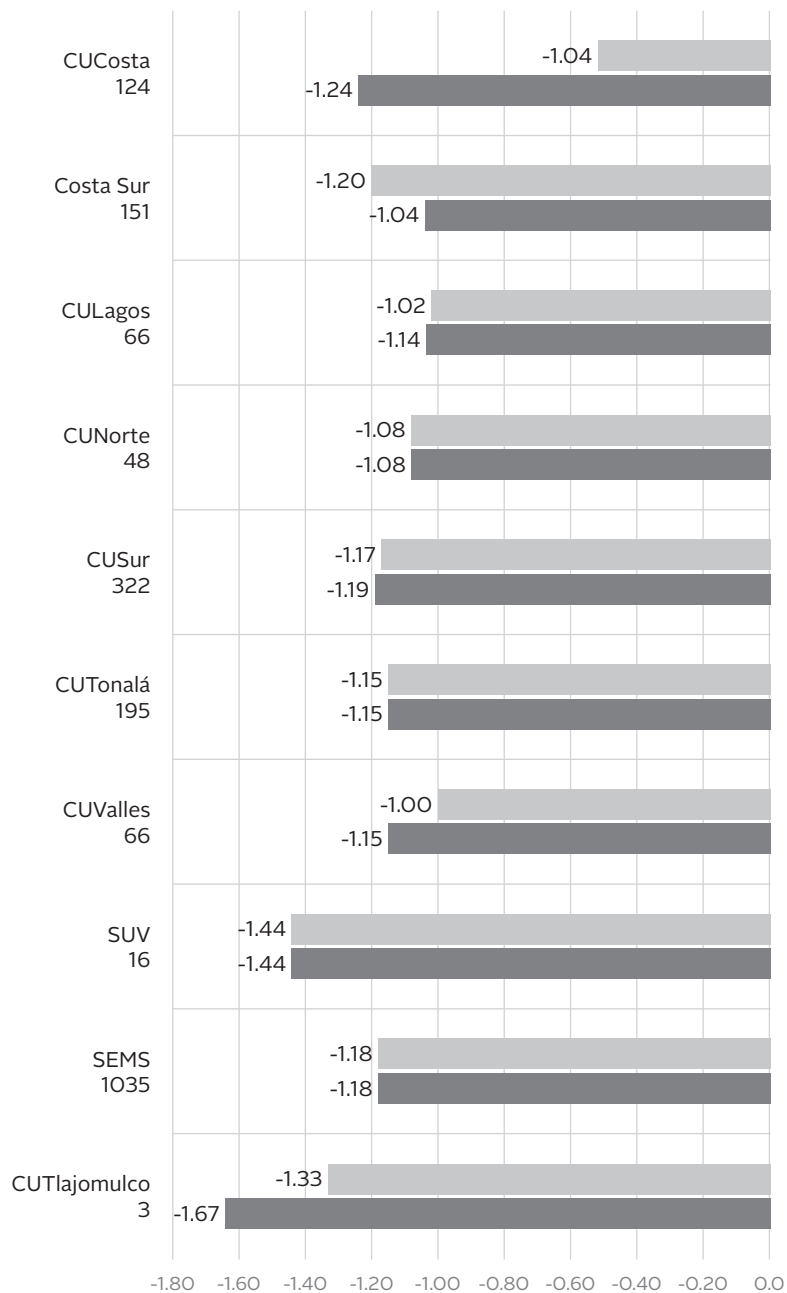
2.12.5 Sensación de indiferencia experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

Como era de esperarse, el sentimiento de indiferencia es el único que no ha sufrido variaciones significativas desde el inicio de la pandemia hasta el día de la aplicación del cuestionario.

Este ítem presenta valores que revelan que los profesores estuvieron en desacuerdo con sentirse indiferentes ante la pandemia; evidentemente la indiferencia es el único sentimiento que difícilmente se puede experimentar con lo que ha traído consigo la pandemia a diferentes niveles, pues todos los ámbitos y sectores se han visto afectados a partir de marzo de 2020.

Gráfica 2.12.5 Sensación de indiferencia experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

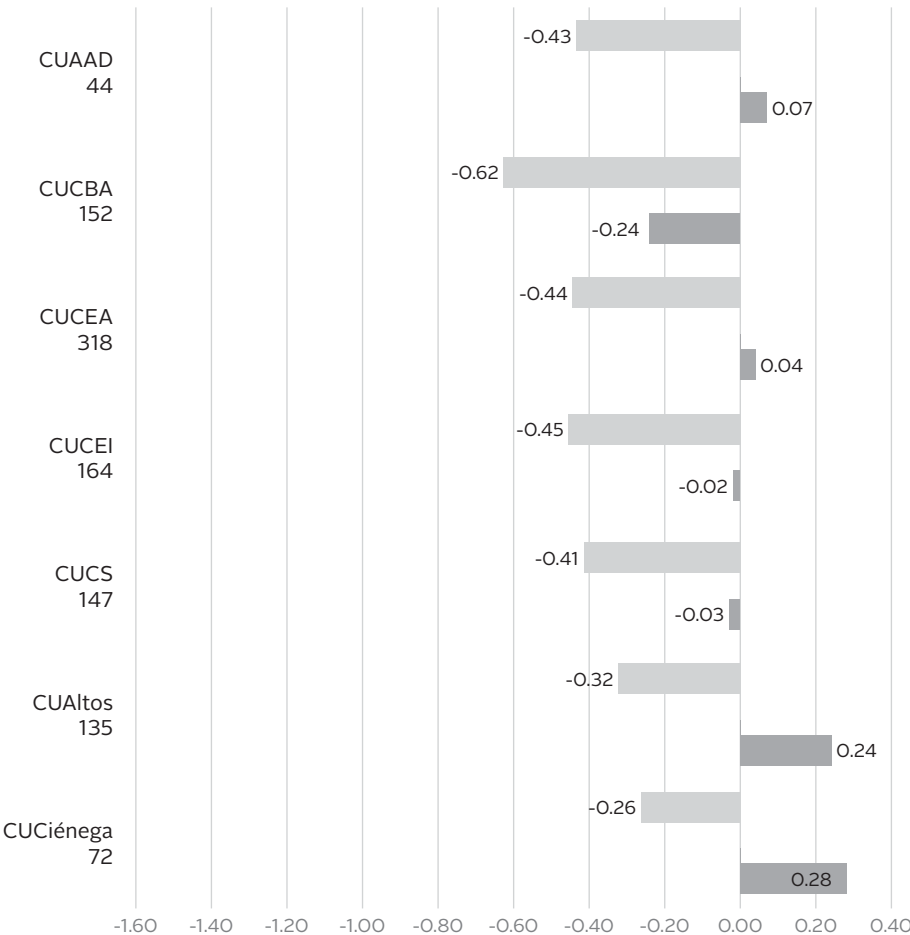
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

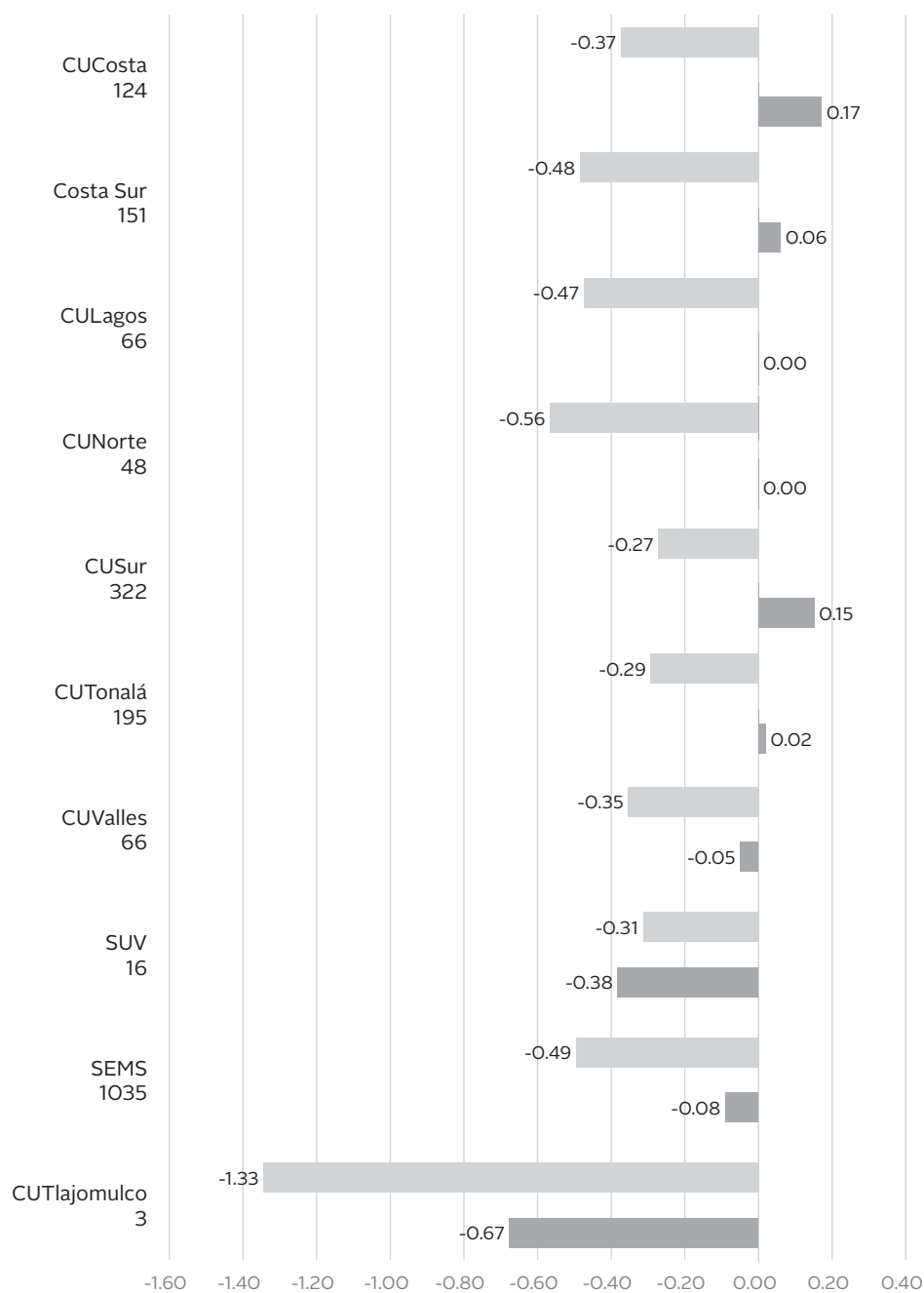
2.12.6 Sensación de confianza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

La sensación de confianza presenta poca variación del inicio de la pandemia al día de la aplicación del cuestionario; no obstante, algunos Centros Universitarios muestran respuestas promedio tendientes a estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con haber experimentado esa sensación.

Son pocos casos, pero en cierta medida resultan significativos si se toma en consideración el tiempo que ha transcurrido desde marzo de 2020 a la fecha y las subsecuentes crisis que se han presentado a lo largo de estos meses y que no concluyen.

Gráfica 2.12.6 Sensación de confianza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





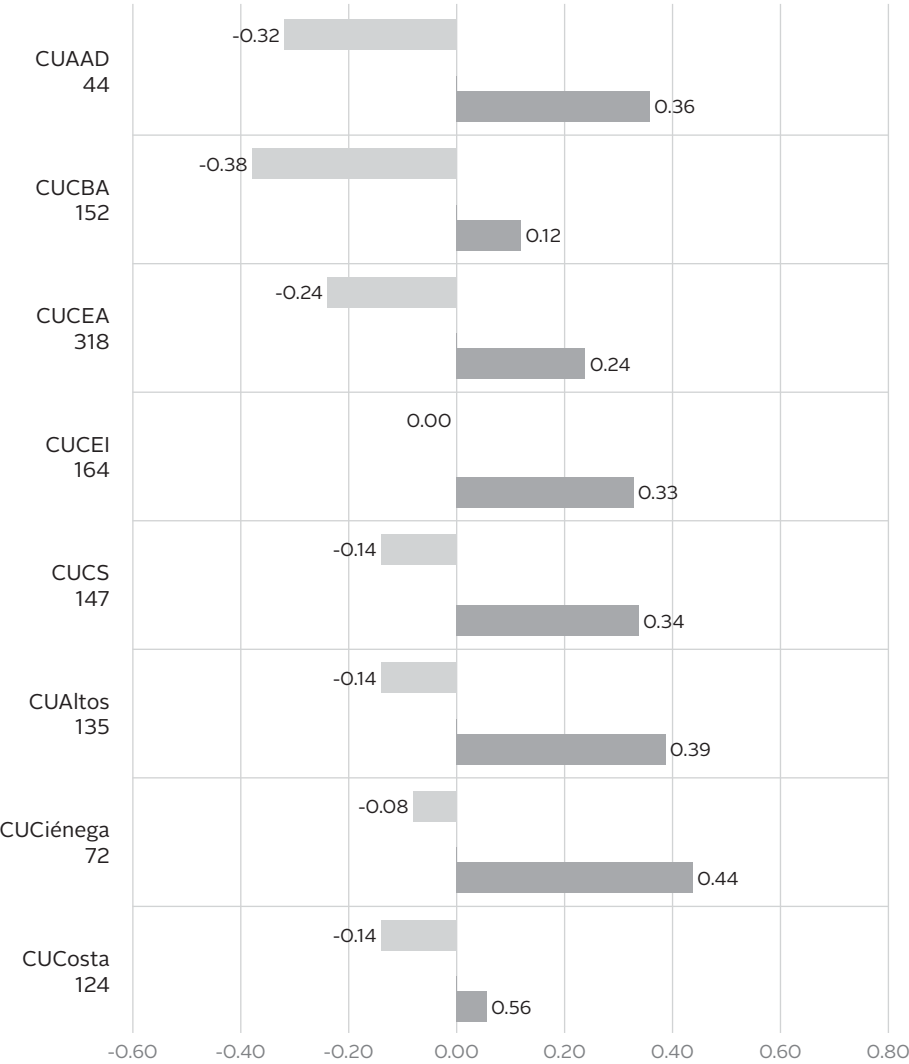
■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

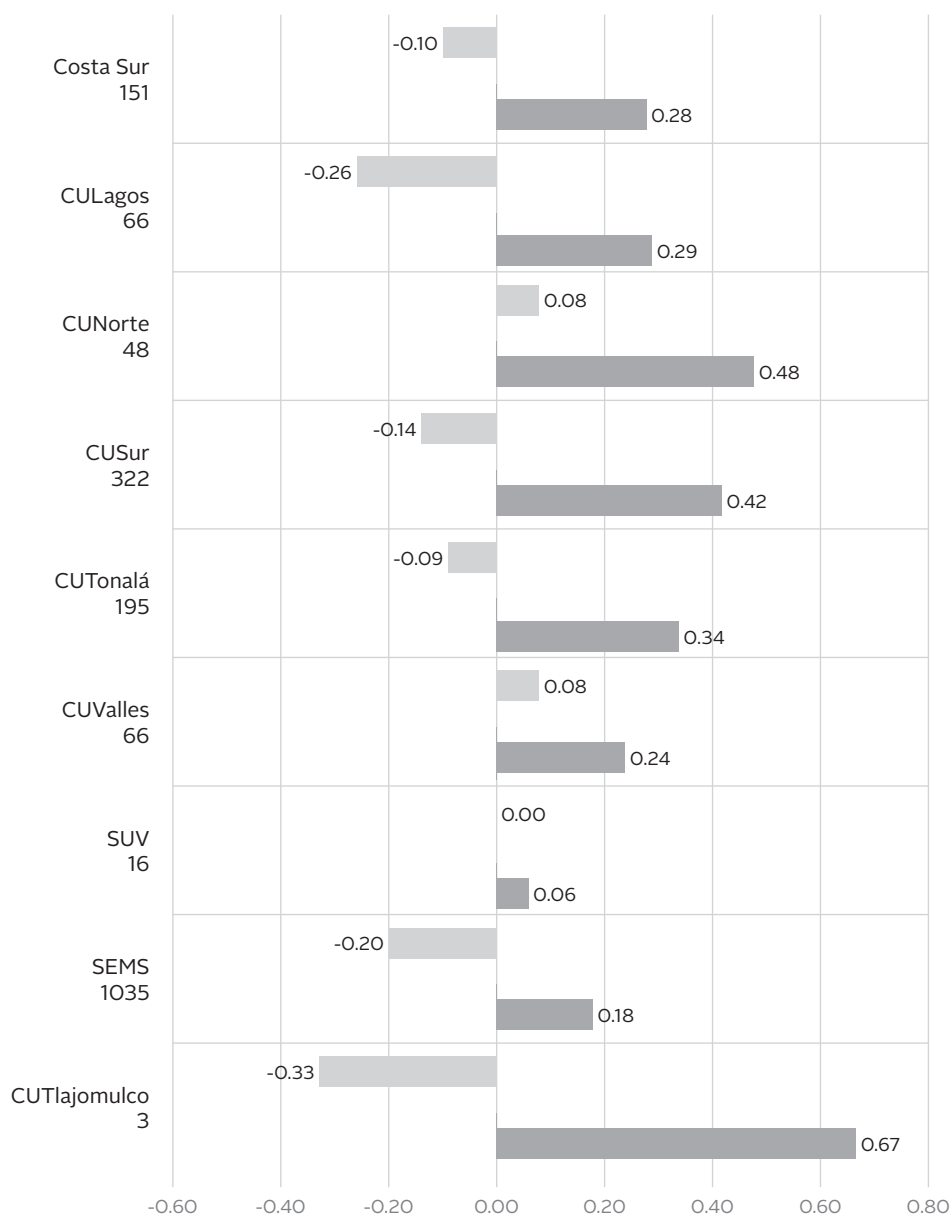
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.12.7 Sensación de tranquilidad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

El ítem correspondiente a la sensación de tranquilidad refleja un cambio favorable del inicio de la pandemia a la fecha de aplicación del cuestionario. Si bien los puntajes de los valores no son contundentes, permiten observar que los respondientes expresaron que en general estaban en desacuerdo respecto de haber sentido tranquilidad al inicio de la pandemia pero que a la fecha de aplicación del cuestionario, su tendencia fue a estar de acuerdo con experimentar esa sensación.

Gráfica 2.12.7 Sensación de tranquilidad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

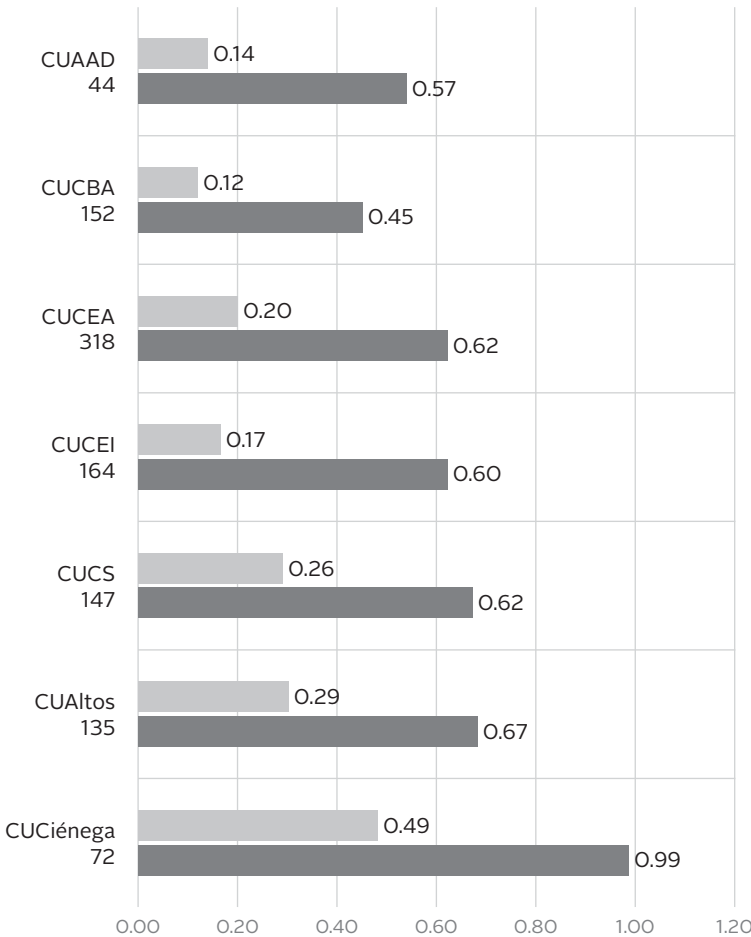
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

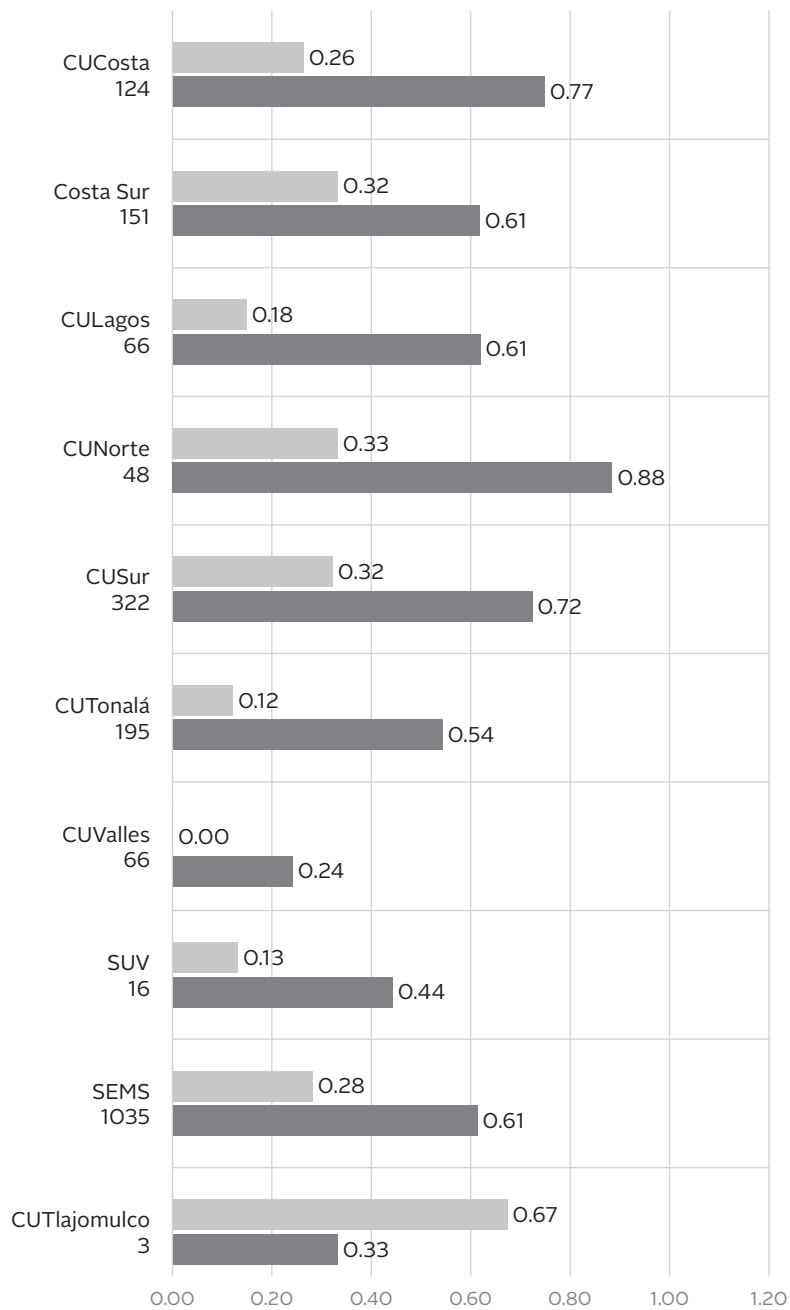
2.12.8 Sensación de esperanza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario

La esperanza es una de las sensaciones cuya percepción por parte de los docentes tuvo un mayor incremento desde el inicio de la pandemia hasta el día de la aplicación del cuestionario.

Si bien los profesores en general expresaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, con algunas respuestas orientadas a estar de acuerdo, en relación con haber experimentado esperanza al inicio de la pandemia, también manifestaron que a la fecha de aplicación del cuestionario, tendían a estar de acuerdo con sentirse esperanzados.

Gráfica 2.12.8 Sensación de esperanza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario





■ Durante el inicio de la pandemia (2020) ■ Al día de hoy (abril-mayo 2021)

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.13 Autopercepción del perfil de profesor

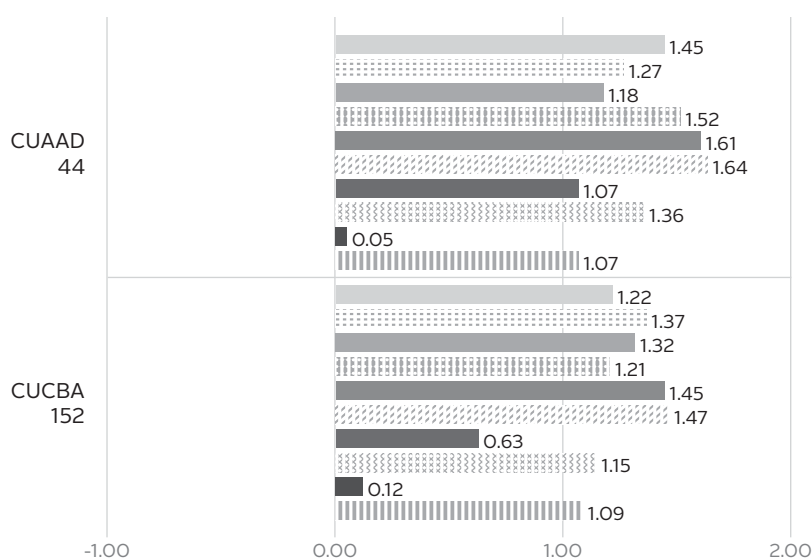
Los profesores de los Centros Universitarios estuvieron de acuerdo en la mayoría de las declaraciones: flexibilizaron los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones, hicieron adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea, contaban con las habilidades necesarias para desarrollar sus clases en línea, tenían la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea, entre otras.

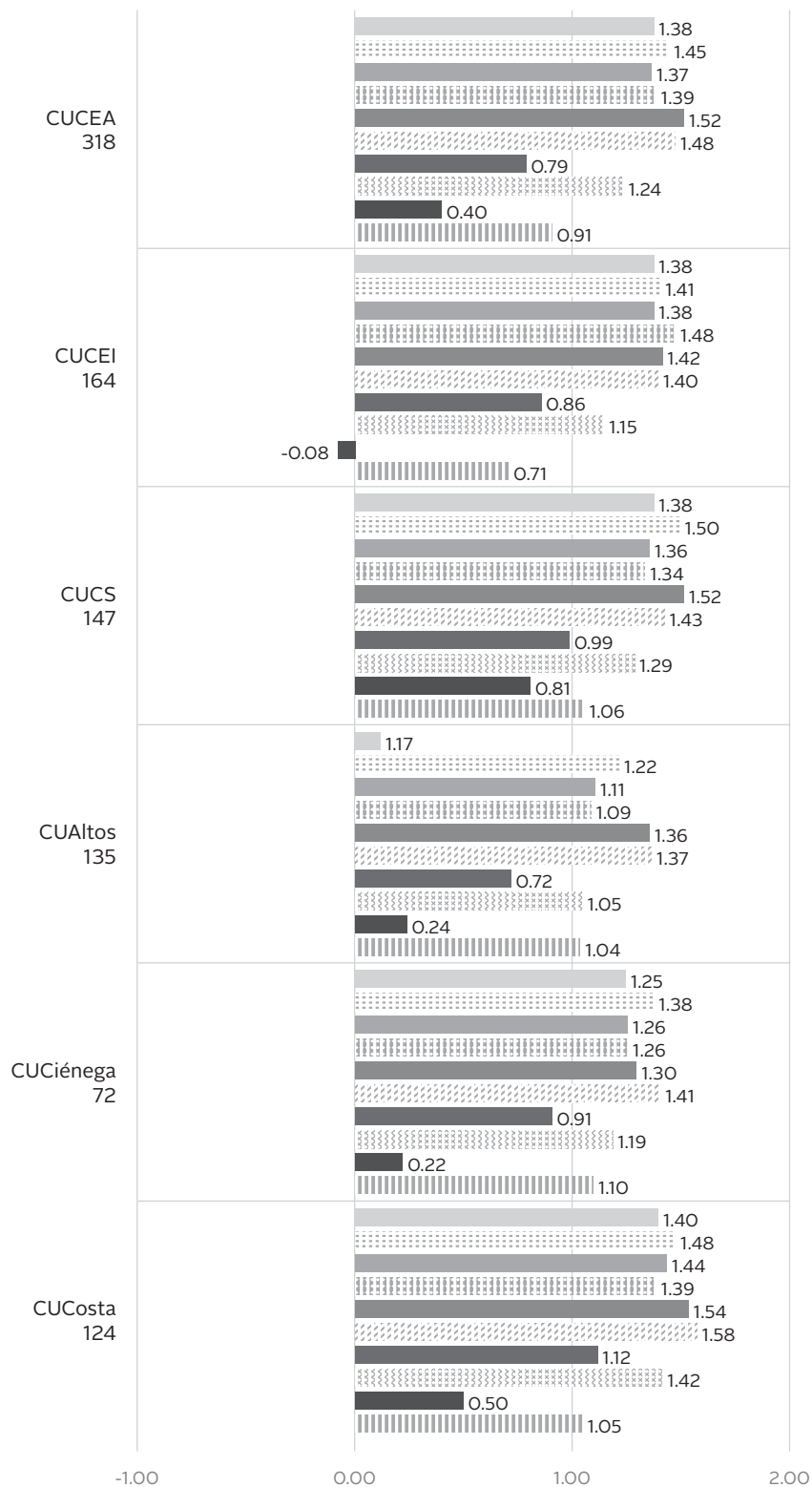
Los docentes, en general, manifestaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo en relación con haberse sentido capaces de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad ni con haber proporcionado suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas, lo cual indica una postura neutral ante esas variables.

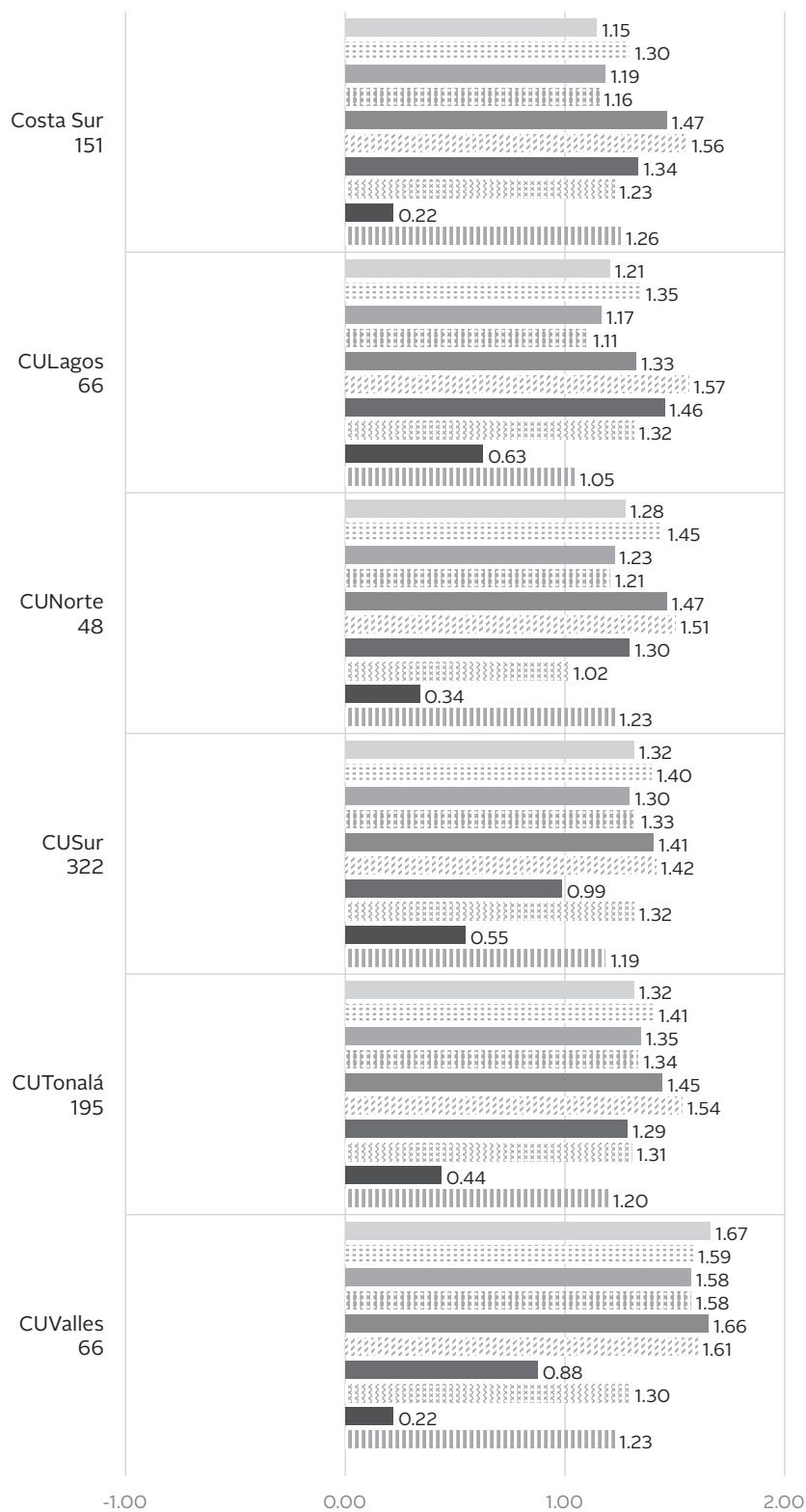
Los profesores de CUAAD, CUCS, CUCiénega, CUCosta, CUCosta Sur, CULagos, CUNorte, CUTonalá y SEMS en general manifestaron estar de acuerdo con que habían llevado a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios. Los adscritos a CUTlajomulco, CUCBA, CUCEI y CUAItos reportaron en su mayoría que no estaban ni de acuerdo ni en desacuerdo con esa aseveración. Por su parte, los profesores del CUCEA, CUCiénega y CUValles tendieron a estar de acuerdo.

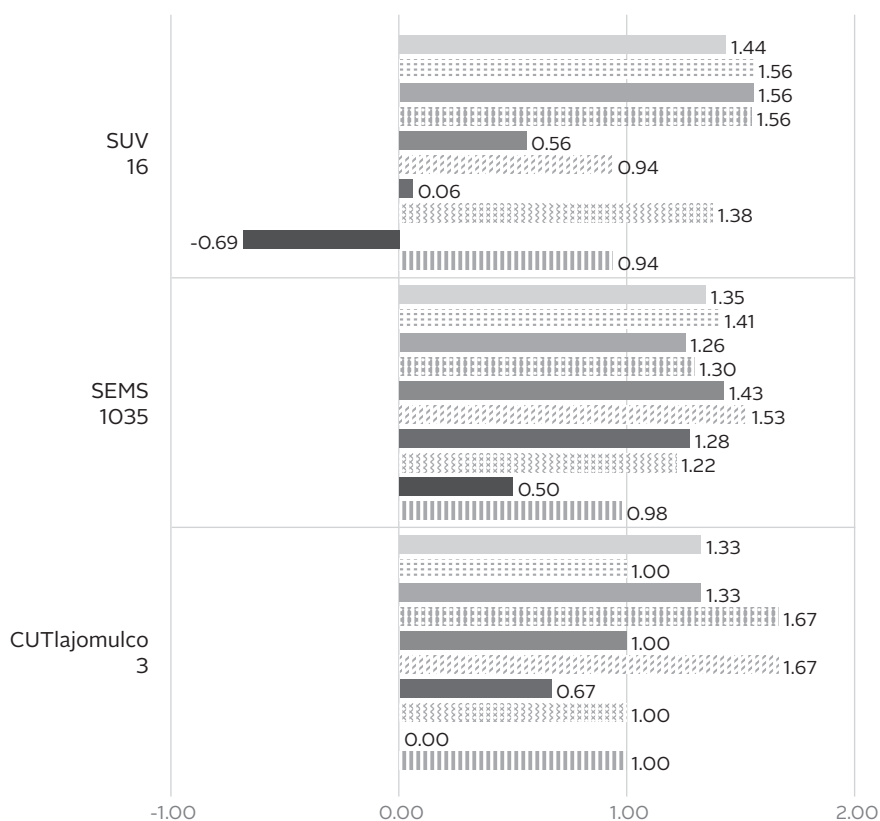
Con respecto a que habían modificado el programa incorporando temas relacionados con la pandemia, la respuesta de los participantes de CUTlajomulco, CUAAD y CUCBA es mayoritariamente cercana a cero, que equivale a que no estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo con la afirmación anterior, en tanto que en el SUV la respuesta mostró una tendencia de los profesores a estar en desacuerdo.

Gráfica 2.13 Autopercepción del perfil de profesor por Centro Universitario









- Cuento con las habilidades necesarias para desarrollar mis clases en línea
- ▤ Tengo la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea
- Me siento capaz de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad
- ▤ Cuento con la habilidad para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para la clase en línea
- Hice adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea
- ▤ Flexibilicé los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones
- Llevé a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios
- ▤ Proporcioné suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas
- Modifiqué el programa incorporando temas relacionados con la pandemia
- ▤ Tengo la disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.13.1 Autopercepción de contar con las habilidades necesarias para desarrollar sus clases en línea

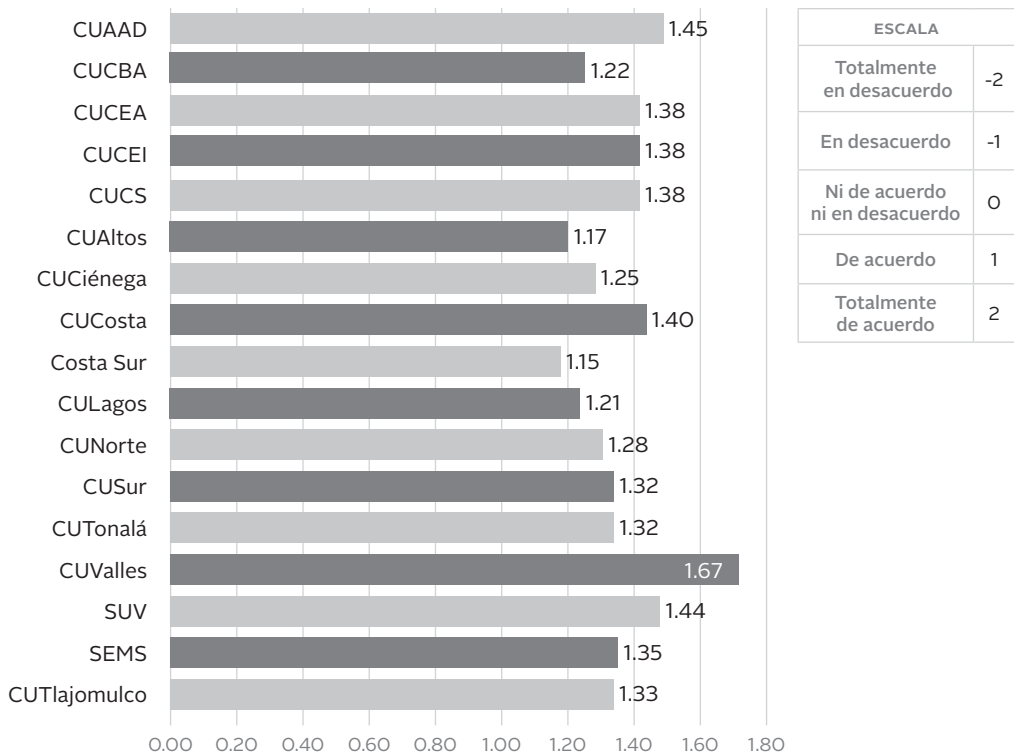
Los profesores del SUV manifestaron una respuesta tendiente a estar totalmente de acuerdo en relación con que contaban con las habilidades necesarias para desarrollar sus clases en línea, pues el puntaje promedio que otorgaron fue de 1.67.

Hubo quienes mostraron una respuesta tendiente a estar de acuerdo con la aseveración anterior. Los profesores del CUAAD otorgaron un puntaje promedio de 1.45; los del SUV, de 1.44; los de CUCosta, de 1.40; los del CUCEA, CUCEI y CUCS, de 1.38 respectivamente; los del SEMS, de 1.35; los de CUTlajomulco, de 1.32; y los de CUTonalá y CUSur, de 1.32 cada uno.

Los profesores del CUNorte otorgaron un puntaje promedio de 1.28; los de CUCiénega, de 1.25; los del cucBA, de 1.22; los de CULagos, de 1.21; los de CUALtos, de 1.17; y los de CUCosta Sur, de 1.15.

Puede apreciarse que todos los profesores otorgaron puntajes promedio superiores a 1, lo cual indica que estuvieron de acuerdo en lo referente a contar con las habilidades necesarias para impartir clases en línea.

Gráfica 2.13.1 Autopercepción de contar con las habilidades necesarias para desarrollar sus clases en línea por Centro Universitario

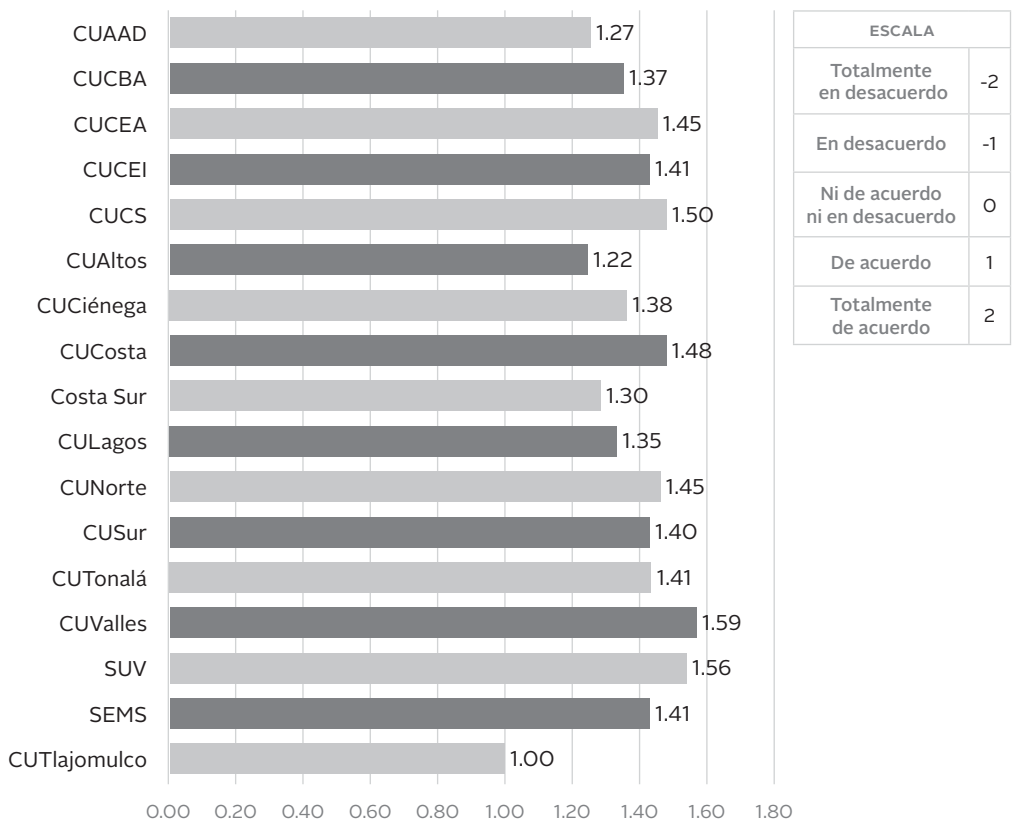


2.13.2 Autopercepción de contar con la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea

Los profesores manifestaron estar de acuerdo con la disponibilidad para continuar trabajando en línea.

CUValles (1.59) y SUV (1.56) fueron los centros que más se acercaron a la respuesta totalmente de acuerdo; le sigue el CUCS (1.50), CUCosta (1.48), CUCEA y CUNorte (1.45 cada uno), CUCEI, CUTonalá y SEMS (1.41 respectivamente), CUSur (1.40); CUCiénega (1.38), CUCBA (1.37), CULagos (1.35), CUCosta Sur (1.30). Finalmente, CUAAD (1.27), CUAldos (1.22) y CUTlajomulco (1.00). Cabe destacar que ninguno de los centros, SUV y SEMS presenta un promedio de respuesta de cero o por debajo de cero.

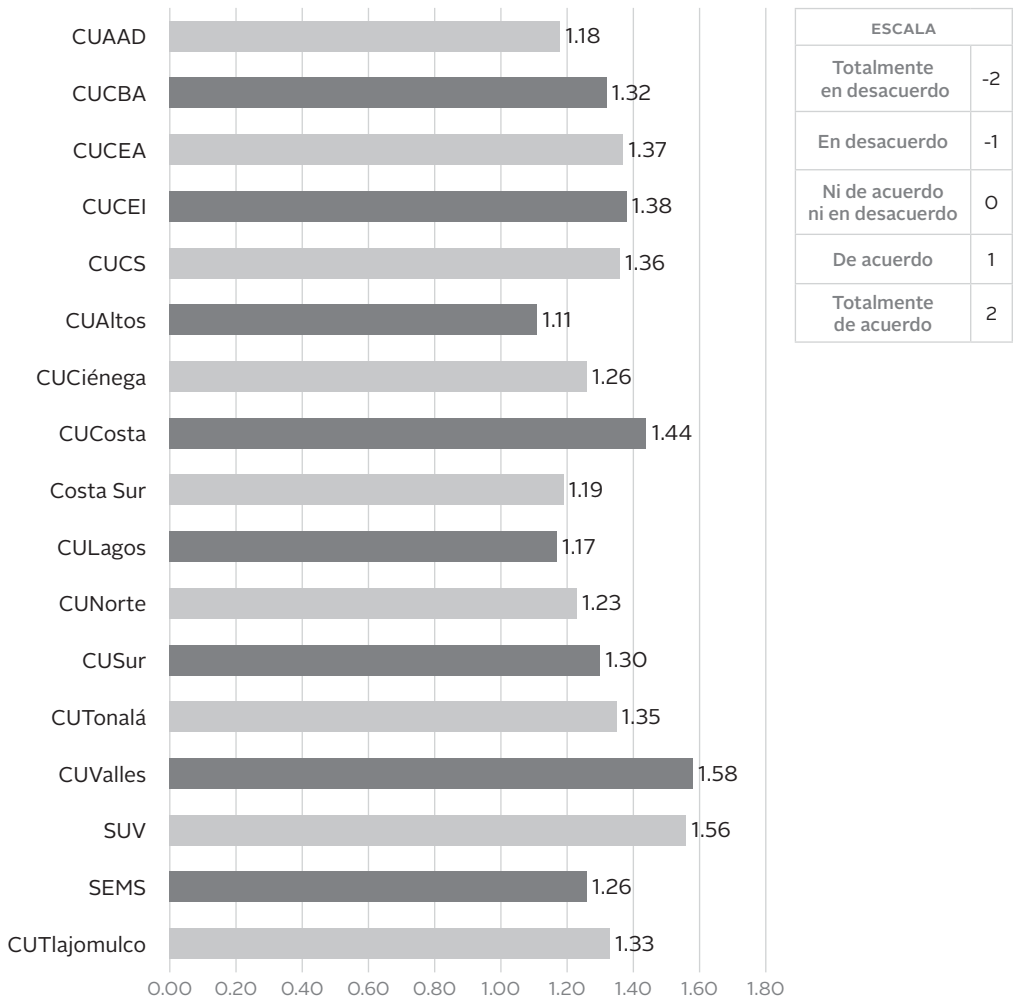
Gráfica 2.13.2 Autopercepción de contar con la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea por Centro Universitario



2.13.3 Autopercepción de contar con la capacidad de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad

Con respecto a la capacidad de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad, el promedio de las respuestas brindadas por los profesores se ubicó en el rango de acuerdo; CUValles y SUV se encuentran por encima de la respuesta promedio y muestran una ligera tendencia hacia estar totalmente de acuerdo. Lo anterior nos indica la confianza que manifiestan los profesores para llevar su práctica educativa en la modalidad a distancia.

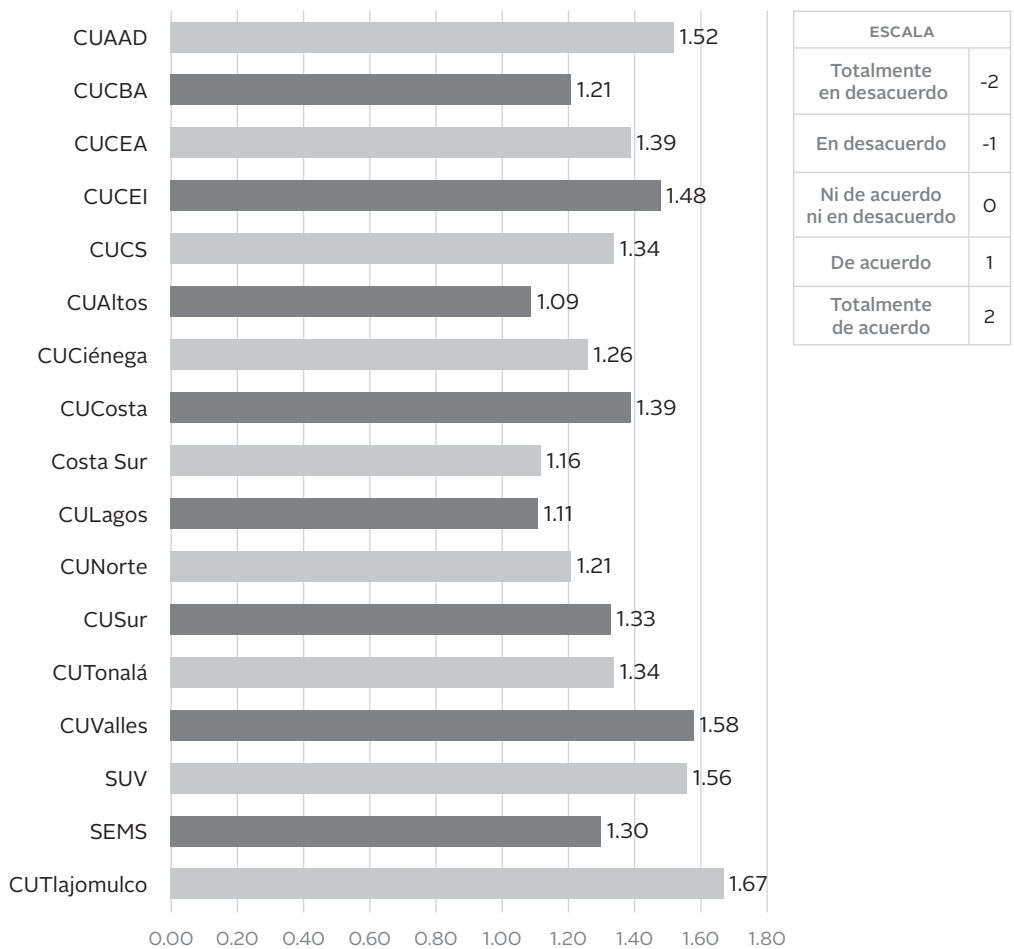
Gráfica 2.13.3 Autopercepción de contar con la capacidad de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad por Centro Universitario



2.13.4 Autopercepción de contar con la habilidad para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para las clases en línea

Pudimos observar en todos los centros el mismo fenómeno, la tendencia en las respuestas se encontró orientada hacia estar de acuerdo en contar con la habilidad para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para impartir las clases en línea; CUTlajomulco, CUAAD, CUValles y el SUV, se acercan a un promedio referente a estar totalmente de acuerdo. Esto plantea que la mayoría de los profesores participantes en la encuesta, se sienten capaces de utilizar las herramientas tecnológicas para el trabajo en línea con sus estudiantes.

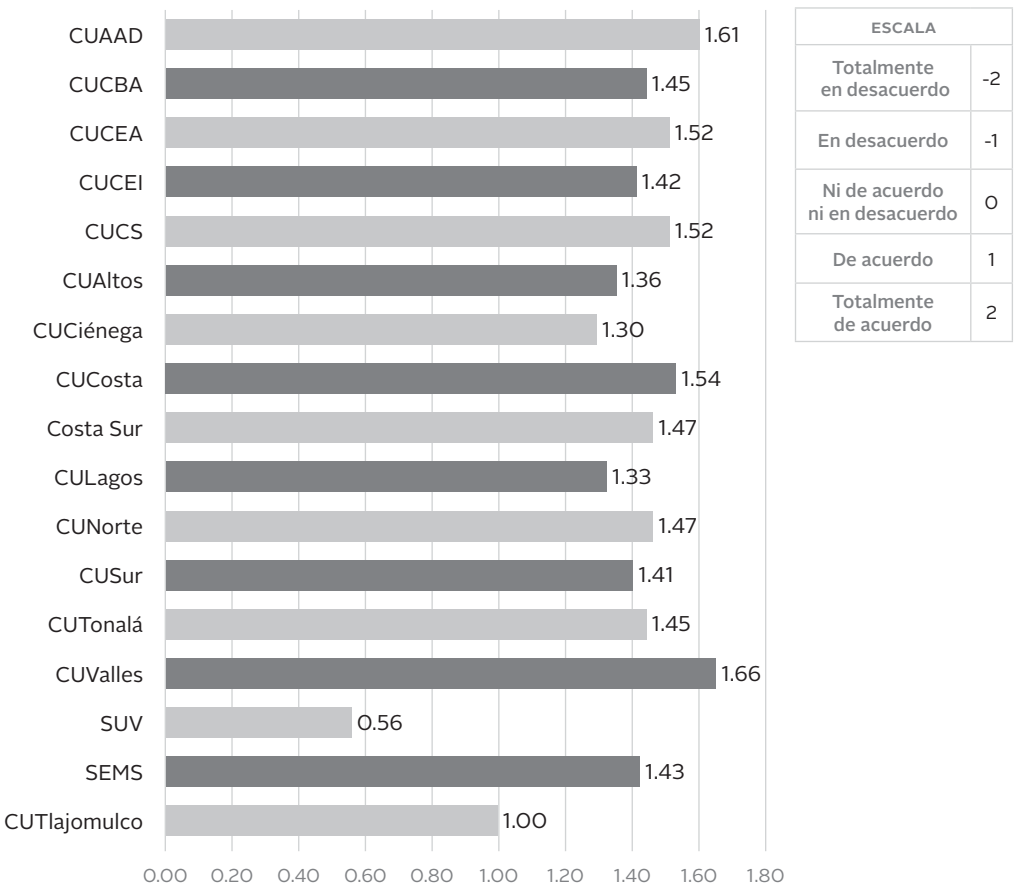
Gráfica 2.13.4 Autopercepción de contar con la habilidad para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para las clases en línea por Centro Universitario



2.13.5 Autopercepción de hacer adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea

A excepción del suv, los profesores de las distintas entidades de la Red Universitaria declararon estar de acuerdo con haber hecho adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea; CUAAD, CUCEA, CUCS, CUCosta, CUValles se sitúan por encima de la media en el promedio de respuesta, acercándose a un total acuerdo al respecto. suv se encuentra en una posición neutra, ni de acuerdo ni en desacuerdo, pero con un ligero acercamiento a estar de acuerdo. Tiene sentido que los profesores de la Red Universitaria han debido cambiar determinados contenidos de aprendizaje para adaptarlos a la modalidad en línea y facilitar el aprendizaje de los estudiantes, a diferencia del suv, que contaba con contenidos en línea.

Gráfica 2.13.5 Autopercepción de hacer adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea por Centro Universitario



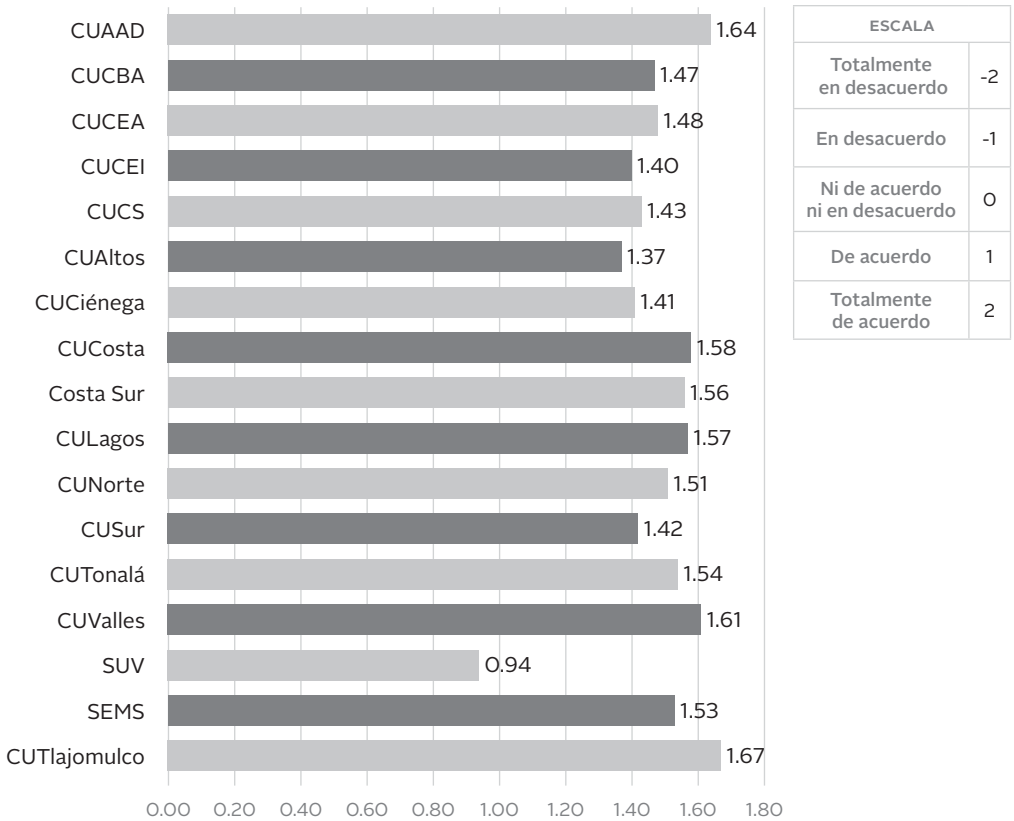
2.13.6 Autopercepción acerca de flexibilizar los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones

El 53.0% de los Centros Universitarios mostraron una tendencia de respuesta que se acerca a estar totalmente de acuerdo con la idea de flexibilizar los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones (CUTlajomulco, CUAAD, CUCosta, CUCosta Sur, CULagos, CUNorte, CUTonalá, CUValles, SEMS). El promedio de respuesta de un 41.0% de los centros se sitúa en estar de acuerdo (CUCBA, CUCEA, CUCEI, CUCS, CUALtos, CUCiénega, CUSur).

Solo un 6.0% representado por el SUV estuvo ligeramente por debajo de la respuesta de acuerdo, pero aun así mostró un promedio de 0.94 que lo acerca bastante. La razón responde a que el SUV, por su modalidad educativa, ya dispone de esta clase de mecanismos en su diseño instruccional.

Se puede observar que la respuesta del promedio de los profesores participantes fue bastante asertiva con respecto a las necesidades de adaptación de los criterios de evaluación en la modalidad virtual.

Gráfica 2.13.6 Autopercepción acerca de flexibilizar los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones por Centro Universitario

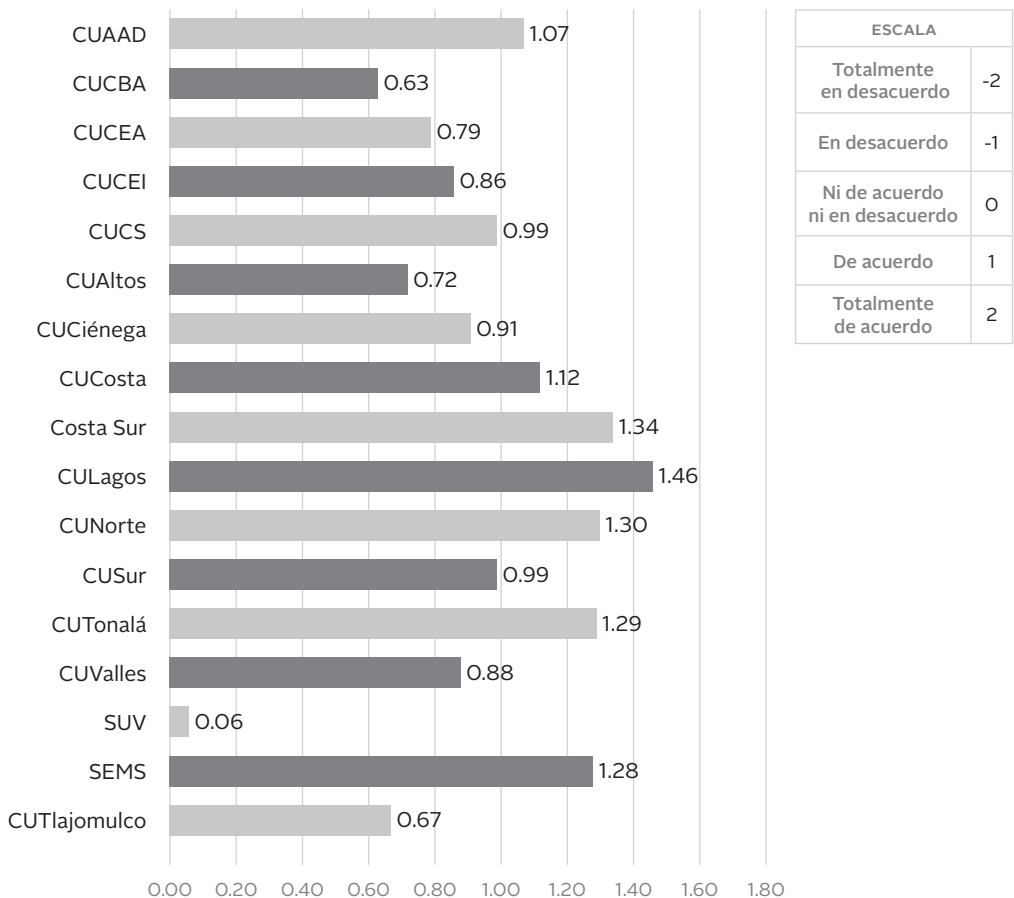


2.13.7 Autopercepción de llevar a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios

De acuerdo con esta afirmación los profesores respondieron en promedio estar de acuerdo con llevar a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios, esto representa un 41.0% (CUAAD, CUCosta, CUCosta Sur, CULagos, CUNorte, CUTonalá, SEMS) del total de la muestra; el 53.0% representado por CUCBA, CUTlajomulco, CUCEA, CUCEI, CUCS, CUALtos, CUCiénega, CUSur, CUValles, se acercan a estar de acuerdo, principalmente CUCS con 0.99 y CUCiénega con 0.91.

El promedio de docentes del SUV manifiesta una postura neutra representada por un 0.6. La razón se explica en su modalidad educativa ya que siempre han trabajado en la virtualidad.

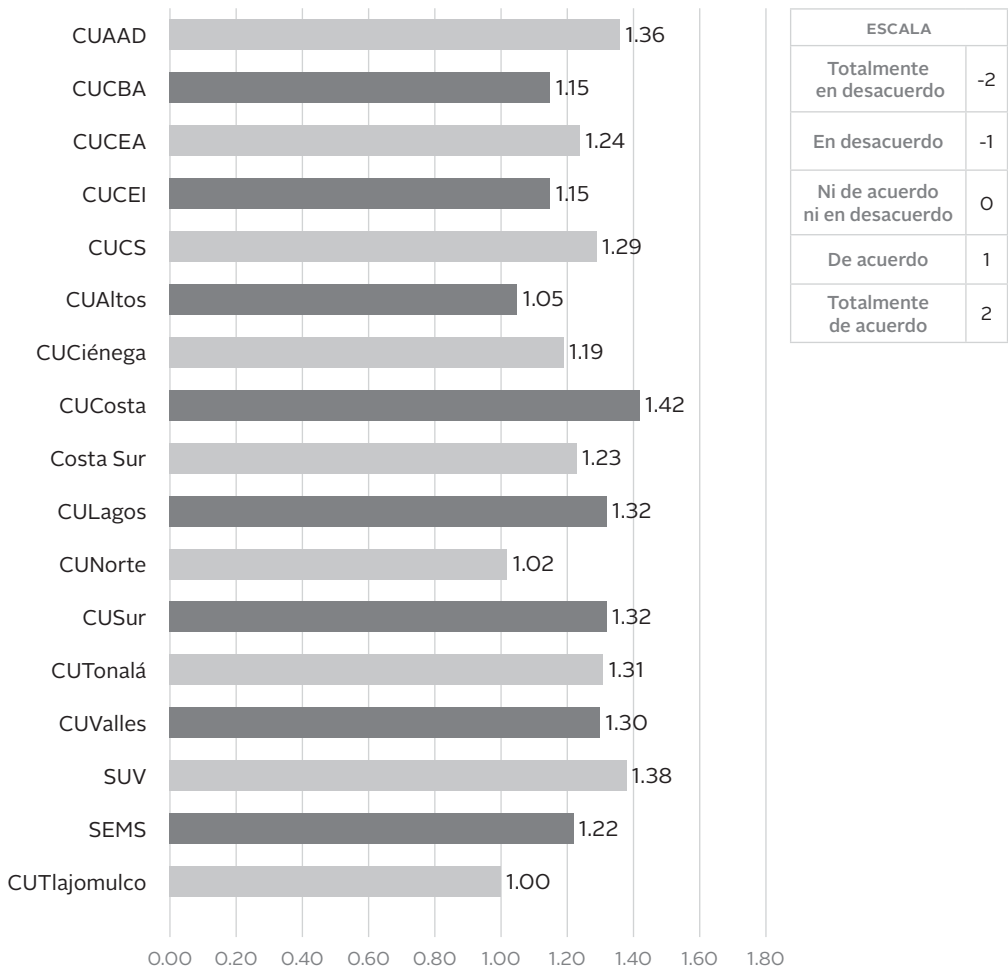
Gráfica 2.13.7 Autopercepción de llevar a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios por Centro Universitario



2.13.8 Autopercepción de proporcionar suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas

Según esta variable, los profesores que participaron en el estudio reportaron estar de acuerdo de manera general con haber proporcionado suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas. Destacan CUCosta con un promedio de respuesta de 1.42, SUV con 1.38 y CUAAD con 1.36. No obstante, el resto de las entidades de la Red se sostienen en este rango de respuesta, lo cual indica la preocupación de los docentes por brindar apoyo a los estudiantes para aclarar sus dudas o ampliar los contenidos de aprendizaje.

Gráfica 2.13.8 Autopercepción de proporcionar suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas por Centro Universitario

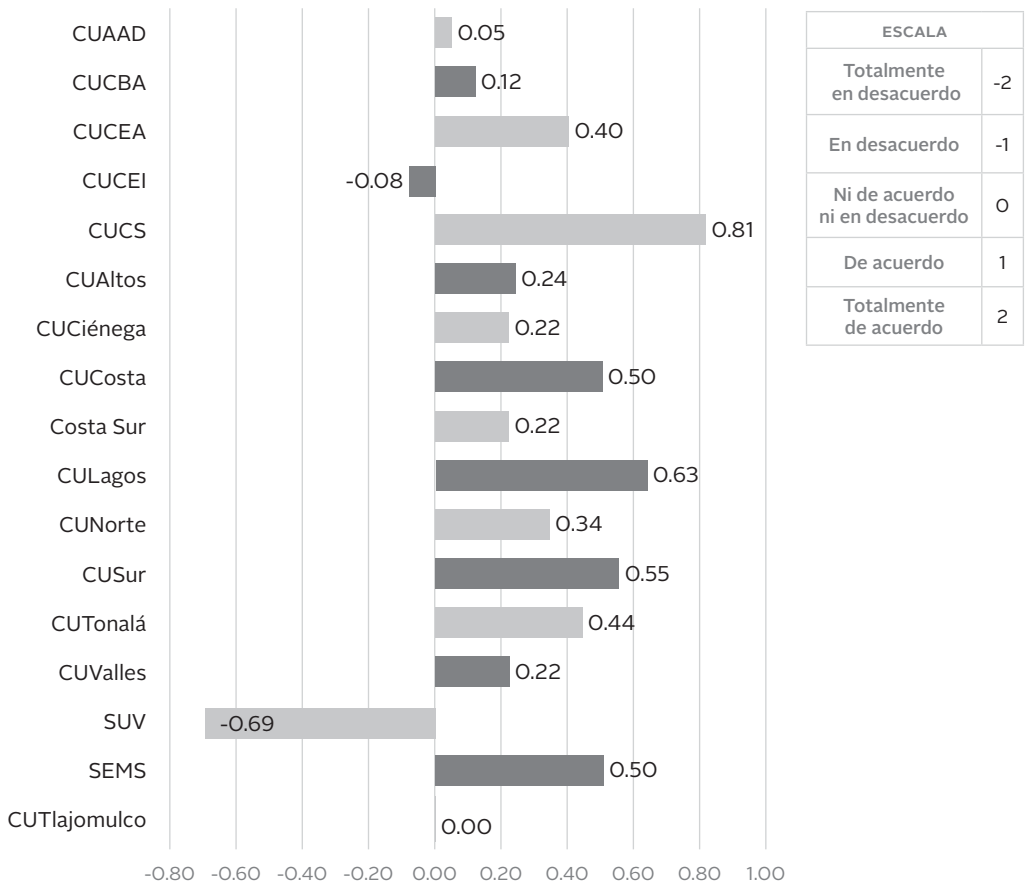


2.13.9 Autopercepción de modificar el programa incorporando temas relacionados con la pandemia

Los profesores del cucs fueron los que presentaron el promedio más cercano a estar de acuerdo con haber modificado el programa incorporando temas relacionados con la pandemia, con un 0.81, CUValles con 0.63 y CUSur con 0.55. SEMS y CUTlajomulco ofrecen un promedio de 0.50, que si bien lo sigue situando en un punto neutro, otorga cierto acercamiento a estar de acuerdo. El suv fue el único que presentó una tendencia a estar en desacuerdo con un puntaje de -0.69.

Aquí se puede apreciar un heterogéneo espectro de respuestas por parte de los profesores que va desde aquellos que incorporaron temas relacionados con la COVID-19 hasta aquellos que no lo hicieron.

Gráfica 2.13.9 Autopercepción de modificar el programa incorporando temas relacionados con la pandemia por Centro Universitario

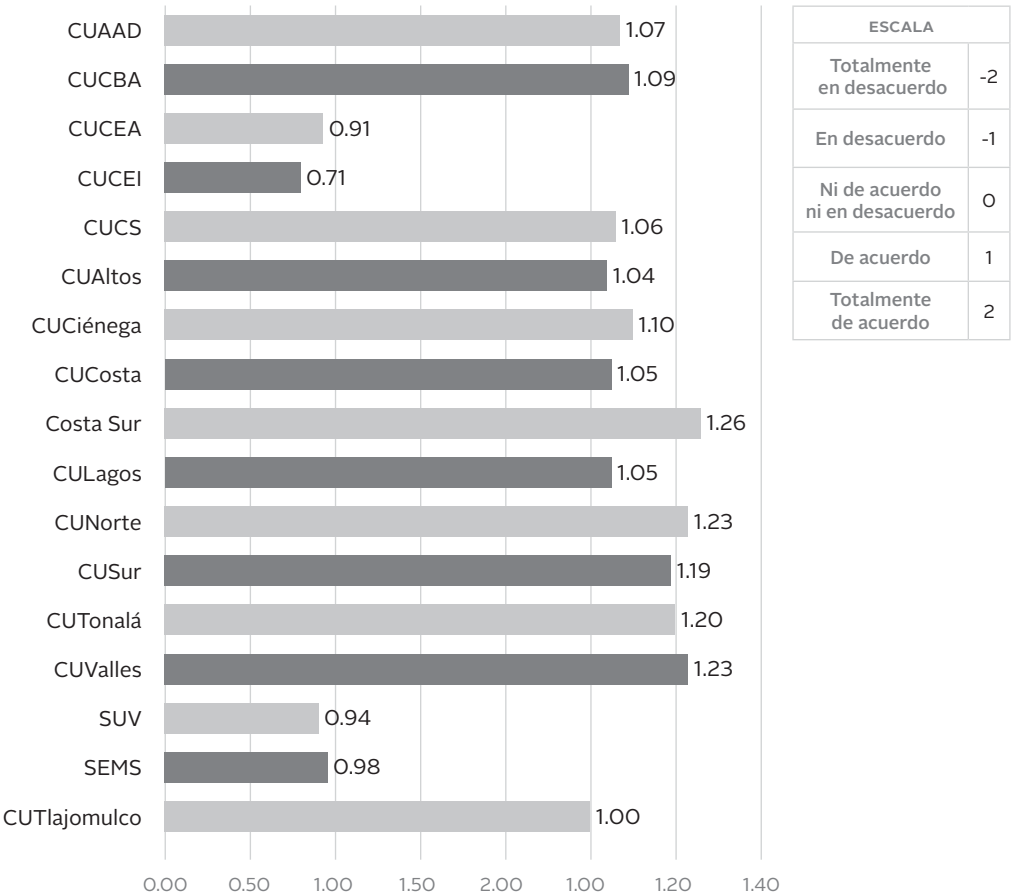


2.13.10 Autopercepción de contar con la disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas

Los profesores de los Centros Universitarios CUAAD, CUCBA, CUCS, CUAAltos, CUTlajomulco, CUCiénega, CUCosta, CUCosta Sur, CULagos, CUNorte, CUSur, CUTonalá, CUValles, contestaron en promedio estar de acuerdo con la disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas, lo cual representa un 76.0 % de la muestra; en tanto el 24.0 % se situó ligeramente por debajo y presentó una tendencia neutra (CUCEA, CUCEI, SUV y SEMS) pero con un fuerte acercamiento a estar de acuerdo.

Si bien la gráfica no refleja puntajes que muestren estar totalmente de acuerdo, la mayoría de los profesores proyecta una postura hacia la disponibilidad para asesorar adicionalmente a sus estudiantes.

Gráfica 2.13.10 Autopercepción de contar con la disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas por Centro Universitario



2.14 Autopercepción del nivel de experiencia de los docentes en el uso de las TIC

En cuanto al nivel de experiencia en el uso de las TIC, los profesores reportaron en promedio tener algo de experiencia principalmente en el uso de mapas mentales, videos en línea, diagramas y material interactivo.

En el caso de los mapas mentales, destaca el SUV; en segundo lugar el SEMS y en tercer lugar CUNorte.

Respecto a los videos en línea, que es el segundo recurso en el cual se reporta una mayor incidencia de uso, sobresale el CUValles con un acercamiento significativo por parte del CUAAD a mucha experiencia, CUCS y CUCosta presentan una tendencia cercana a algo.

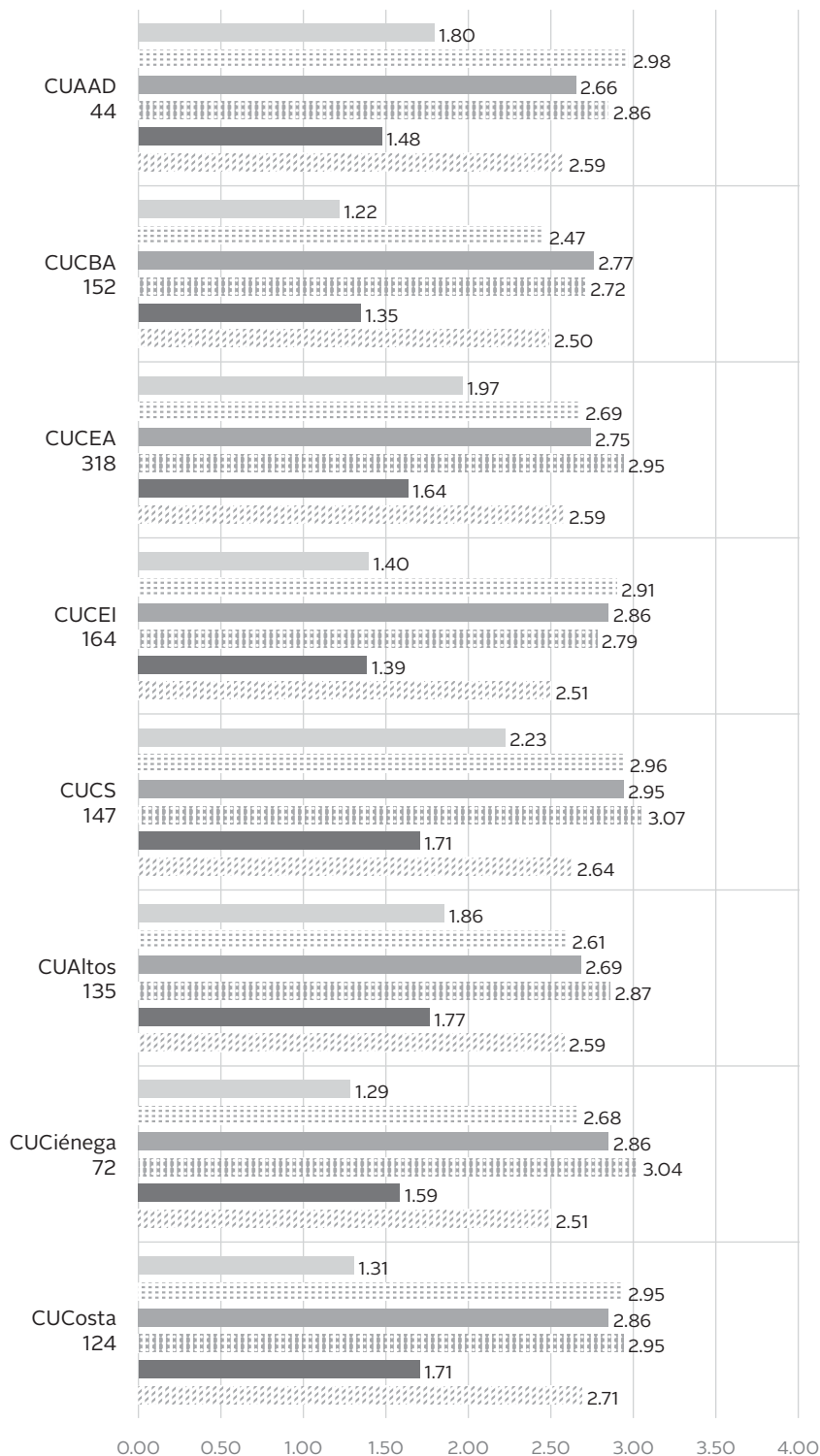
Sobre el uso de diagramas, se distingue el SUV con un promedio de respuestas entre algo y mucha experiencia; le siguen CUCS, CULagos, CUValles, CUTonalá, SEMS y CUTlajomulco con una tendencia hacia algo; ligeramente por detrás de estas instancias están CUAAD, CUCBA, CUCEA, CUCEI, CUCiénega, CUCosta, CUCosta Sur, CUALtos, CUNorte, CUSur.

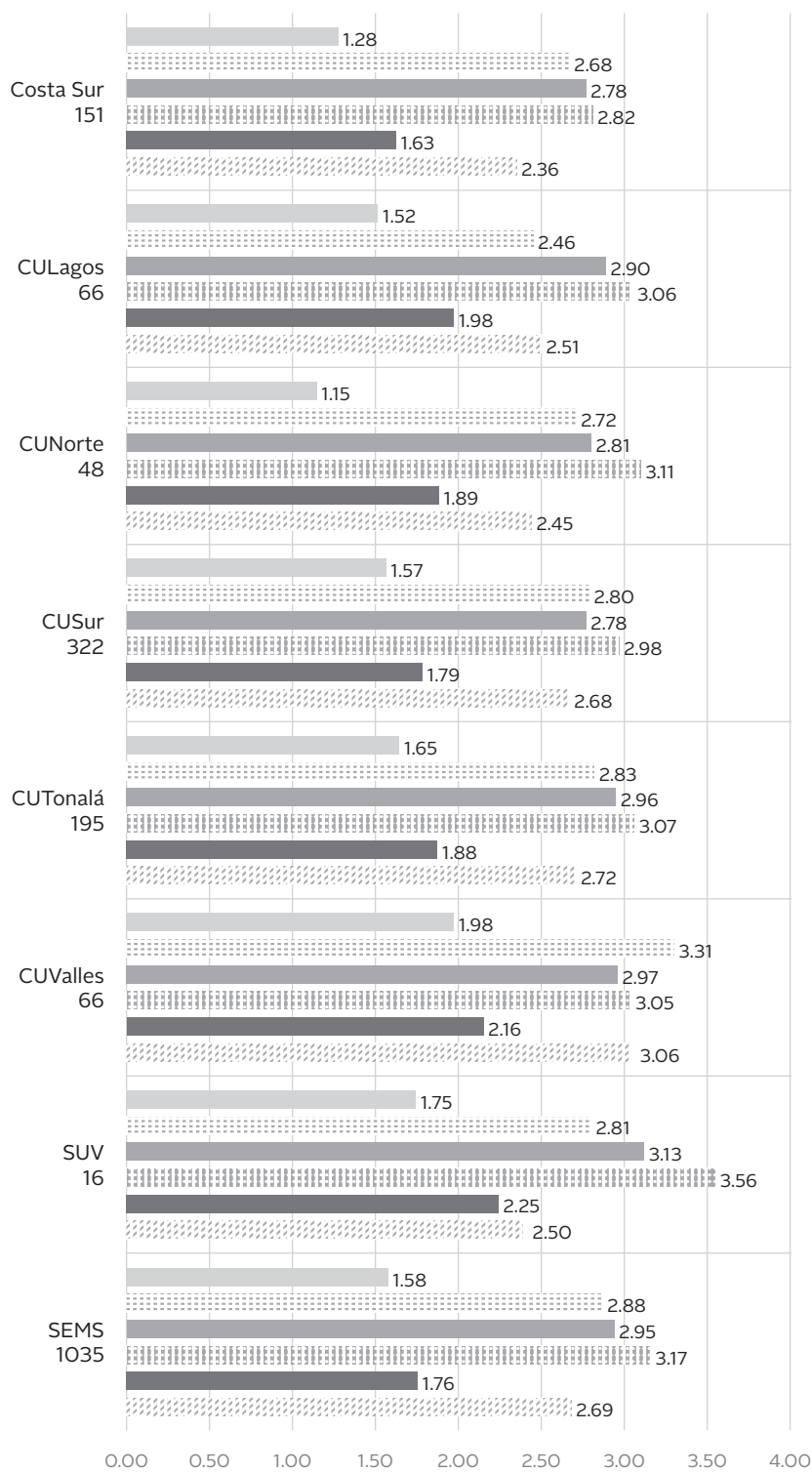
En relación con el material interactivo, CUTlajomulco declara tener algo de experiencia; CUValles manifiesta en promedio tener entre algo y mucha experiencia, le sucede CUCosta, SEMS, CUTonalá, pero con una tendencia hacia algo de experiencia; ligeramente detrás están CUSur, CUALtos, CUCS, CUAAD. Los demás Centros Universitarios y SUV están un poco más abajo pero continúan oscilando entre algo de experiencia y mucha experiencia.

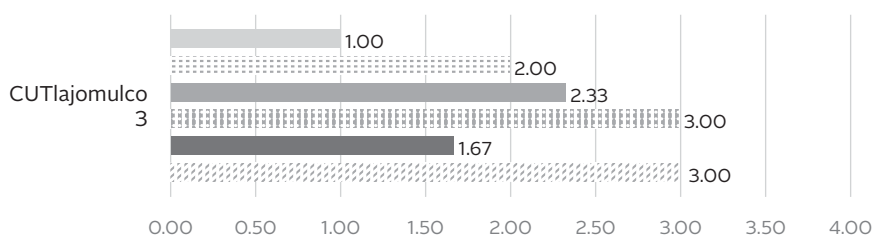
Referente al uso de diagramas, el SUV está en el promedio más alto entre algo y mucha experiencia, el promedio de CUCosta y SEMS se orienta más hacia algo, lo cual significa que no están ajenos a este tipo de herramientas en su práctica educativa. Los demás Centros Universitarios reportan también un promedio con tendencia hacia algo, aunque con un registro ligeramente más bajo.

Relativo al uso de *kahoots* y *podcast*, el general de las entidades de la Red reportan puntajes equivalentes a casi nada y poca en promedio. En el caso del *podcast* solamente CUValles refiere algo de experiencia.

Gráfica 2.14 Autopercepción del nivel de experiencia de los docentes en el uso de las TIC por Centro Universitario









 Kahoots

 Diagramas

 Podcasts

 Video en línea

 Mapas mentales

 Material interactivo

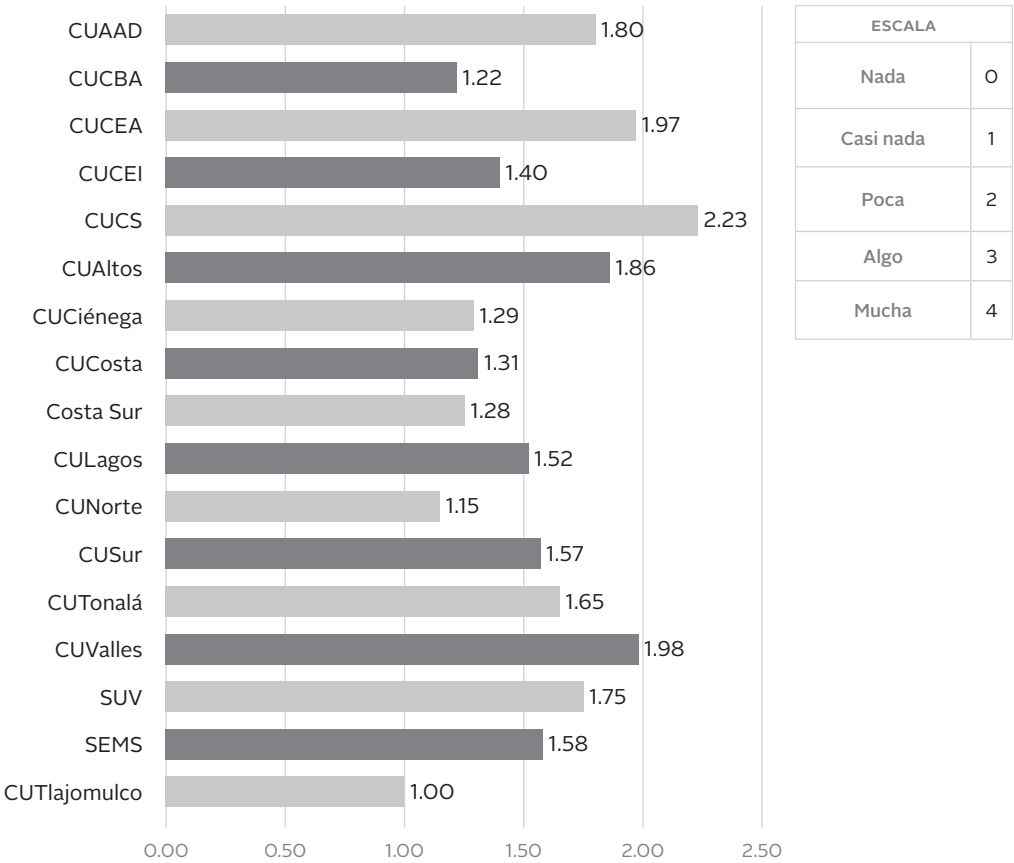
ESCALA	Nada	Casi nada	Poca	Algo	Mucha
	0	1	2	3	4

2.14.1 Autopercepción de la experiencia con el uso de *kahoots*

Reportaron que la experiencia con el uso de *kahoots* fue el recurso menos utilizado por los profesores en promedio. El CUCS, con 2.23, fue el centro que manifestó el mayor número de usuarios con un rango de respuesta entre poca y algo de experiencia. Le sigue CUValles, con 1.98, y enseguida CUCEA, con 1.97; CUAAltos y CUAAD presentan promedios de 1.86 y 1.80 respectivamente, que los sitúa en una línea entre casi nada y poca experiencia. El CUTlajomulco se ubica en casi nada con una media de 1.

Los demás centros participantes, aunque con promedios ligeramente más bajos, también marcan una tendencia como la de los centros antes citados. Llama la atención la mayor experiencia por parte de los profesores de Ciencias de la Salud en el uso de este tipo de recursos de evaluación, aunque otros centros no están muy atrás. También se destaca que ninguna entidad de la Red presentó promedios de nada de experiencia.

Gráfica 2.14.1 Autopercepción de la experiencia con el uso de *kahoots* por Centro Universitario



2.14.2 Autopercepción de la experiencia con el uso de videos en línea

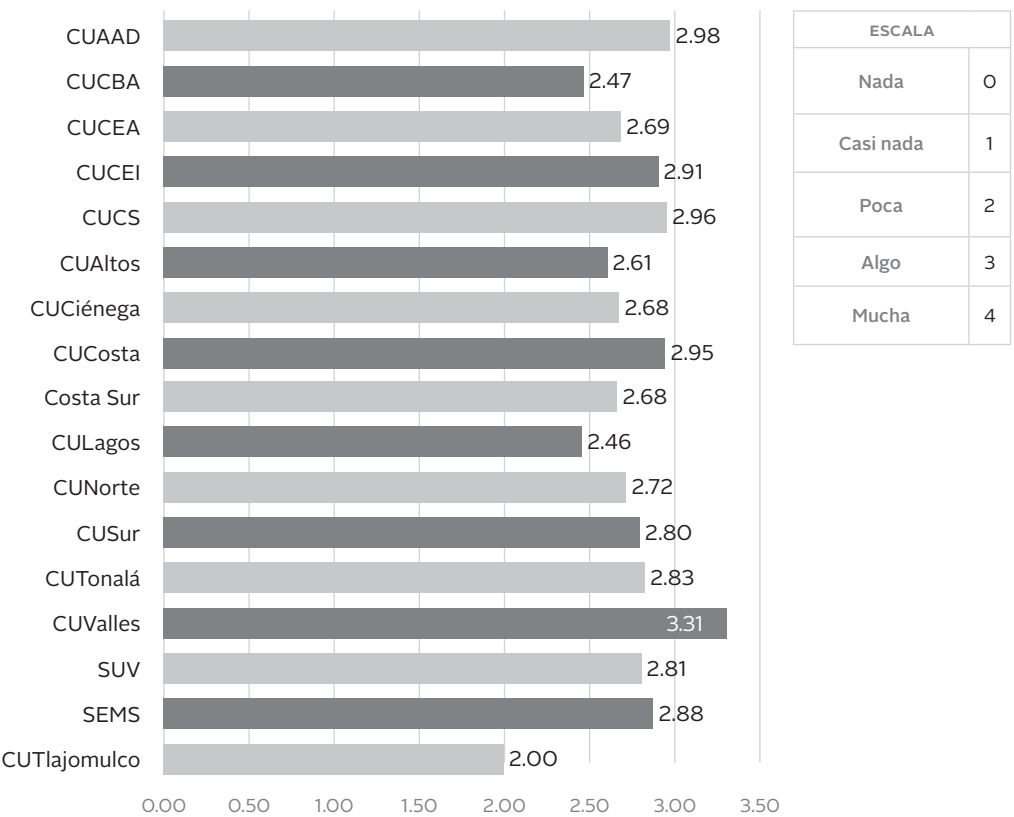
El uso de videos en línea fue uno de los recursos más utilizados por los docentes, ya que los puntajes de las entidades participantes se registran de dos hacia arriba. Esto indica que en general las respuestas oscilan entre poca y algo de experiencia.

CUValles reportó el puntaje promedio más alto con 3.3, lo cual sitúa las respuestas mayoritariamente en algo, y varias de ellas fueron mucha experiencia. Es probable que debido a la modalidad semipresencial de sus programas educativos, el uso de las TIC sea más usual por parte de los profesores.

El promedio en el CUAAD (2.98), CUCS (2.96), CUCosta (2.95), CUCEI (2.91), SEMS (2.88), CUTonalá (2.83), suv (2.81) y CUSur (2.80), CUNorte (2.72), CUCEA (2.69), CUCiénega (2.68), CUAAltos (2.61), marca una tendencia hacia tener algo de experiencia.

CUCBA (2.47) y CULagos (2.46), muestran un promedio que oscila entre poca y algo de experiencia. El promedio de CUTlajomulco fue de 2.00, el cual marcó una tendencia de poca experiencia.

Gráfica 2.14.2 Autopercepción de la experiencia con el uso de videos en línea por Centro Universitario

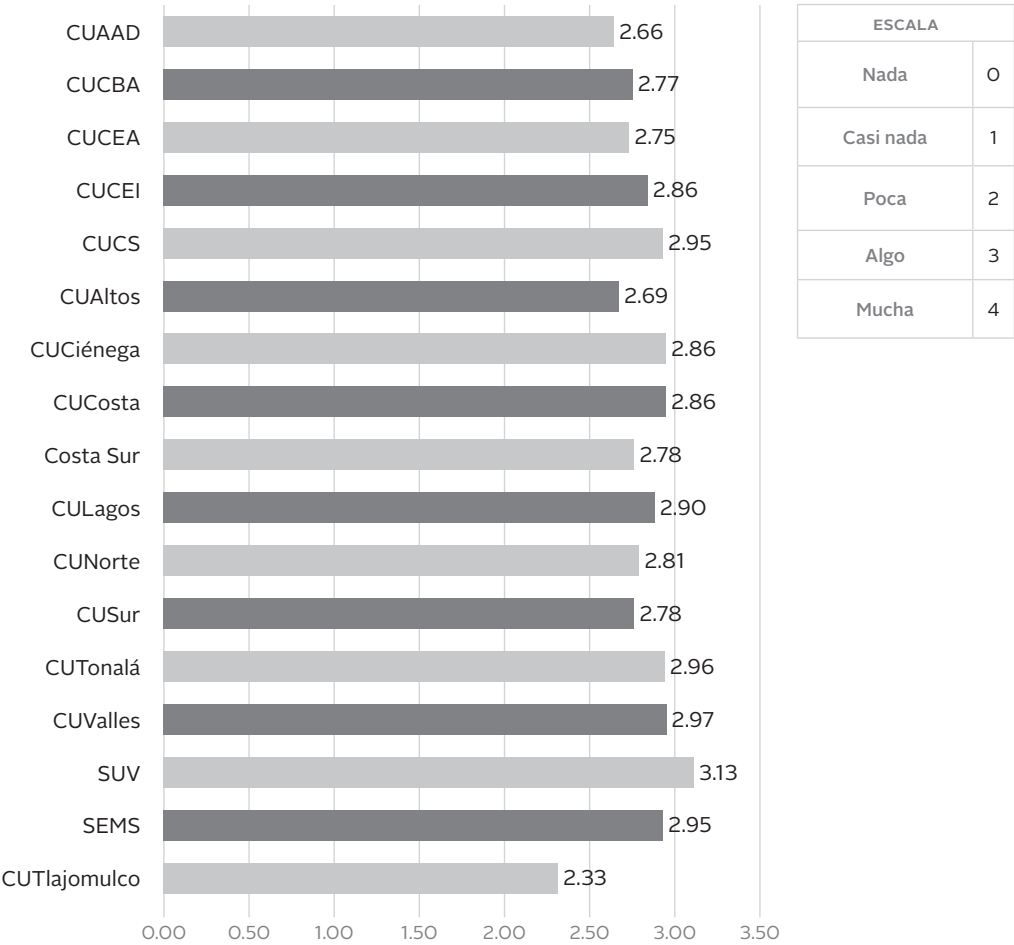


2.14.3 Autopercepción de la experiencia con el uso de diagramas

La tendencia fue relativamente homogénea en las entidades de la Red, oscilando entre 3.13 el puntaje más alto por parte del SUV y 2.33 del CUTlajomulco.

Esta lectura indica que hay una tendencia hacia algo de experiencia con el puntaje más alto; entre poca y algo de experiencia con el puntaje más bajo de la gráfica. De acuerdo con la gráfica, los profesores de las entidades participantes manifiestan tener mayoritariamente algo de experiencia con el uso de diagramas.

Gráfica 2.14.3 Autopercepción de la experiencia con el uso de diagramas por Centro Universitario



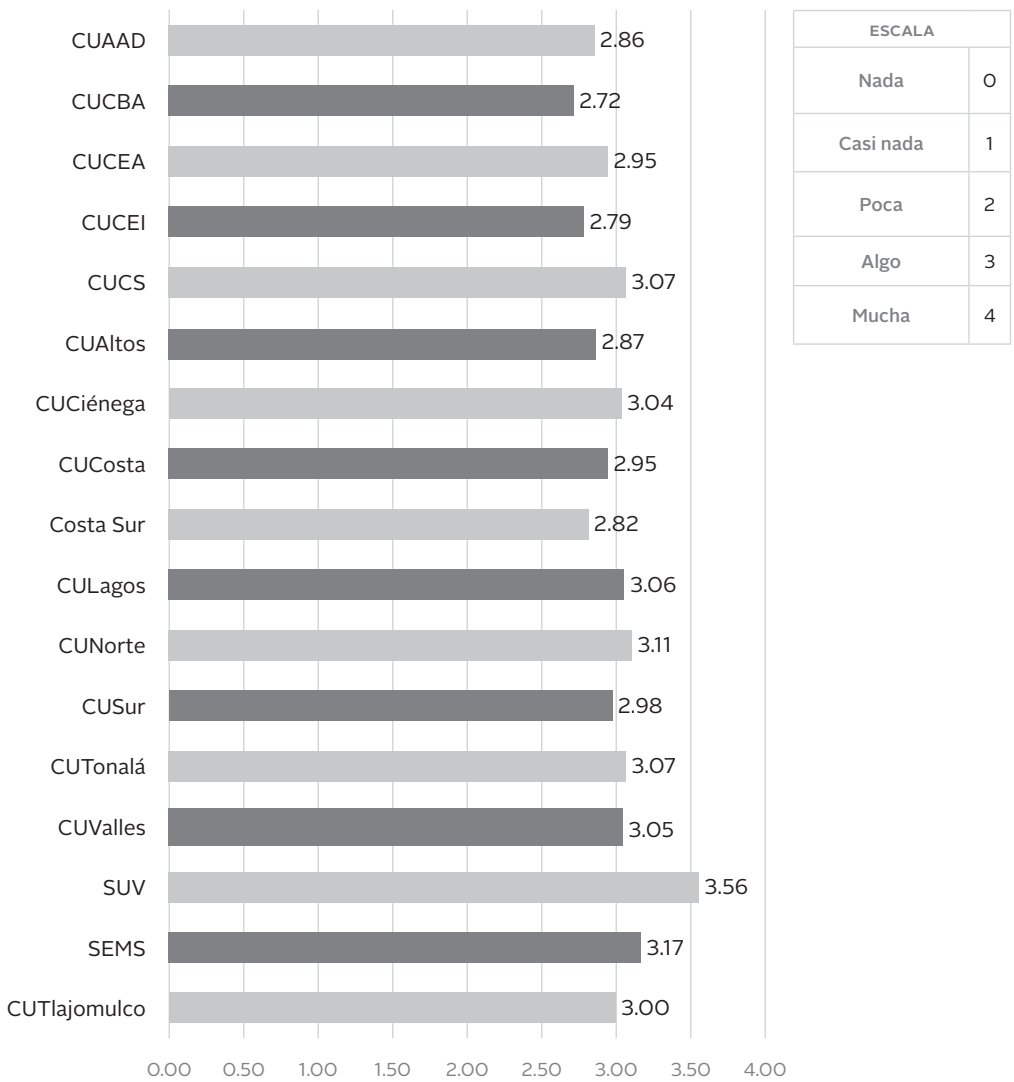
2.14.4 Autopercepción de la experiencia con el uso de mapas mentales

En relación con la experiencia en el uso de mapas mentales, el 50.0% de las entidades de la Red le otorgaron un puntaje de 3 hacia arriba, lo cual se traduce a manifestar algo de experiencia con pocos profesores que declararon tener mucha experiencia.

En cuanto al otro 50.0%, el puntaje fue entre 2.98 y 2.72, que los acerca bastante a 3; esto quiere decir que los profesores declararon tener algo de experiencia.

Al parecer, este recurso es de los más utilizados por parte de los profesores, y el suv, dada su modalidad virtual, fue el que obtuvo mayor puntaje.

Gráfica 2.14.4 Autopercepción de la experiencia con el uso de mapas mentales por Centro Universitario



2.14.5 Autopercepción de la experiencia con el uso de *podcast*

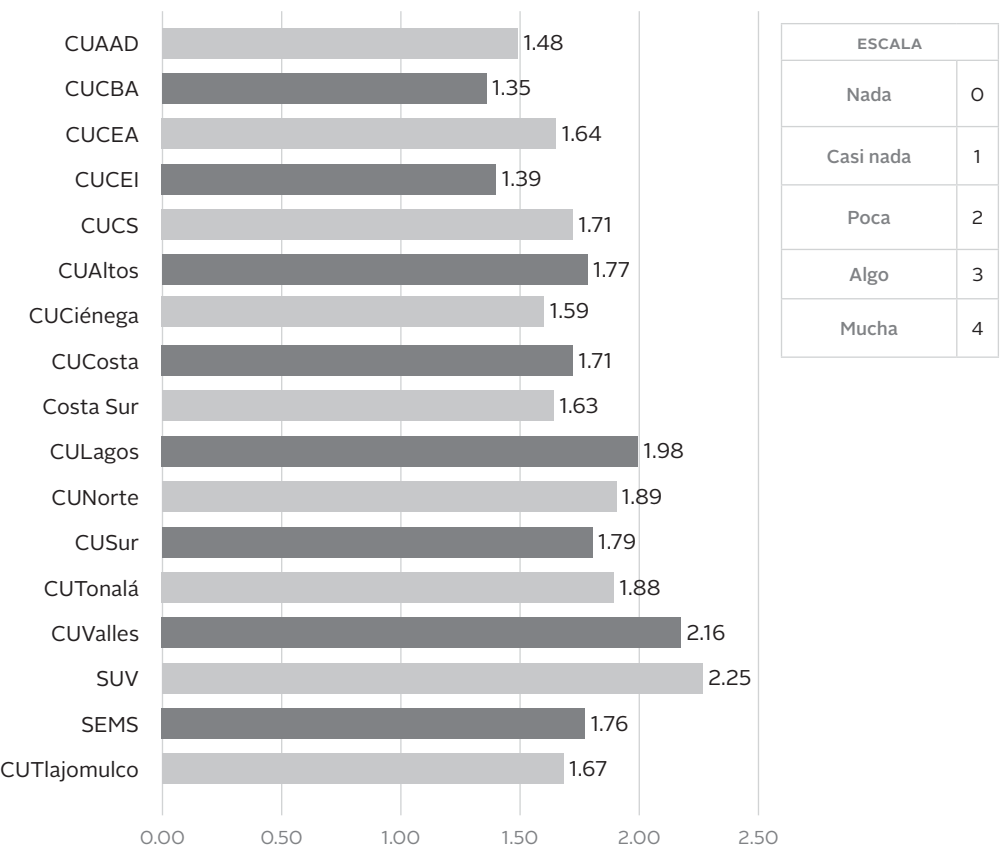
El *podcast* es uno de los recursos que menos puntajes de respuesta tuvo, tal vez debido a que es relativamente novedoso en el contexto educativo, no obstante, el SUV reporta un puntaje de 2.75, lo cual ilustra su vocación en el uso de las TIC debido a su modalidad virtual. Este promedio lo acerca bastante a declarar algo de experiencia.

Le sigue CUValles, otro centro con experiencia en las TIC debido a su modalidad con 2.16, en menor medida pero también hay cierta tendencia a manifestar algo de experiencia.

CULagos (1.98), CUNorte (1.89), CUTonalá (1.88), CUSur (1.79), CUAltos (1.77), SEMS (1.76), CUCS y CUCosta (1.71 respectivamente), CUTlajomulco (1.67), CUCEA (1.64), CUCosta Sur (1.63), CUCiénega (1.59), se sitúan en un rango de respuesta entre poca experiencia y algo.

CUAAD (1.48), CUCEI (1.39), CUCBA (1.35) se orientan más hacia tener poca experiencia.

Gráfica 2.14.5 Autopercepción de la experiencia con el uso de *podcast* por Centro Universitario



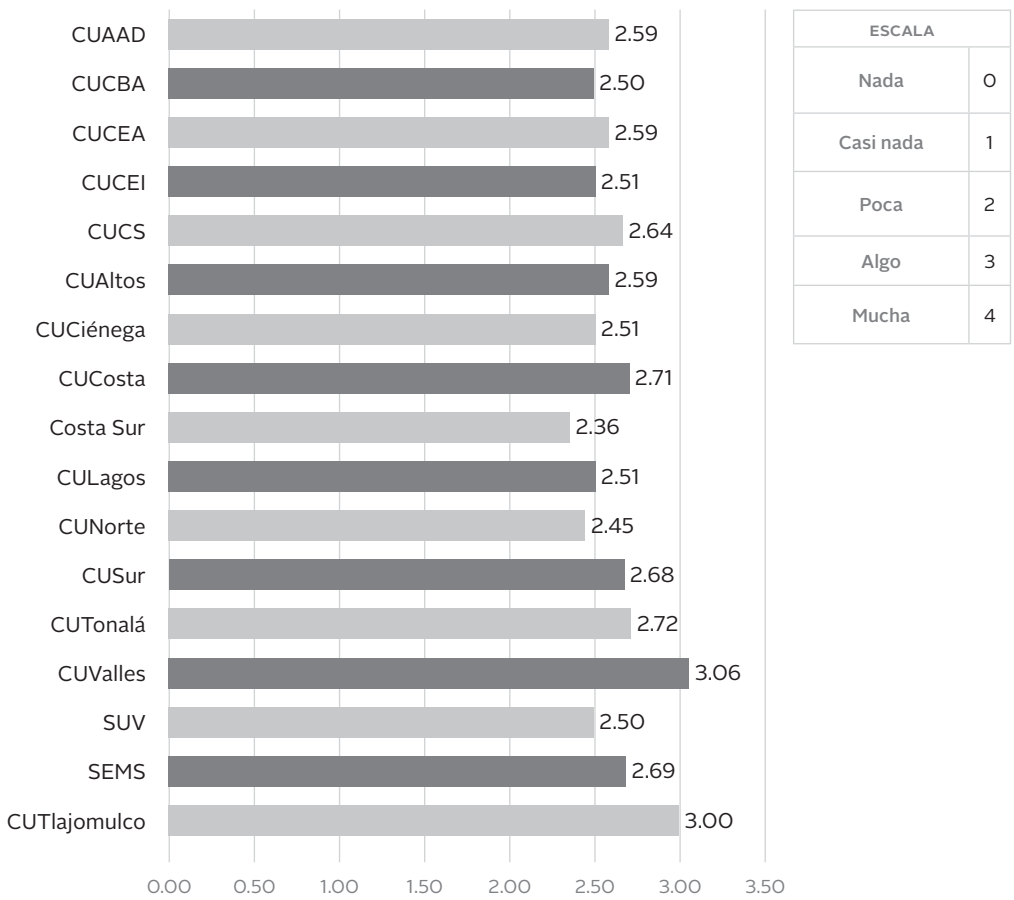
2.14.6 Autopercepción de la experiencia con el uso de material interactivo

Nuevamente, CUValles es el centro que reporta un mayor puntaje de respuesta con 3.06, y le sigue CUTlajomulco con 3.00, lo cual los sitúa en algo de experiencia con respecto al uso de material interactivo.

Once Centros Universitarios manifestaron puntajes arriba de 2.50 (CUAAD, CUCEA, CUCEI, CUCS, CUAAltos, CUCiénega, CUCosta, CULagos, CUSur, CUTonalá, SEMS), lo cual representa una tendencia a tener algo de experiencia, esto equivale a que hay una cierta práctica en el uso de estos recursos pero no suficiente.

Cuatro entidades presentaron puntajes de 2.50 o menos (CUCBA, SUV, CUNorte, CUCosta Sur), esto plantea un promedio de respuesta de poca experiencia. Se destaca que la tendencia promedio se concentra en algo de experiencia.

Gráfica 2.14.6 Autopercepción de la experiencia con el uso de material interactivo por Centro Universitario

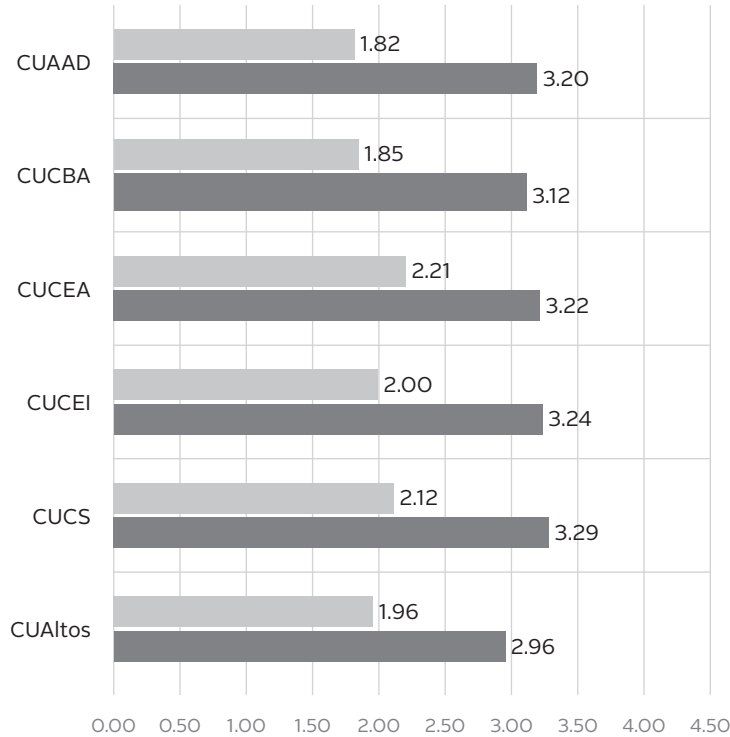


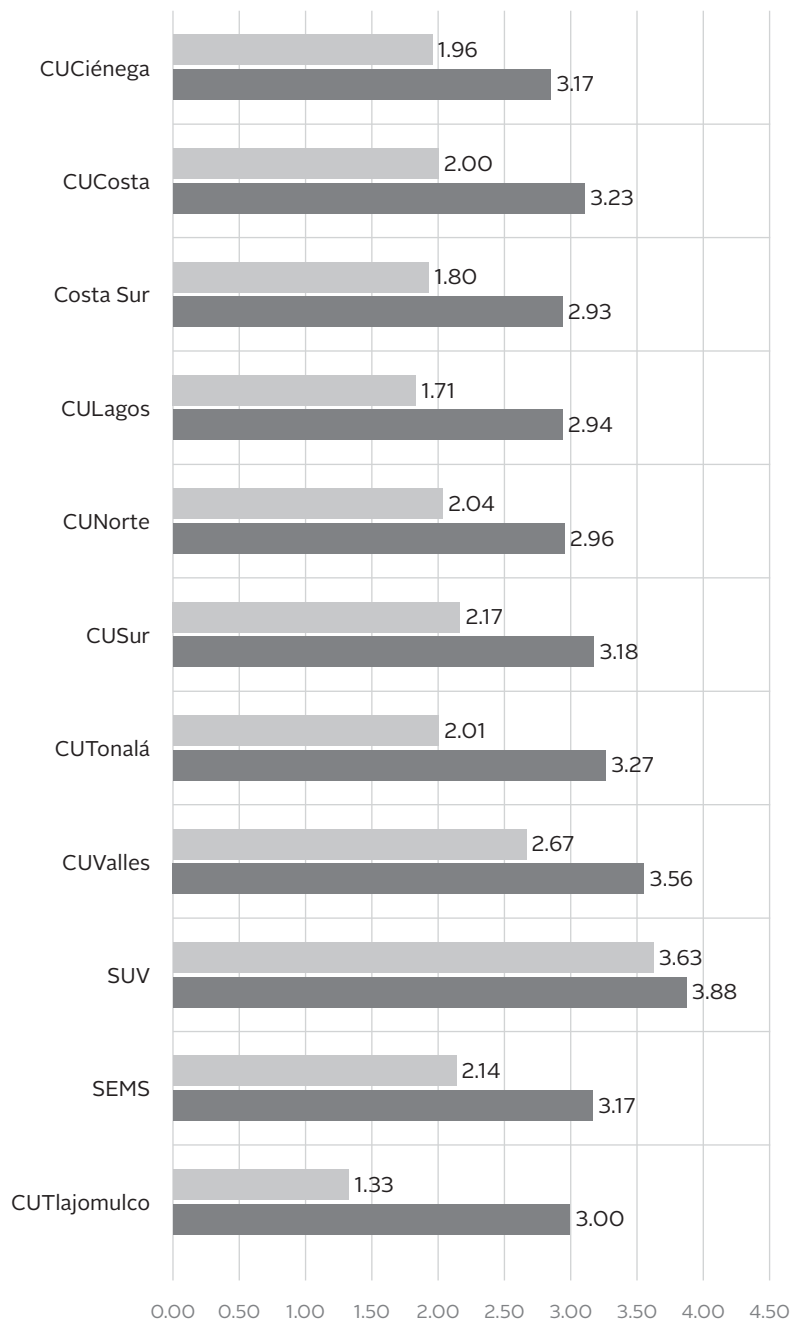
2.15 Autopercepción de la preparación para impartir cursos en línea

Los profesores reportaron sentirse preparados para impartir cursos en línea, se advirtió una evolución significativa en la mayoría de las respuestas. El SUV fue el que aportó las más altas pero al mismo tiempo el que mostró el menor contraste entre el inicio del confinamiento (3.63) y la situación actual (3.88), apenas 0.25 de diferencia, esto se debe a la modalidad virtual de sus programas educativos, es decir, ya disponían de programación instruccional. En contraste, el CUTlajomulco fue el centro con un mayor avance al inicio de la pandemia (1.33) y en la actualidad (3.00) con una diferencia del 1.67. El CUAAD reportó un avance mayor entre el inicio de la pandemia (1.82) y la actualidad (3.20), con una diferencia de 1.38, que indica un fuerte aprendizaje por parte de los profesores en el manejo de las TIC.

Si se considera el promedio está representado por 1.07, donde el valor mayor se presentó en la respuesta de los profesores con una percepción actual a sentirse más preparados en la virtualidad, se entiende que hubo un avance significativo entre el inicio del confinamiento y la actualidad.

Gráfica 2.15 Autopercepción de la preparación para impartir cursos en línea por Centro Universitario





■ ¿Qué tan preparado te sentiste para transitar al modelo no presencial que se estableció en marzo de 2020?

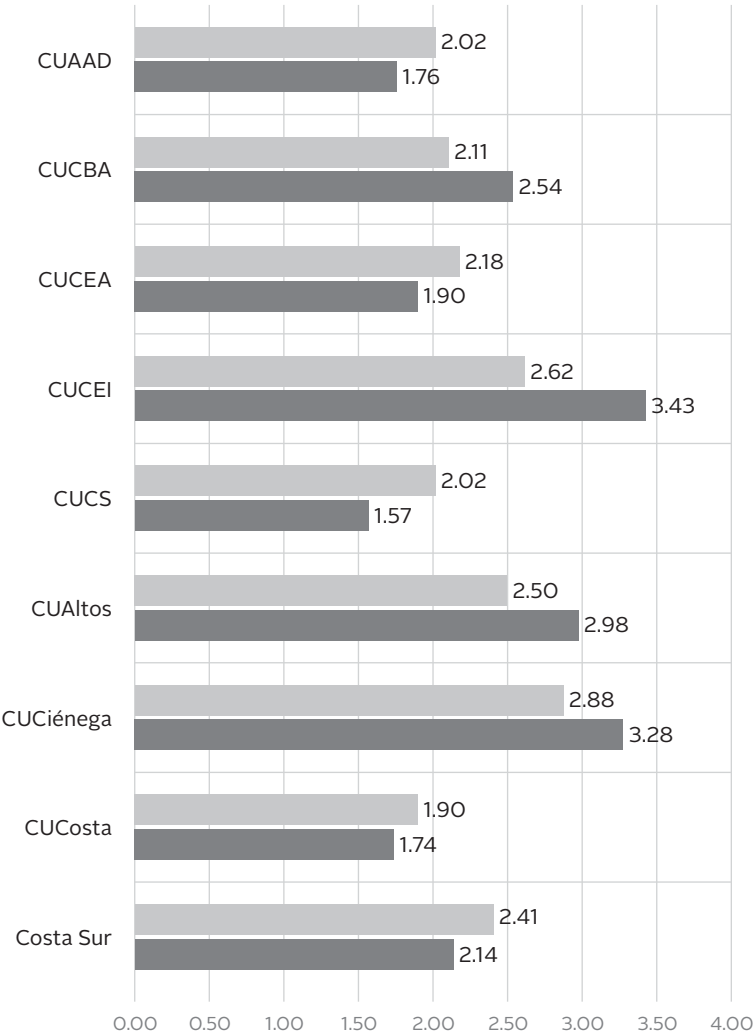
■ A diferencia de marzo, ¿qué tan preparado te sientes hoy (abril-mayo de 2021) para impartir cursos en la modalidad en línea?

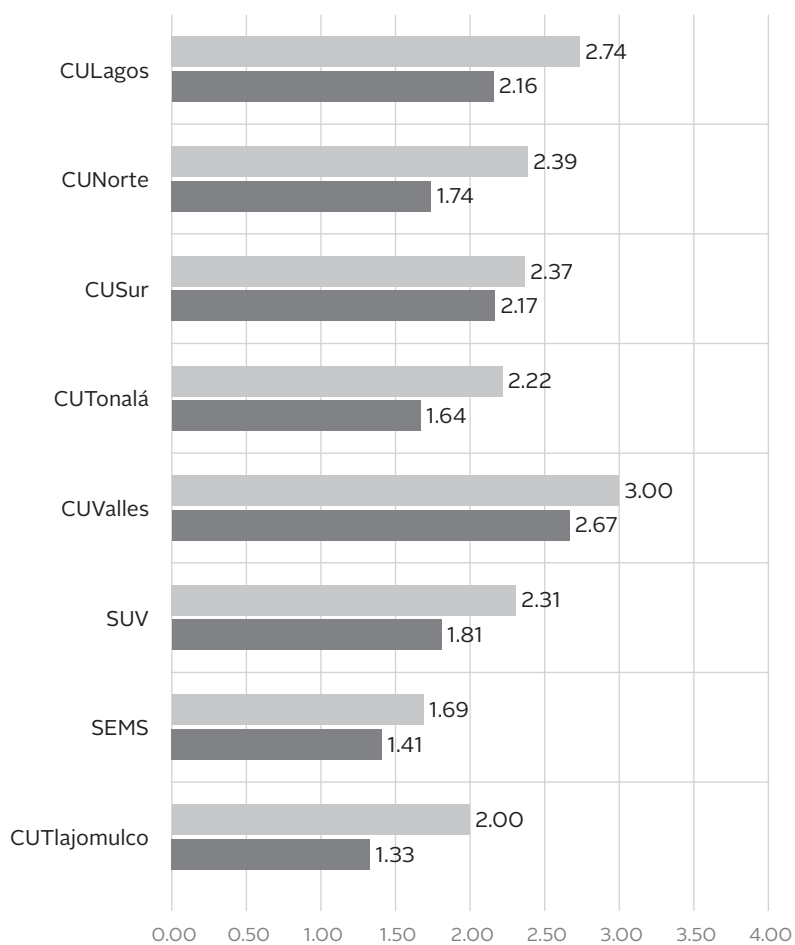
ESCALA	Nada preparado	Poco preparado	Algo preparado	Suficientemente preparado	Muy preparado
	0	1	2	3	4

2.16 Cursos de formación docente relacionados con el uso de tecnologías tomados durante el 2020

El promedio oscila entre 2 y 3; de ellos, el número de cursos que están relacionados con el uso de tecnologías va de 1 a 2. Lo anterior ilustra el interés que las autoridades universitarias han puesto en este rubro, ya que el contexto de virtualidad marcado por el confinamiento al que obligó la pandemia provocada por la COVID-19 desencadenó la oferta de cursos de formación tomados por los Centros Universitarios.

Gráfica 2.16 Cursos de formación docente relacionados con el uso de tecnologías tomados durante el 2020 por Centro Universitario





■ ¿Tomaste algún curso de formación docente en 2020?

■ De los cursos que tomaste, ¿cuántos se relacionaron con el uso de las tecnologías?

2.17 Tipos de cursos de formación tomados por los docentes

En la gráfica se puede apreciar que del tipo de cursos de formación ofertados, el SUV y el SEMS son los que más reportan en el rubro de cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV con 1.69 y 1.53 respectivamente, lo cual representa que el promedio oscila entre una y dos veces al año.

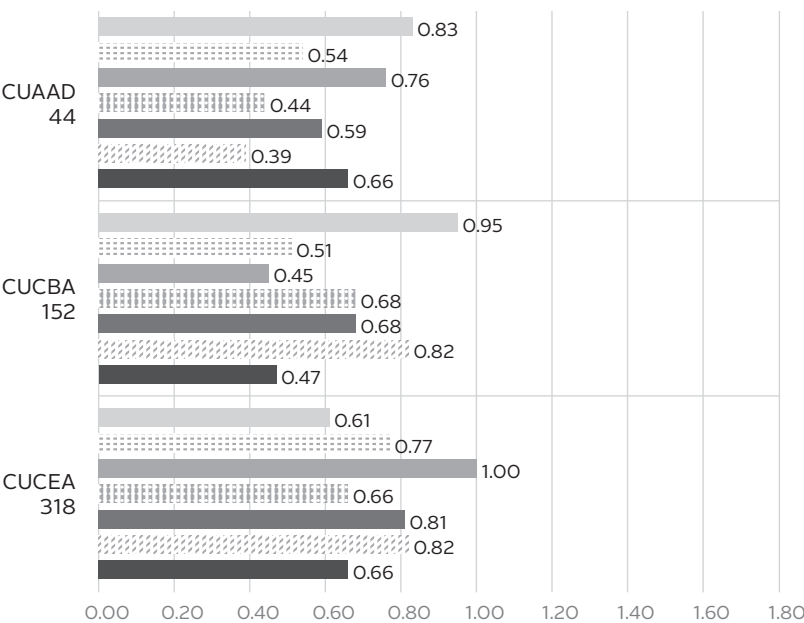
En orden de frecuencia se citan CUCosta (1.32), CUValles (1.27), CUCiénega (1.16), cucs (1.10), en cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) indicando en promedio una vez al año pero con algunos casos 2 veces; le siguen de cerca CUNorte (1.02), CUSur (1.00), CUCEA (1.00) y CUCEI (0.99), cuyos profesores en promedio toman 1 curso al año.

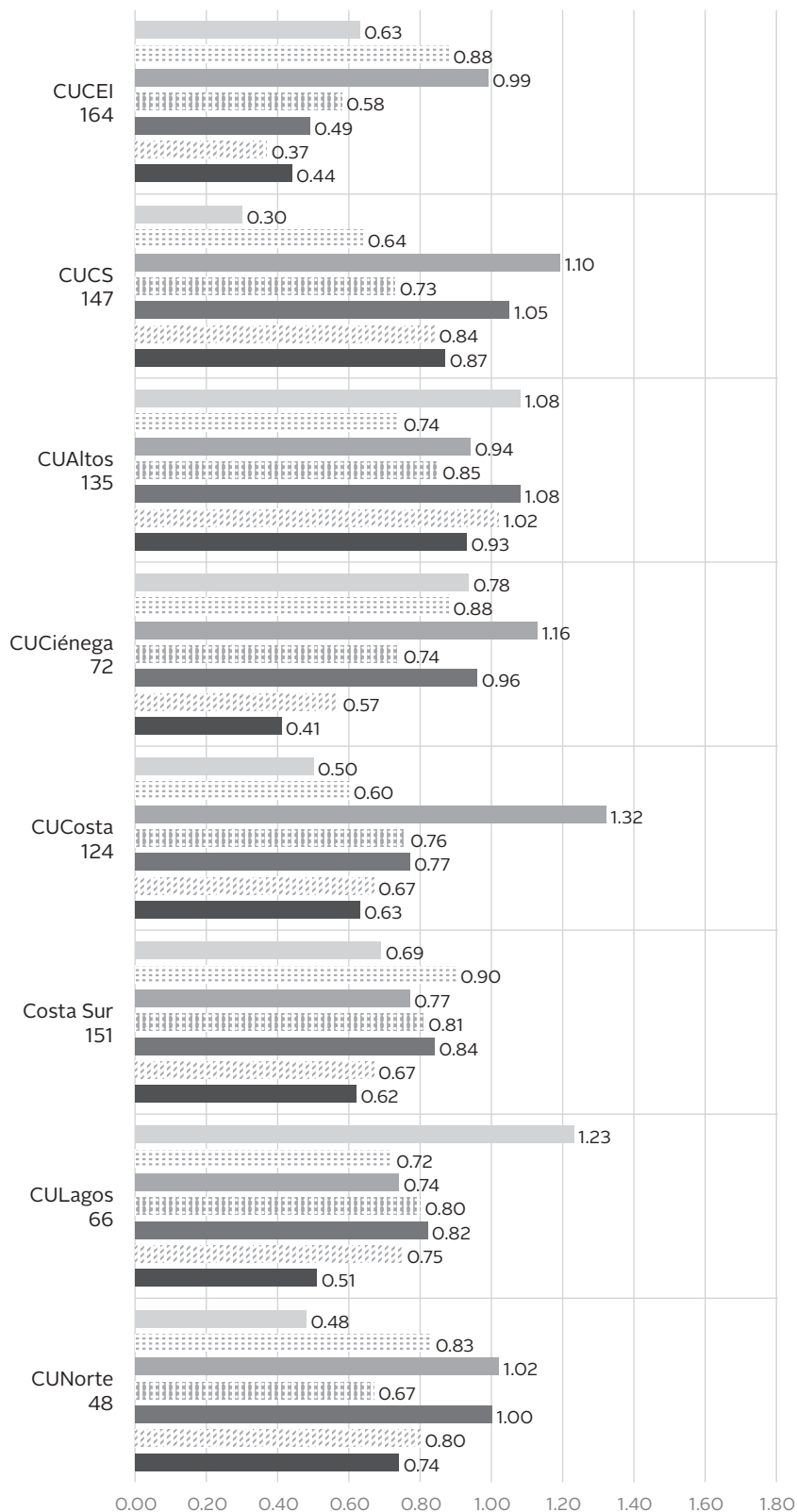
Un tercer tipo de cursos de formación tomado por los profesores son cursos que forman parte del PROINNOVA. Se destacan CULagos (1.23), CUALtos (1.08), CUCBA (0.95), CUValles (0.96), CUAAD (0.83) con una tendencia a tomar un curso al año en promedio.

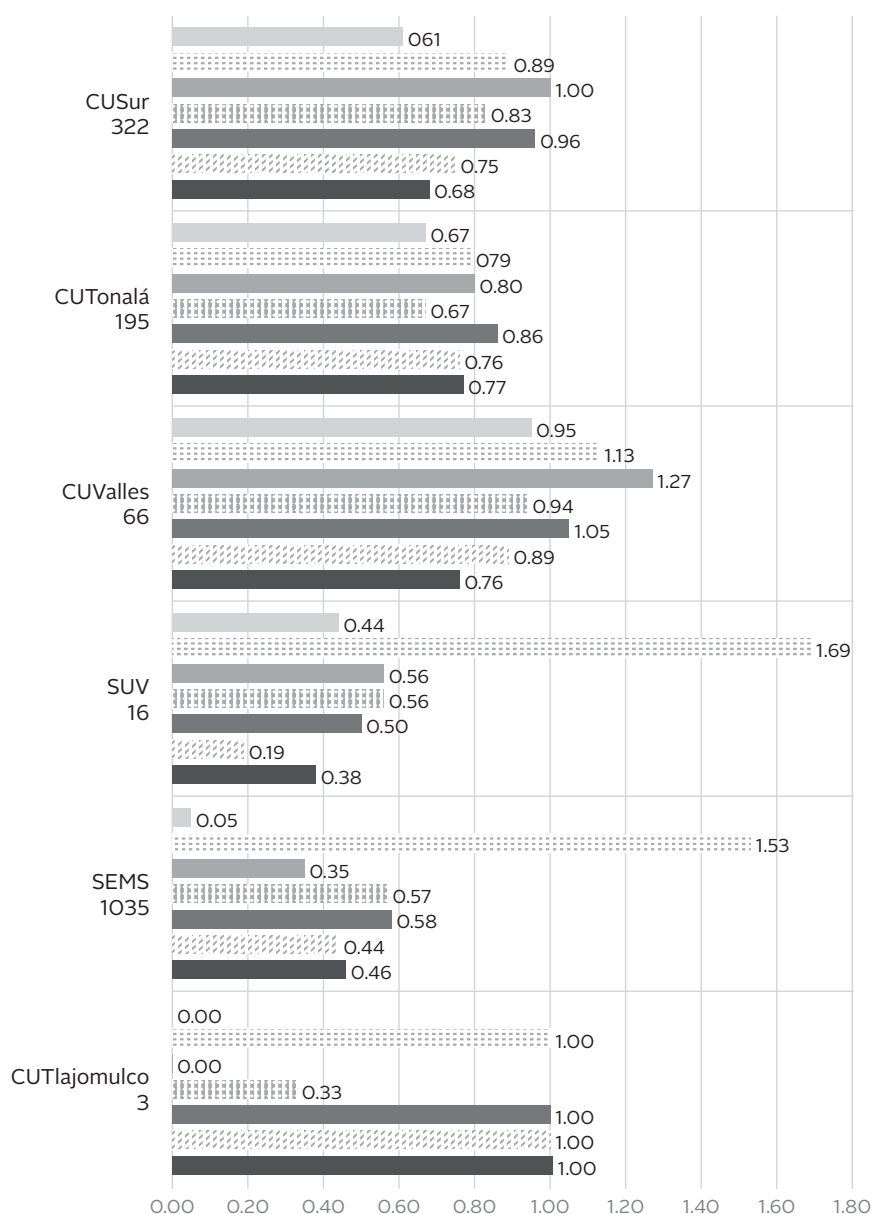
En los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales se reportan puntajes cercanos a una vez al año, se mencionan CUCBA (0.82), CUNorte (0.80), CUCEA (0.82), CUValles (0.89), cucs (0.84), CUALtos (1.02) y CUTlajomulco (1.00).

Se observa una marcada tendencia hacia la oferta de cursos promovidos por CU, SEMS y SUV en primer término, luego los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado), en tercer lugar figuran los cursos que promueve el PROINNOVA.

Gráfica 2.17 Tipos de cursos de formación tomados por los docentes por Centro Universitario







- Cursos que forman parte del PROINNOVA
- ▨ Cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales
- ▤ Cursos impartidos en plataformas educativas como Classgap, ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otros
- ▧ Cursos impartidos por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado)
- ▩ Cursos impartidos interinstitucionalmente
- Cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales
- ▨ Cursos ofertados por el cu, SEMS o SUV

ESCALA	Nunca	1 vez al año	2 veces al año	3 veces al año	4 veces al año
	0	1	2	3	4

2.17.1 Cursos que forman parte del PROINNOVA tomados por los docentes

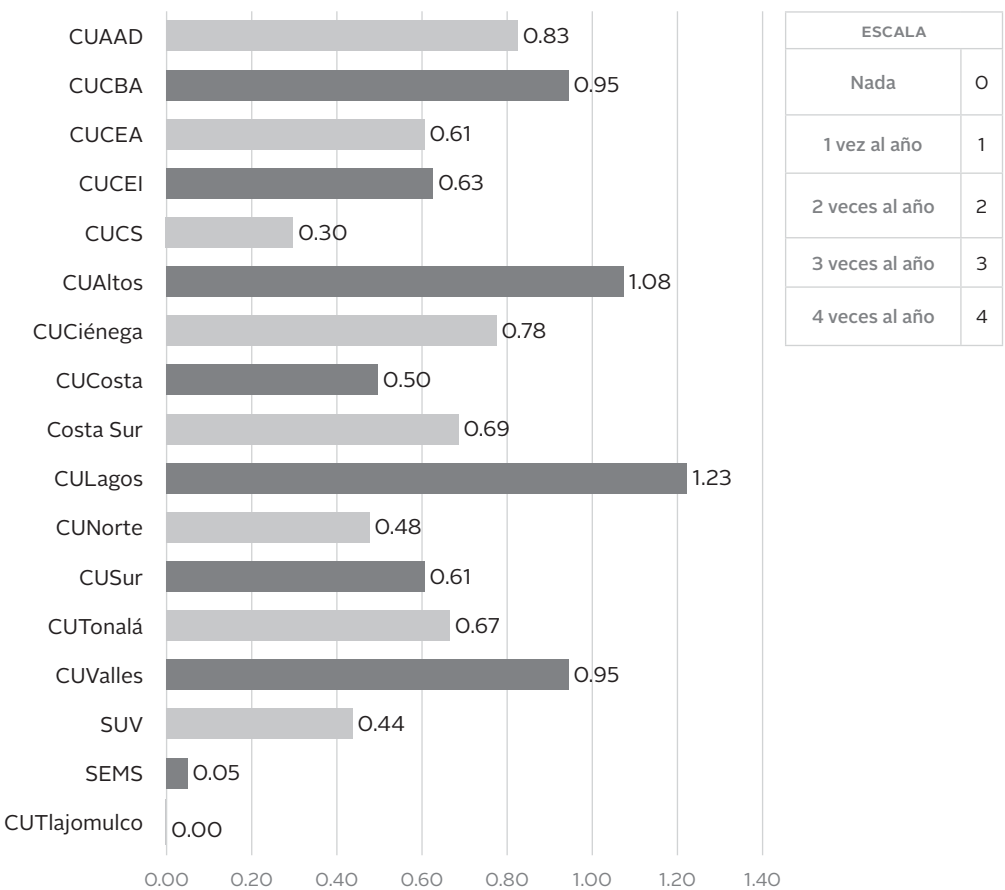
En lo que respecta a los cursos que forman parte del PROINNOVA, CULagos es el centro que reporta de una a dos veces al año con un promedio de 1.23; le sigue CUAAltos con 1.08, lo que indica una vez al año con algunos profesores que pueden tomarlos hasta dos veces.

CUCBA y CUValles manifiestan un promedio de 0.95 que los sitúa cerca de una vez al año.

Los centros que reflejan tomar menos cursos son SUV con 0.44 y CUCS con 0.30 cursos al año en promedio.

SEMS presenta un puntaje muy bajo e indica que los profesores no toman cursos por PROINNOVA, lo cual se explica porque este programa atiende preponderantemente al Nivel Superior.

Gráfica 2.17.1 Comparativo acerca de los cursos que forman parte del PROINNOVA tomados por los docentes por Centro Universitario



2.17.2 Cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV, tomados por los docentes

Los cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV, se ofertan con mayor frecuencia por parte del SUV y del SEMS con 1.6 y 1.53 respectivamente, esto indica que toman cursos de una a dos veces al año.

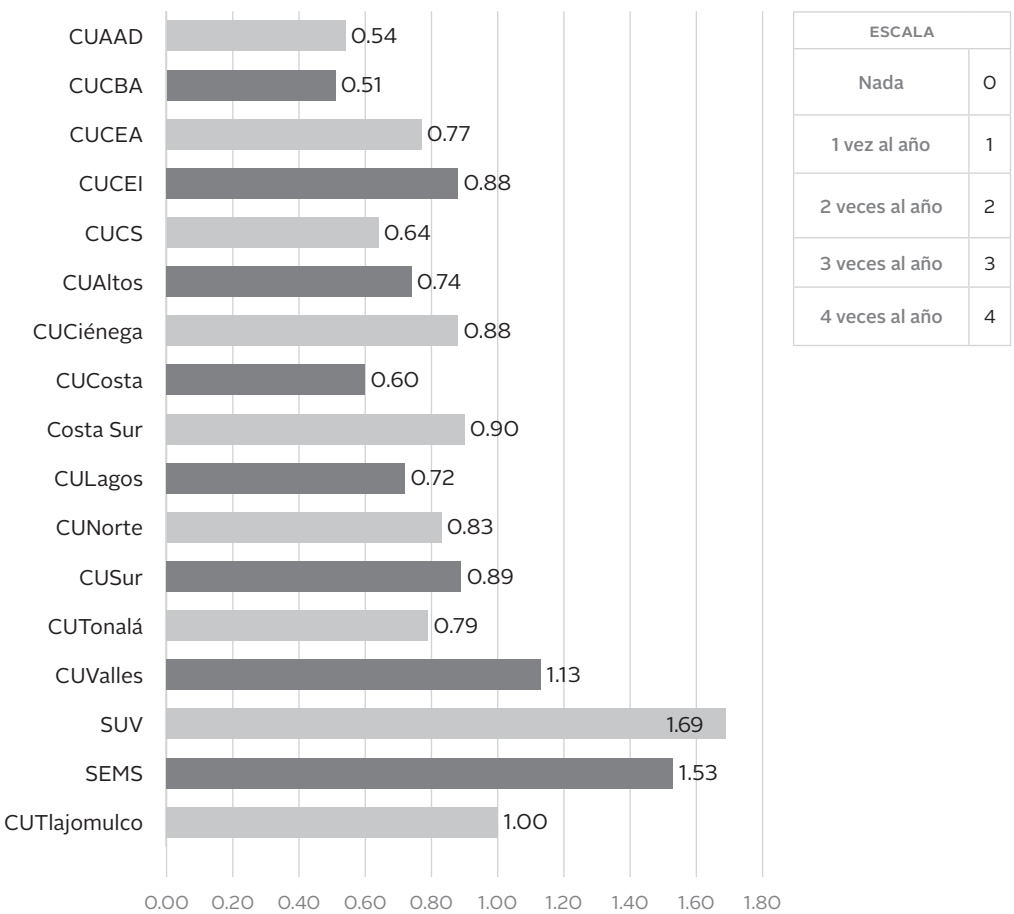
CUTlajomulco reporta 1.00, lo cual marca una tendencia clara de que los profesores realizan un curso por año.

CUValles reporta 1.3 cursos al año en promedio.

CUCosta Sur (0.90), CUSur (0.89), CUCEI (0.88) y CUCiénega (0.88), CUNorte (0.83), CUTonalá (0.79), CUCEA (0.77), CUAAltos (0.74), CULagos (0.72), marcan una tendencia a tomar un curso al año con este tipo de oferta.

En menor medida pero con orientación hacia tomar un curso al año se mencionan CUCS (0.64), CUCosta (0.60), CUAAD (0.54) y el CUCBA (0.51).

Gráfica 2.17.2 Cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV, tomados por los docentes por Centro Universitario



2.17.3 Cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) que fueron tomados por los docentes

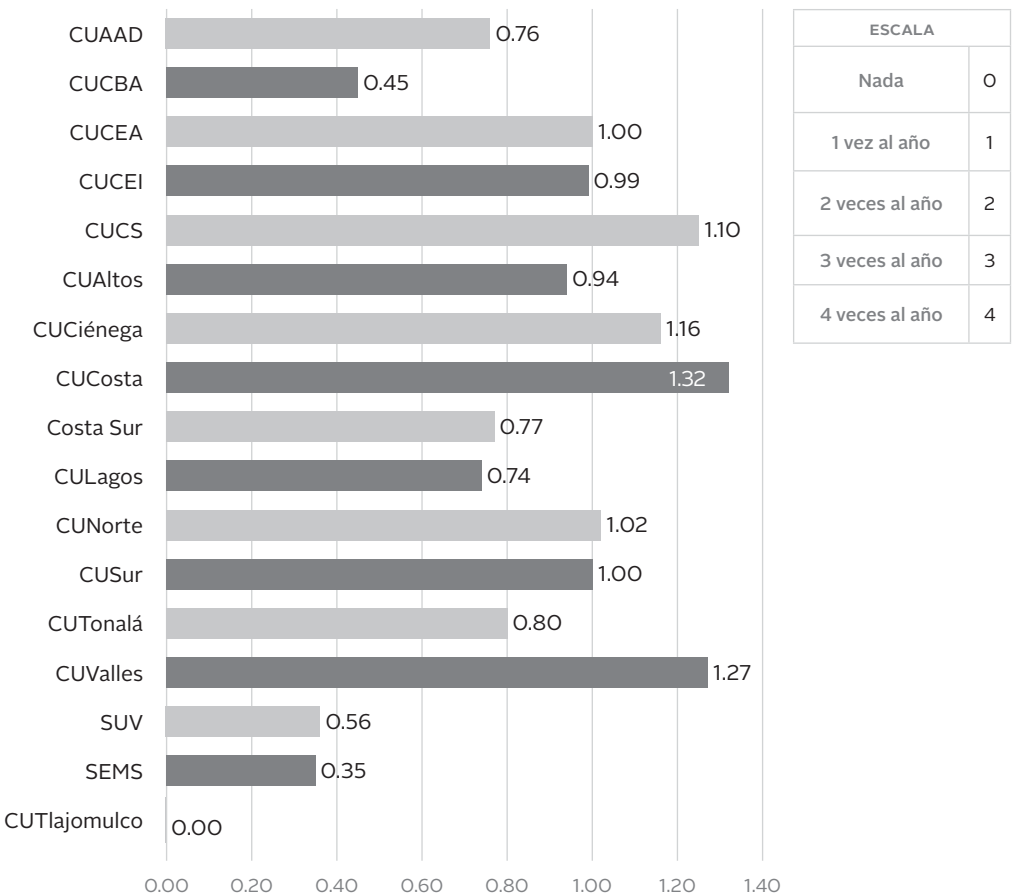
Los profesores de CUCosta (1.32) y CUValles (1.27) reportaron haber tomado cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) más de una vez al año en promedio.

Les siguen CUCiénega (1.16), CUCS (1.10), CUNorte (1.02), CUCEA y CUSur (1.00), CUCEI (0.99), CUAAltos (0.94), CUTonalá (0.80).

En el caso de CUAAD (0.76), CUCosta Sur (0.77), CULagos (0.74), SUV (0.56) presentan una tendencia un poco por debajo de un curso al año.

Los profesores del CUCBA reportan 0.45 y los SEMS 0.35 en promedio.

Gráfica 2.17.3 Cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) que fueron tomados por los docentes por Centro Universitario

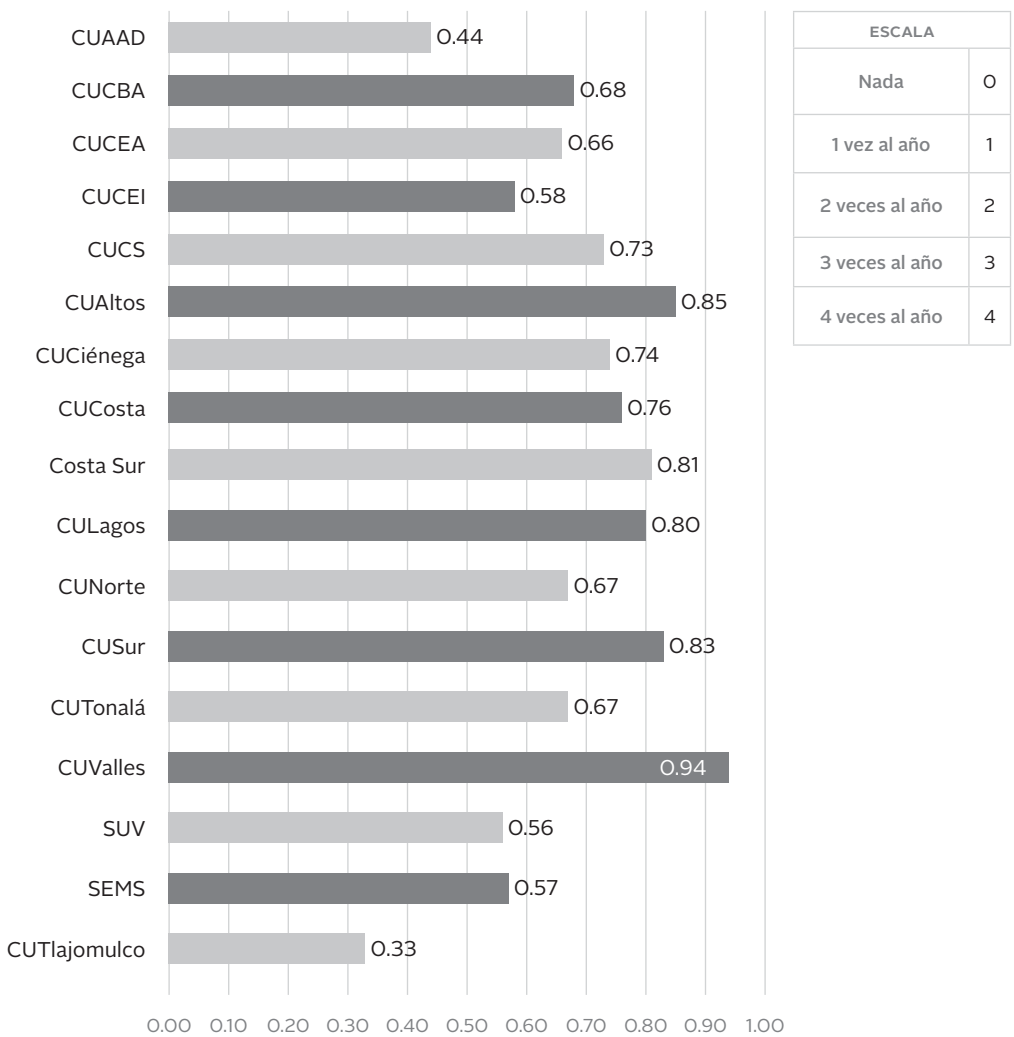


2.17.4 Cursos impartidos interinstitucionalmente que fueron tomados por los docentes

Con relación a los cursos impartidos interinstitucionalmente, la mayoría de las entidades de la Red participantes, encabezadas por CUValles, CUAldos y CUSur, reportaron haber tomado cantidades que se acercan a un curso interinstitucional al año en promedio.

Solamente el CUAAD (0.44) y el CUTlajomulco (0.33) reportaron una tendencia menor.

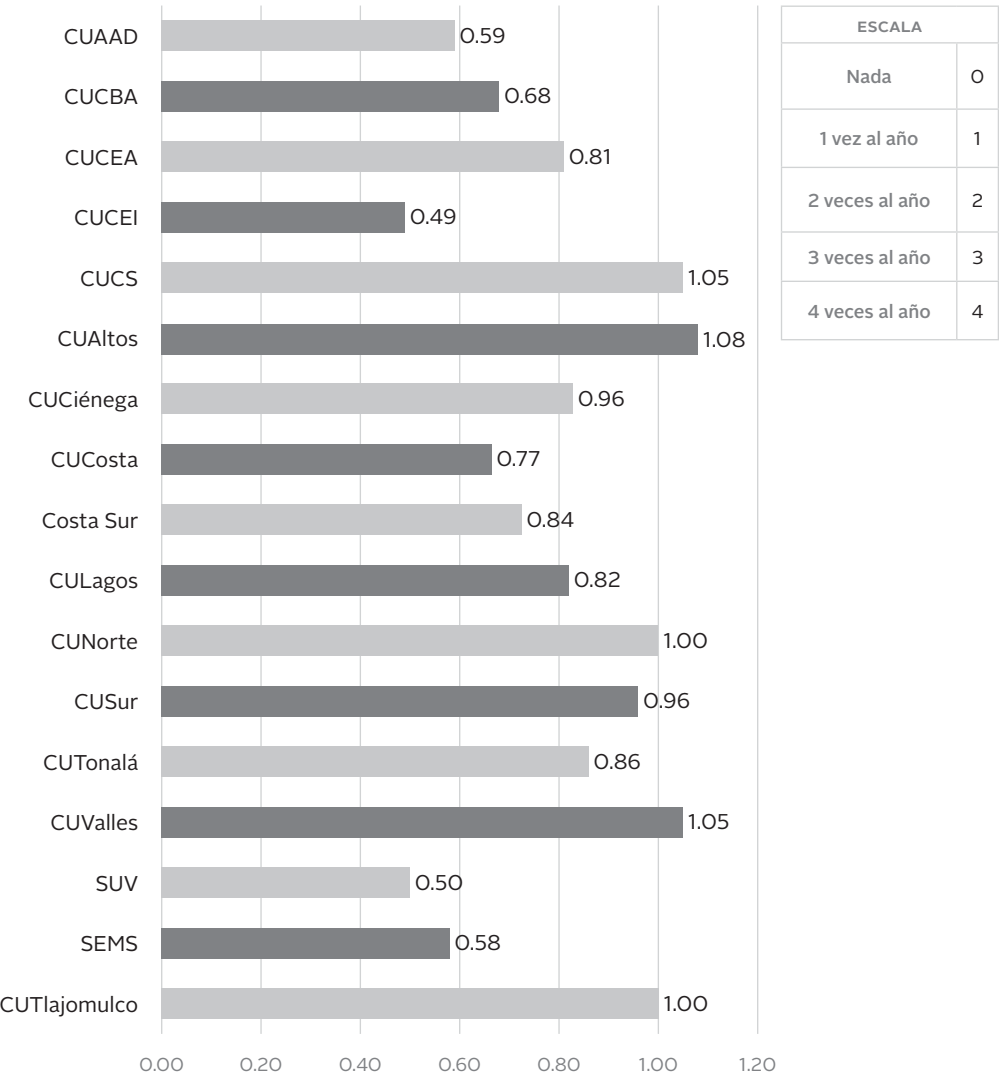
Gráfica 2.17.4 Cursos impartidos interinstitucionalmente que fueron tomados por los docentes por Centro Universitario



2.17.5 Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos nacionales

Sobre los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales, resulta relevante, como en el caso anterior, que la mayoría de los CU se acercan a un promedio de un curso al año. El SEMS, el SUV, el CUAAD y el CUCEI se encuentran más cercanos a 0.5 cursos al año en promedio.

Gráfica 2.17.5 Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos nacionales por Centro Universitario



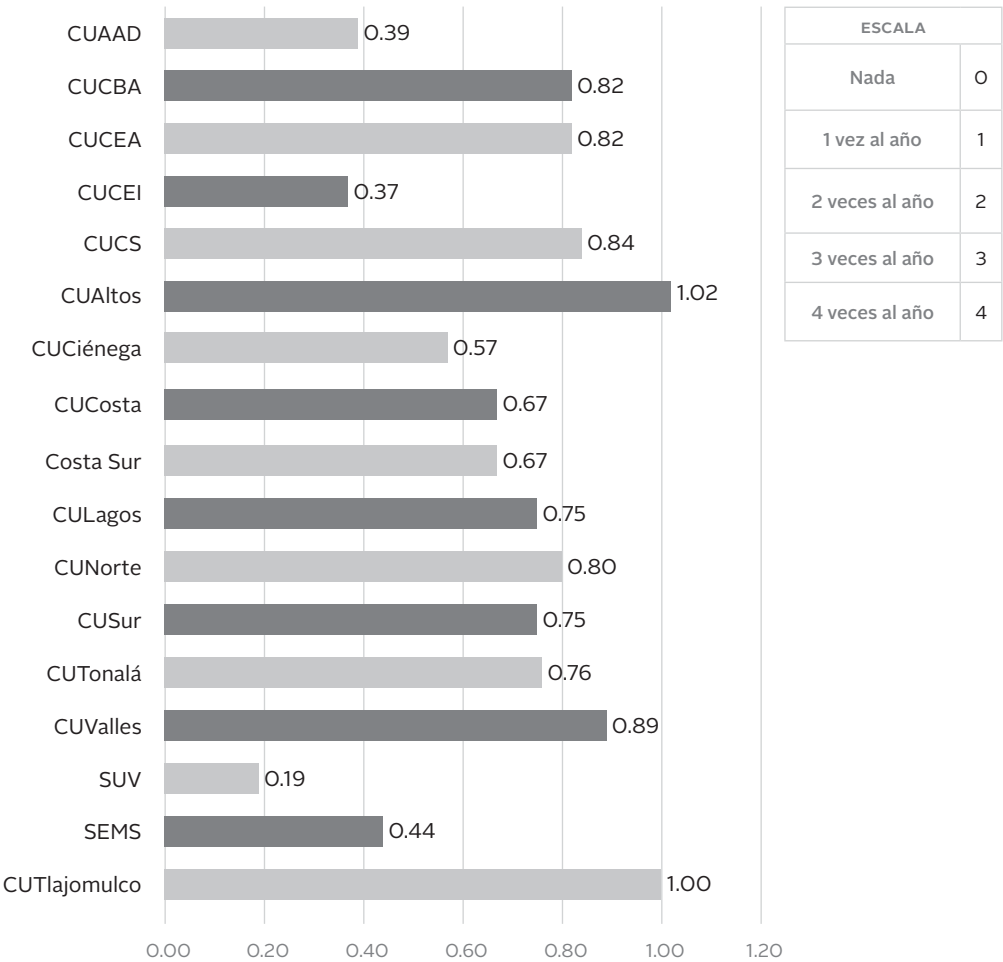
2.17.6 Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos internacionales

Referente a los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales, la mayoría de los CU participantes reportaron haber tomado en promedio cerca de un curso al año.

Se puede observar que el SEMS (0.44), el CUAAD (0.39), el CUCEI (0.37) presentan una tendencia menor.

El promedio de respuesta más bajo lo reporta el SUV con 0.19, lo cual indica que un buen número de profesores no tomaron ningún curso de este tipo al año y solo algunos pocos sí.

Gráfica 2.17.6 Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos internacionales por Centro Universitario



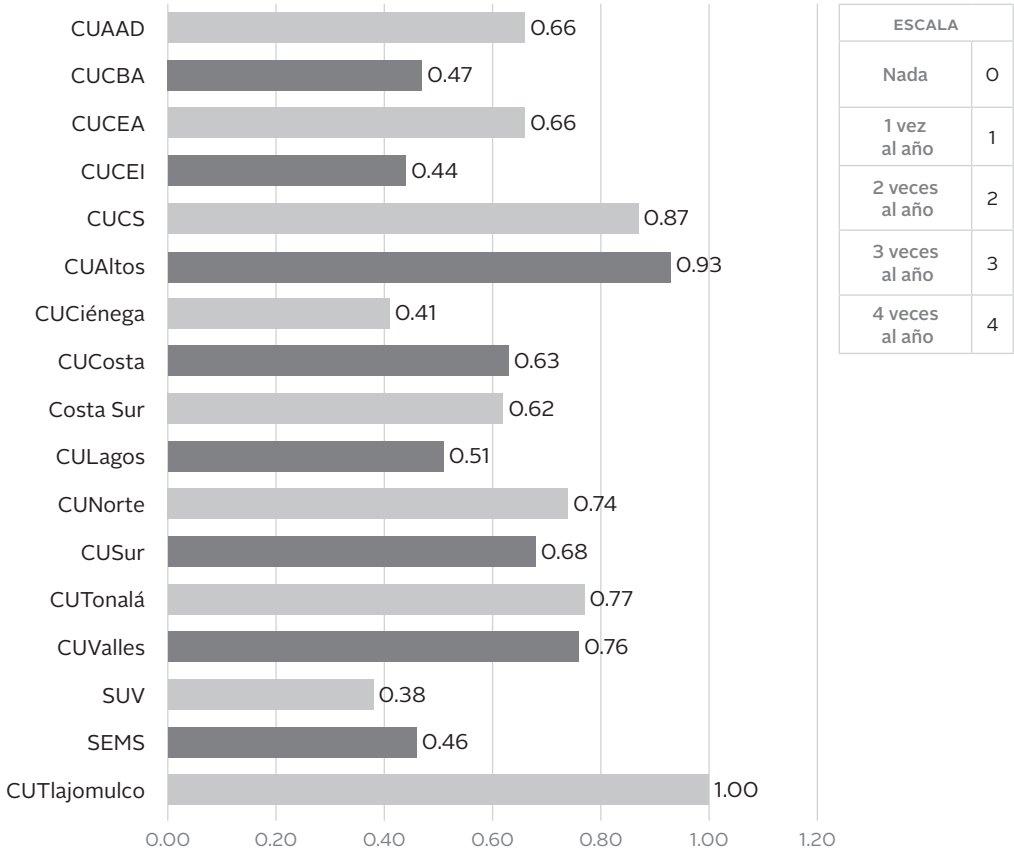
2.17.7 Cursos tomados por los docentes, impartidos en plataformas como Classgap, ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otras

Los centros que reportan en promedio haber tomado cerca de un curso al año son CUTlajomulco (1.00), CUAltos (0.93), cucs (0.87), CUValles (0.76) y CUNorte (0.74). En un rango más cercano a 0.5 se encuentran CUSur (0.68), CUTonalá (0.77), CUAAD (0.66), CUCEA (0.66), CUCosta (0.63), CUCosta Sur (0.62) y CULagos (0.51).

Por otra parte, los centros que reportan un promedio menor al 0.5 en promedio al año son CUCBA (0.47), CUCEI (0.44), CUCiénega (0.41), suv (0.31) y SEMS (0.46).

Llama la atención que el suv, aunque tiene una vocación hacia la educación a distancia, es la entidad de la Red que reporta un promedio menor con respecto a los otros participantes que tomaron cursos impartidos en plataformas como Classgap, ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otros. Se destaca que una gran mayoría de los profesores participantes en el estudio ya participa en esta clase de cursos virtuales promovidos por estas plataformas.

Gráfica 2.17.7 Cursos tomados por los docentes, impartidos en plataformas por Centro Universitario



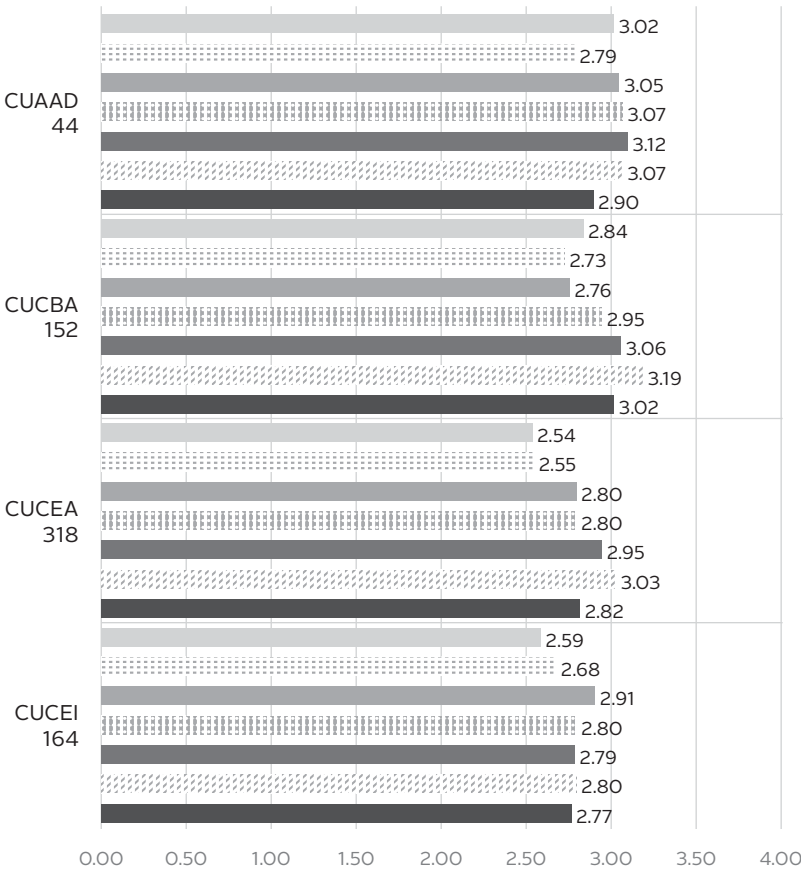
2.18 Percepción de la utilidad de los cursos de formación tomados por los docentes

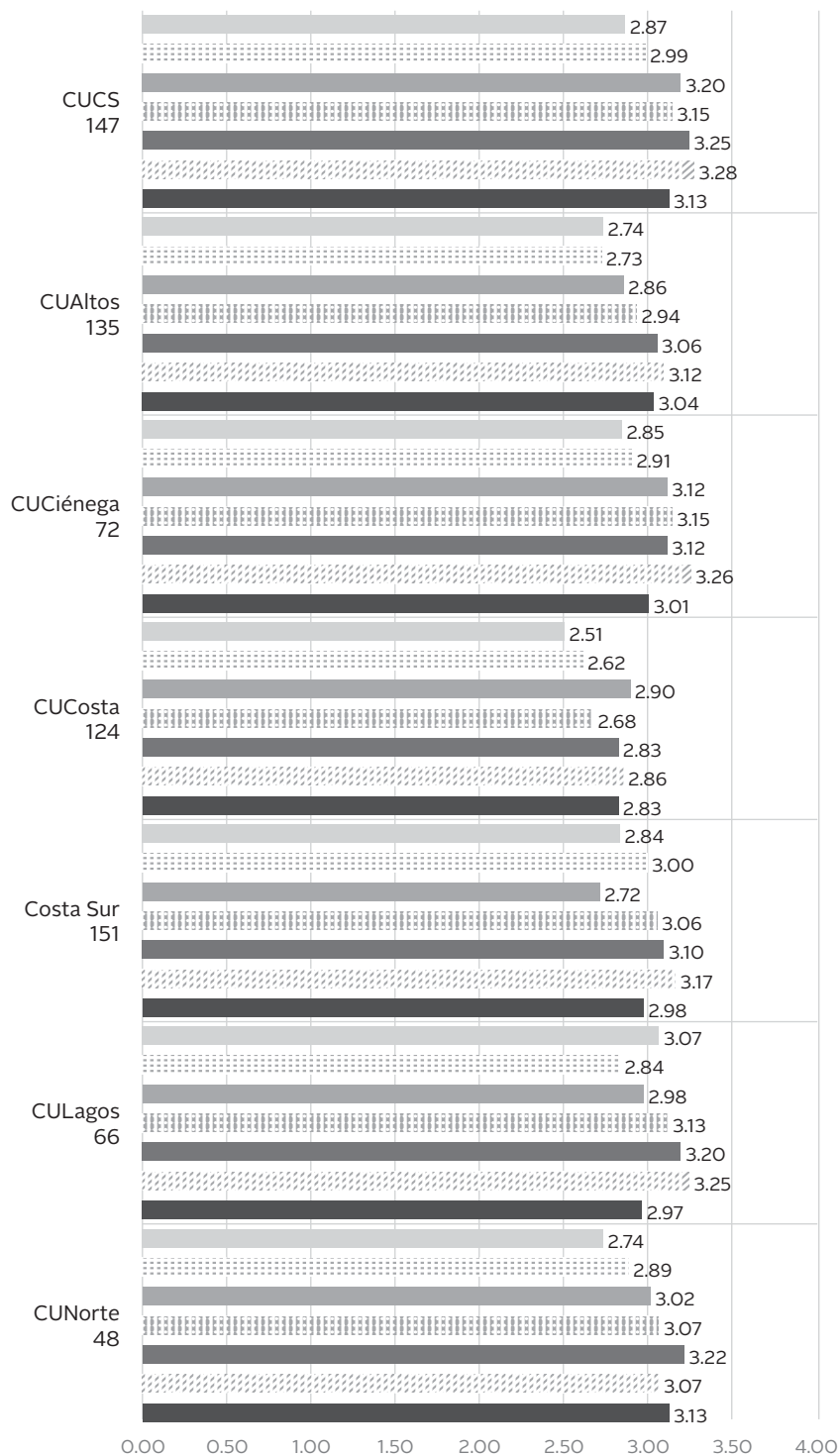
En cuanto a la percepción de la utilidad de los cursos de formación tomados por las entidades de la Red, se puede apreciar que en todos los tipos de cursos, el promedio de respuestas presenta una tendencia hacia ser útiles o muy útiles.

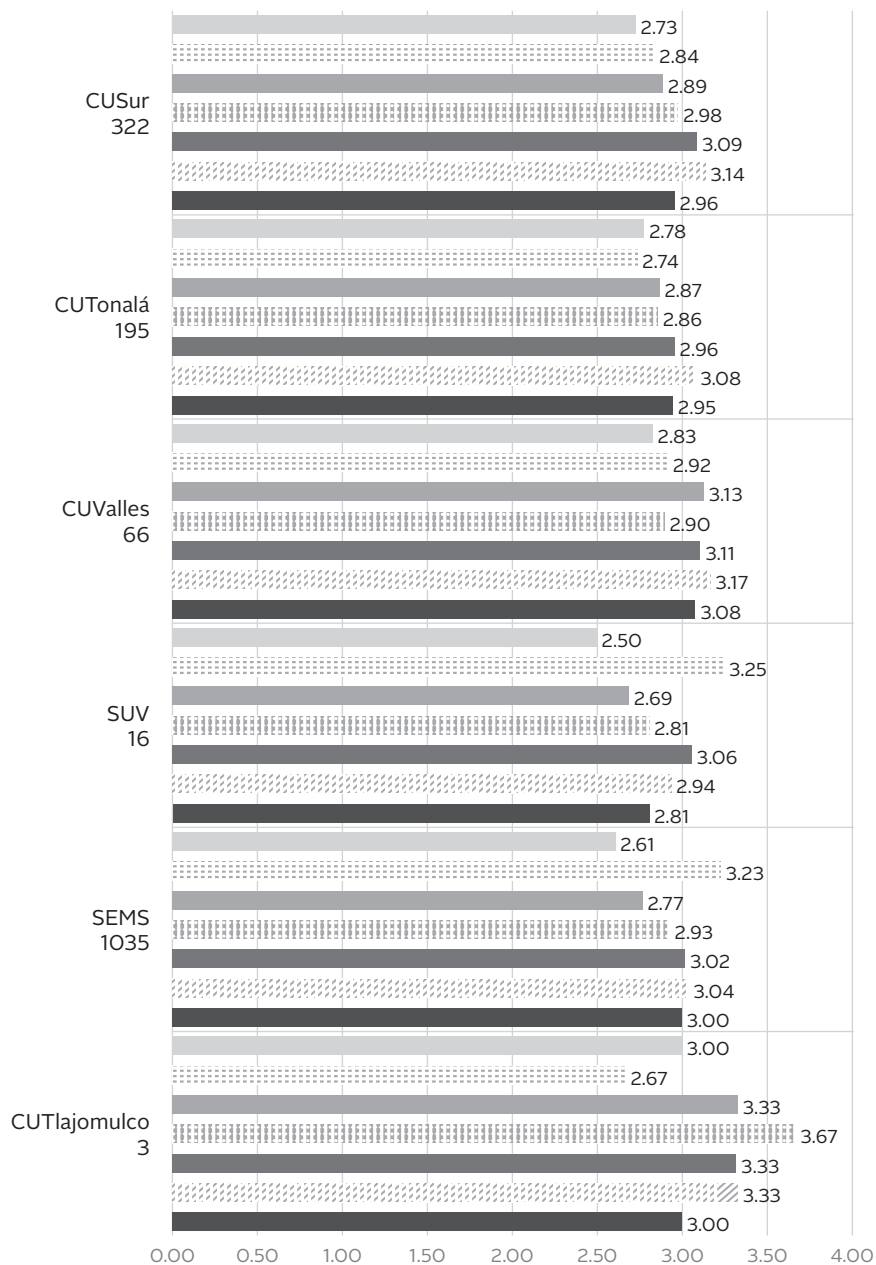
Resulta significativo que aun el valor más bajo se mantiene por encima de dos, lo que indica un tránsito de algo útiles a útiles en la escala de valoración.

Asimismo, ningún centro alcanzó un puntaje de 4 pero varios se ubican por encima del 3, lo cual indica que algunas de las respuestas fueron declaradas como muy útiles, en tanto que las demás fueron útiles.

Gráfica 2.18 Percepción de la utilidad de los cursos de formación tomados por los docentes por Centro Universitario







- Cursos que forman parte del PROINNOVA
- ▨ Cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV
- Cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado)
- ▨ Cursos impartidos interinstitucionalmente

- Cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales
- ▨ Cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales
- Cursos impartidos en plataformas educativas como Classgap, ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otros

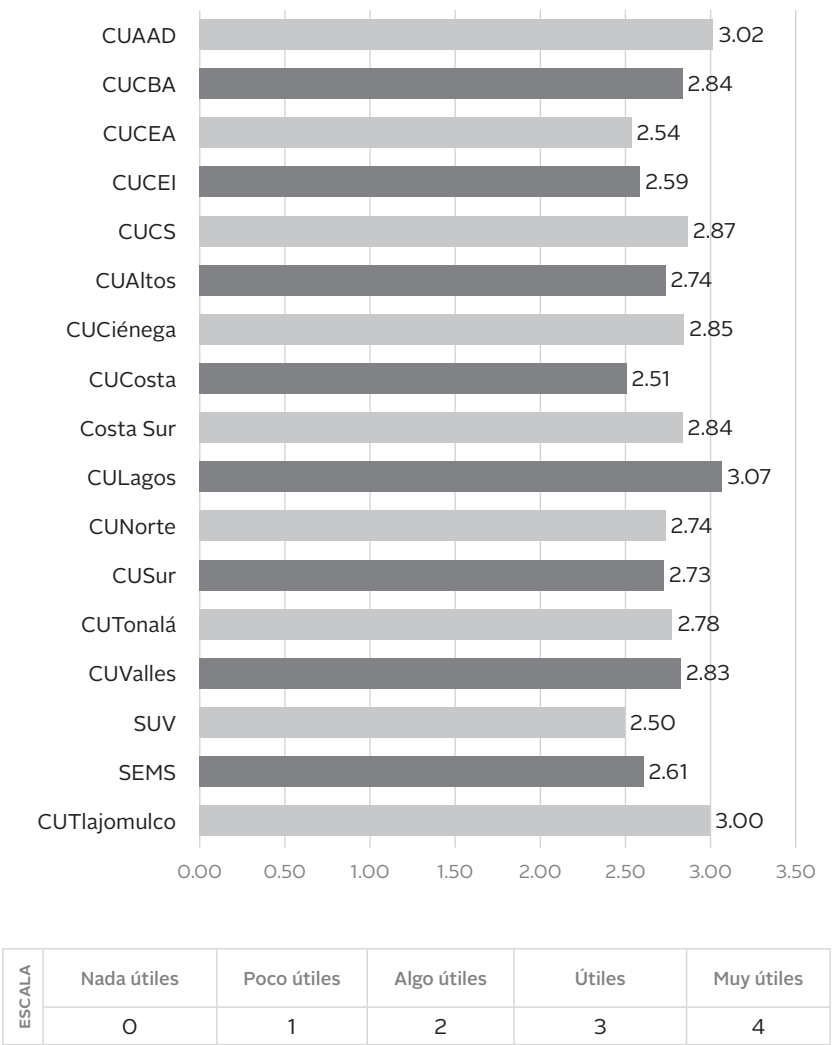
ESCALA	Nada útiles	Poco útiles	Algo útiles	Útiles	Muy útiles
	0	1	2	3	4

2.18.1 Percepción de utilidad de los cursos que forman parte de PROINNOVA

Desagregando el grado de utilidad por tipo de curso, el que corresponde a los cursos que forman parte del PROINNOVA, tenemos que el CUAAD (3.02) y CULagos (3.07) presentan respuestas que se acercan a muy útiles y mayoritariamente el promedio atiende a la escala de útiles.

No obstante, los demás centros se mantienen en un promedio de respuesta por encima del 2, que equivale a estar entre algo útiles y útiles.

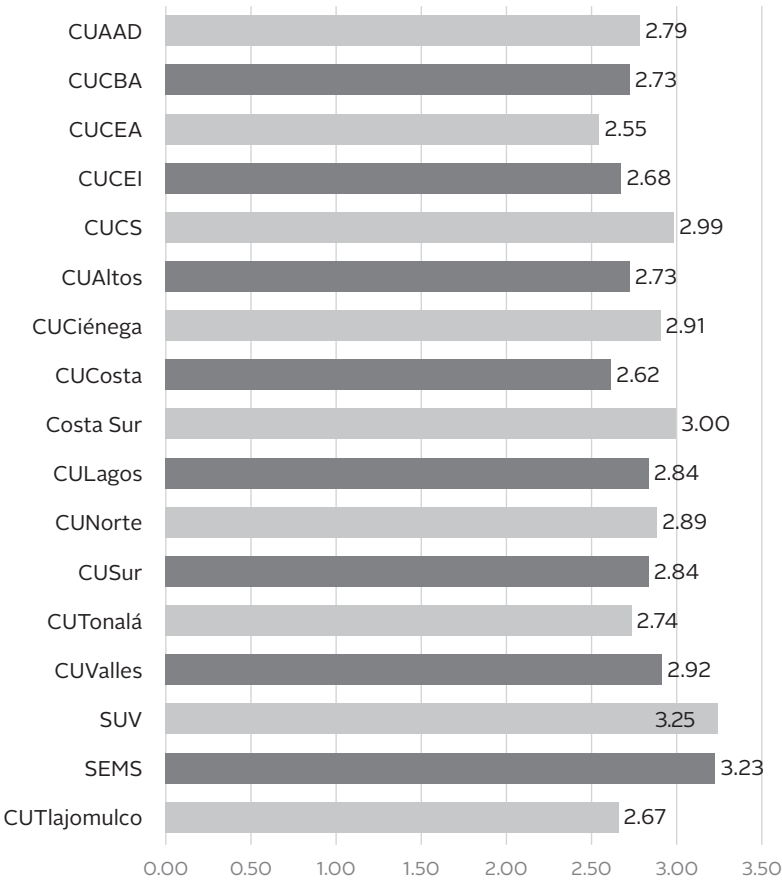
Gráfica 2.18.1 Percepción de utilidad de los cursos que forman parte de PROINNOVA



2.18.2 Percepción de utilidad de los cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV

Entre los cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV se presenta el mismo fenómeno que en el caso anterior. En este particular el SUV (3.25), SEMS (3.23), CUCosta Sur (3.00), son los que presentan promedios entre útiles y muy útiles. Por otra parte, los demás centros mantienen puntajes por encima del 2.50, hasta alcanzar 2.99, lo que implica un posicionamiento entre algo útiles y útiles, con un mayor acercamiento a este último rango de respuesta.

Gráfica 2.18.2 Percepción de utilidad de los cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV por Centro Universitario

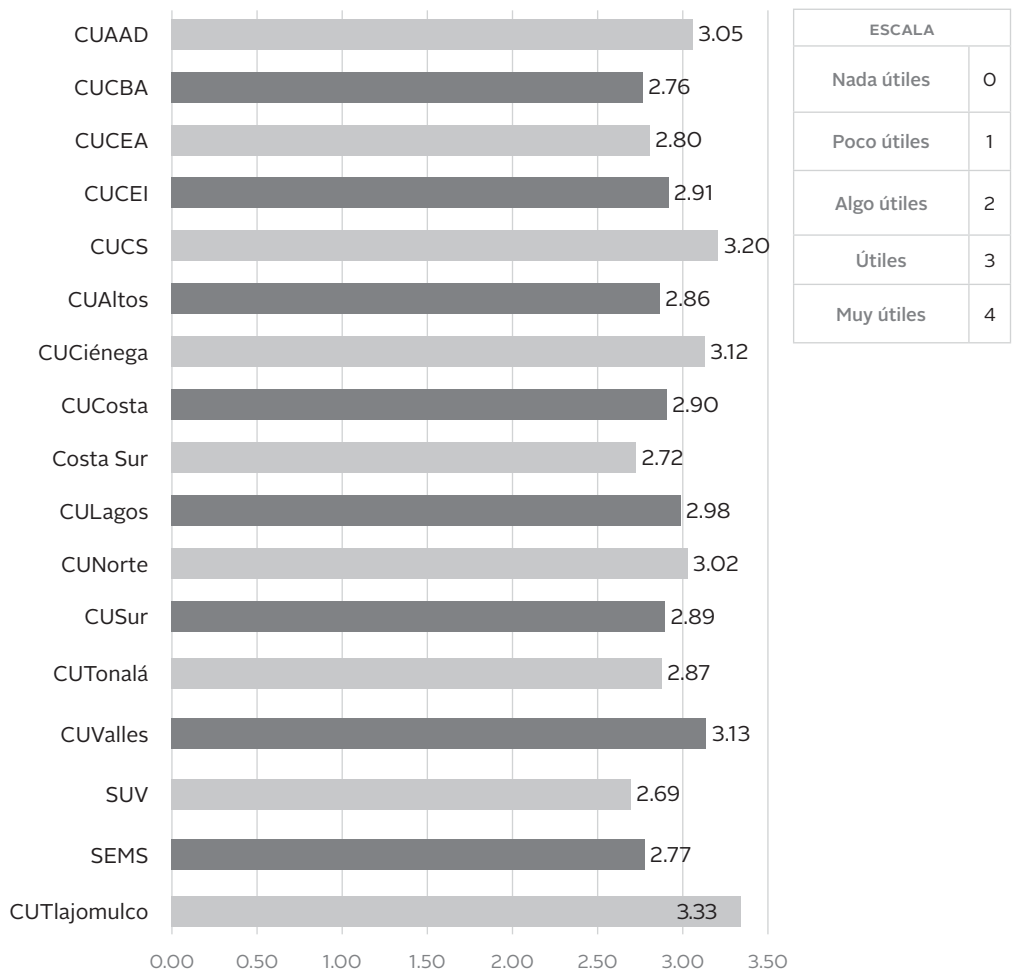


ESCALA	Nada útiles	Poco útiles	Algo útiles	Útiles	Muy útiles
	0	1	2	3	4

2.18.3 Percepción de utilidad de los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado)

Sobre el grado de utilidad de los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado), se encontró que el CUTLajomulco (3.33), el CUAAD (3.05), el CUCS (3.20), el CUCiénega (3.12), el CUNorte (3.02) y el CUValles (3.13), presentan puntajes por encima de 3, lo que indica un posicionamiento que se ubica entre muy útiles, aunque en promedio más cercanos a útiles. Como en los anteriores tipos de cursos, se aprecia que en los demás centros el puntaje se ubica por encima de 2, lo cual refleja que, en promedio, los profesores encuentran los cursos algo útiles y algunos de ellos, útiles.

Gráfica 2.18.3 Percepción de utilidad de los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) por Centro Universitario



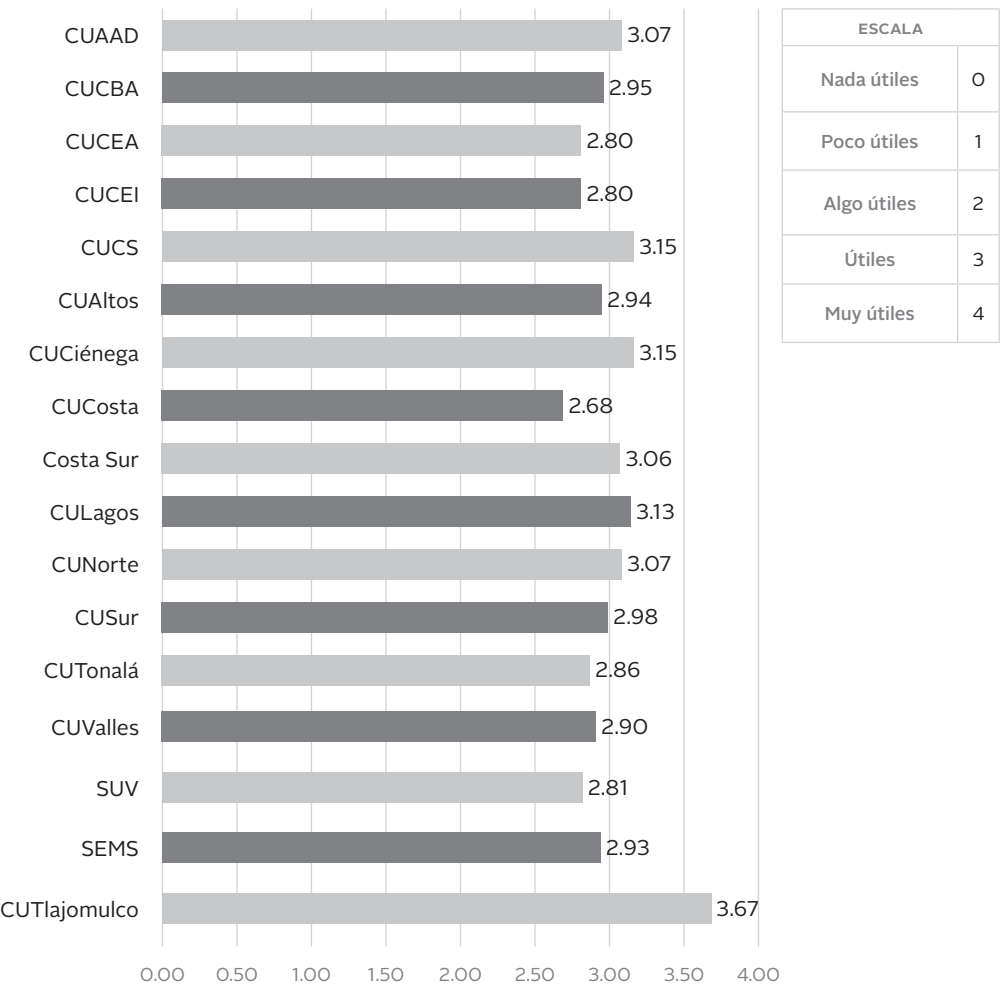
2.18.4 Percepción de utilidad de los cursos impartidos interinstitucionalmente

Se observa una mayor heterogeneidad en las respuestas emitidas por los profesores que participaron en los cursos impartidos interinstitucionalmente, no obstante, todos ellos presentan puntajes arriba de 2.50, lo cual representa una tendencia hacia la valoración de útiles.

Los centros que reportan puntajes de 3 y más son CUTlajomulco (3.67), CUCosta Sur (3.00), SUV (3.25) y SEMS (3.23). Esto equivale a un promedio de respuestas que varía entre útiles y muy útiles con énfasis en la primera.

Los demás centros participantes reportan puntajes que van de 2.55 a 2.99, que remite a una elección entre algo útiles a útiles.

Gráfica 2.18.4 Percepción de utilidad de los cursos impartidos interinstitucionalmente por Centro Universitario

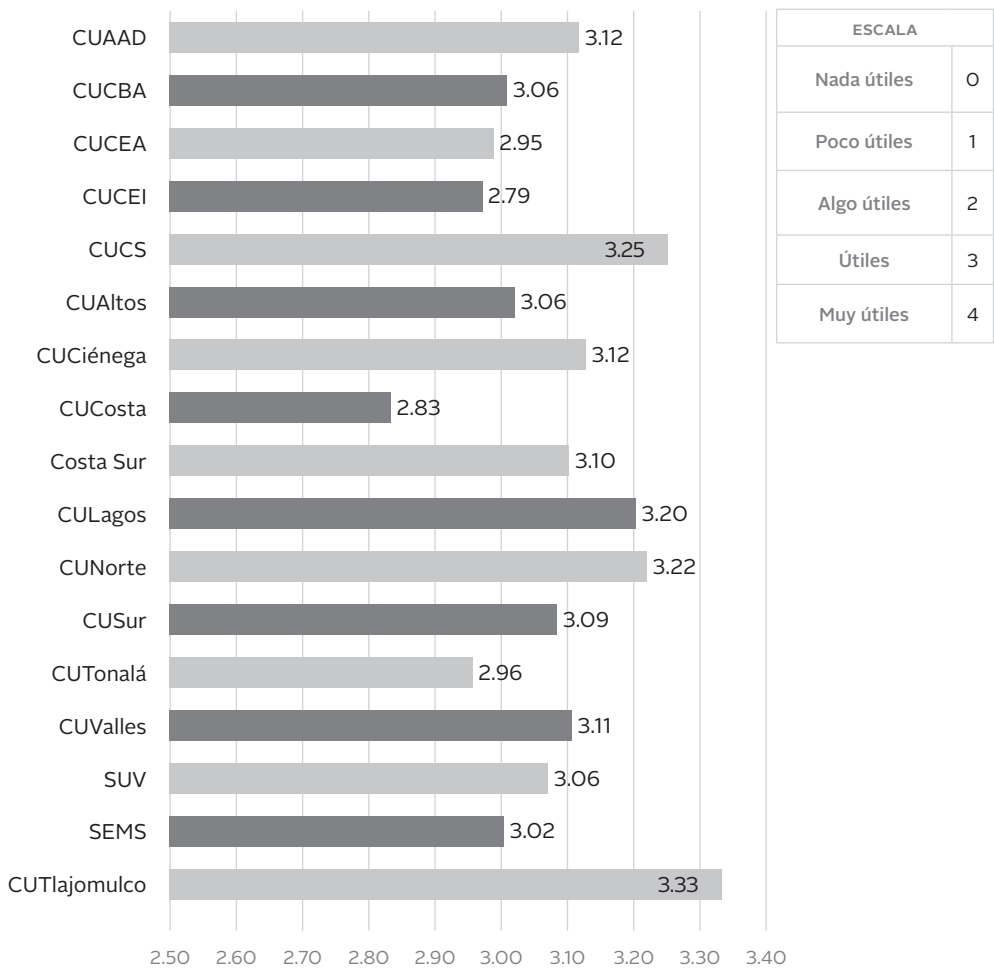


2.18.5 Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales

En esta variable se encontró que hay un buen número de centros que reportaron puntajes promedio por arriba de 3. Es el caso de CUTlajomulco (3.33), CUAAD (3.17), CUCBA (3.06), CUCS (3.25), CUAltos (3.06), CUCiénega (3.12), CUCosta Sur (3.10), CULagos (3.20), CUNorte (3.22), CUSur (3.09), CUValles (3.11), SUV (3.06), SEMS (3.02).

El 25.0% restante también reportó puntajes muy cercanos a 3, tal es el caso de CUCEA (2.95), CUCEI (2.79), CUCosta (2.83) y CUTonalá (2.96). Esto representa respuestas con tendencia muy cercana a considerar útiles los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales.

Gráfica 2.18.5 Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales por Centro Universitario

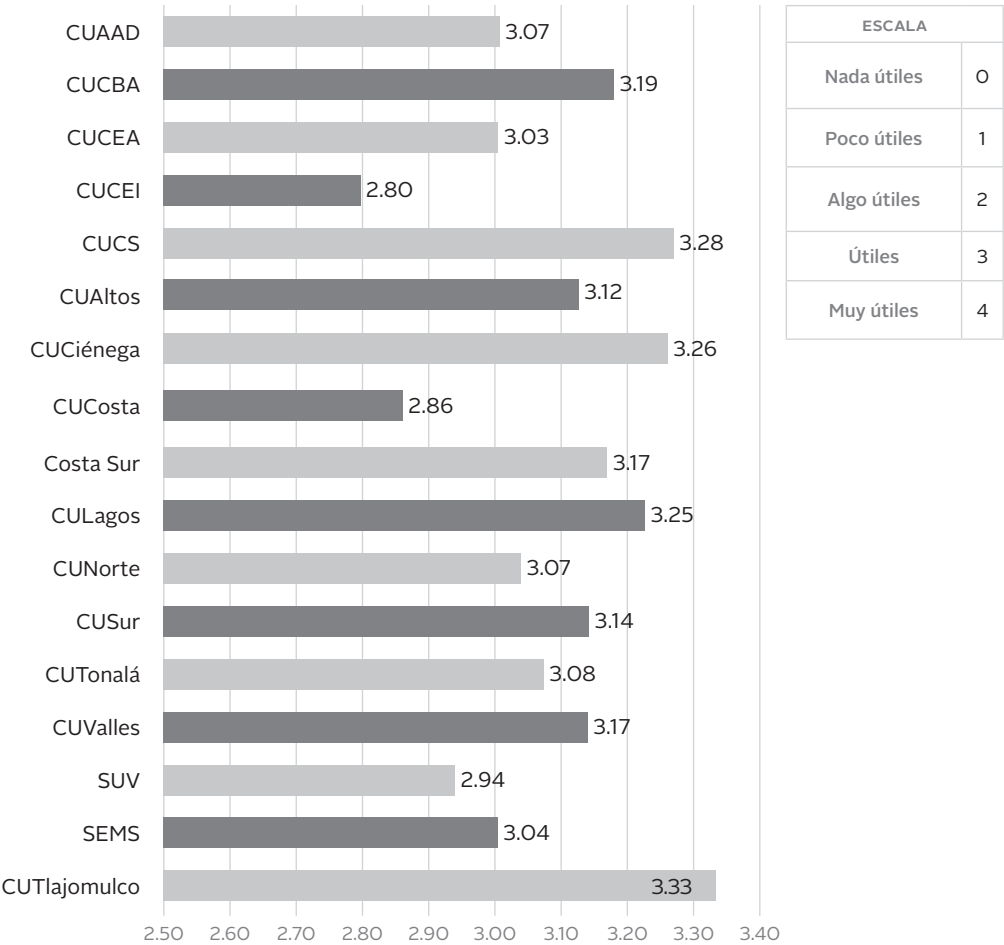


2.18.6 Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales

El 81.0% de los centros participantes reportaron respuestas con puntajes por encima de 3: CUTlajomulco (3.33), CUAAD (3.07), CUCBA (3.19), CUCEA (3.03), CUCS (3.28), CUAltos (3.12), CUCiénega (3.26), CUCosta Sur (3.17), CULagos (3.25), CUNorte (3.07), CUSur (3.14), CUTonalá (3.08), CUValles (3.17), SEMS (3.04). El rango de respuesta de estas instancias se ubica en útiles con tendencia a muy útiles.

El 19.0% de los centros restantes, es decir, CUCEI (2.80), CUCosta (2.86), SUV (2.94), reportan puntajes cercanos a 3, lo cual se traduce a que los profesores emitieron respuestas cercanas a útiles en relación con los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales.

Gráfica 2.18.6 Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales por Centro Universitario

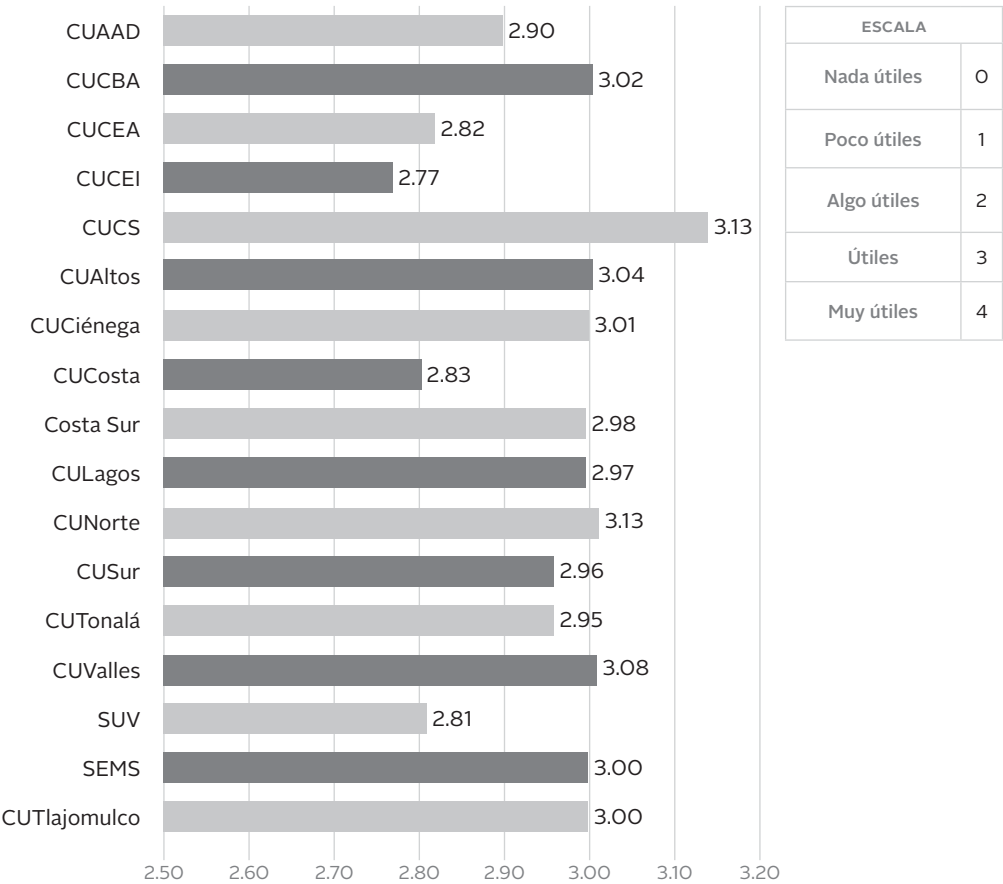


2.18.7 Percepción de utilidad de los cursos impartidos en plataformas educativas como Classgap, ClassOnLive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otras

Los centros que reportaron puntajes de 3 hacia arriba fueron el CUCBA (3.02), el CUCS (3.13), el CUALtos (3.04), el CUCiénega (3.01), el CUNorte (3.13), el CUValles (3.08), el SEMS (3.00) y el CUTlajomulco (3.00). Esto se traduce en que el promedio de los profesores consideran los cursos impartidos en plataformas educativas como Classgap, ClassOnlive, Coursera, Doqua, edX, EduCaixa, Khan Academy, entre otros, útiles y algunos incluso muy útiles.

En este caso, el 78.0% de los centros reportaron puntajes arriba de 2, muy cercanos a 3: CUAAD (2.90), CUCEA (2.82), CUCEI (2.77), CUCosta (2.83), CUCosta Sur (2.98), CULagos (2.97), CUSur (2.96), CUTonalá (2.95), suv (2.81). Se aprecia una tendencia a considerar que los cursos resultan útiles.

Gráfica 2.18.7 Percepción de utilidad de los cursos impartidos en plataformas educativas por Centro Universitario



2.19 Opinión que tienen los profesores sobre los estudiantes

Las respuestas acerca de la opinión que tienen los profesores sobre los estudiantes se presentaron así:

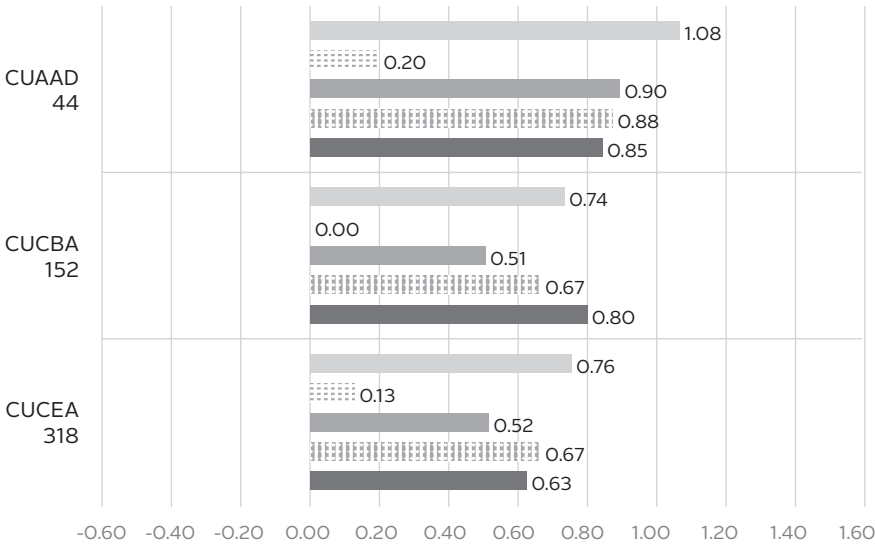
Acerca de que los alumnos tienen la capacidad necesaria para el uso de las tecnologías de la información y comunicación en las clases en línea, en promedio los profesores otorgaron un 0.60, que se puede interpretar en el sentido de que en general están de acuerdo con que los estudiantes tienen dicha capacidad. El segundo indicador más notable está en que necesitan mayor acompañamiento presencial de los profesores para lograr los objetivos de aprendizaje, el cual llega a un 0.87, más cercano al uno que el anterior.

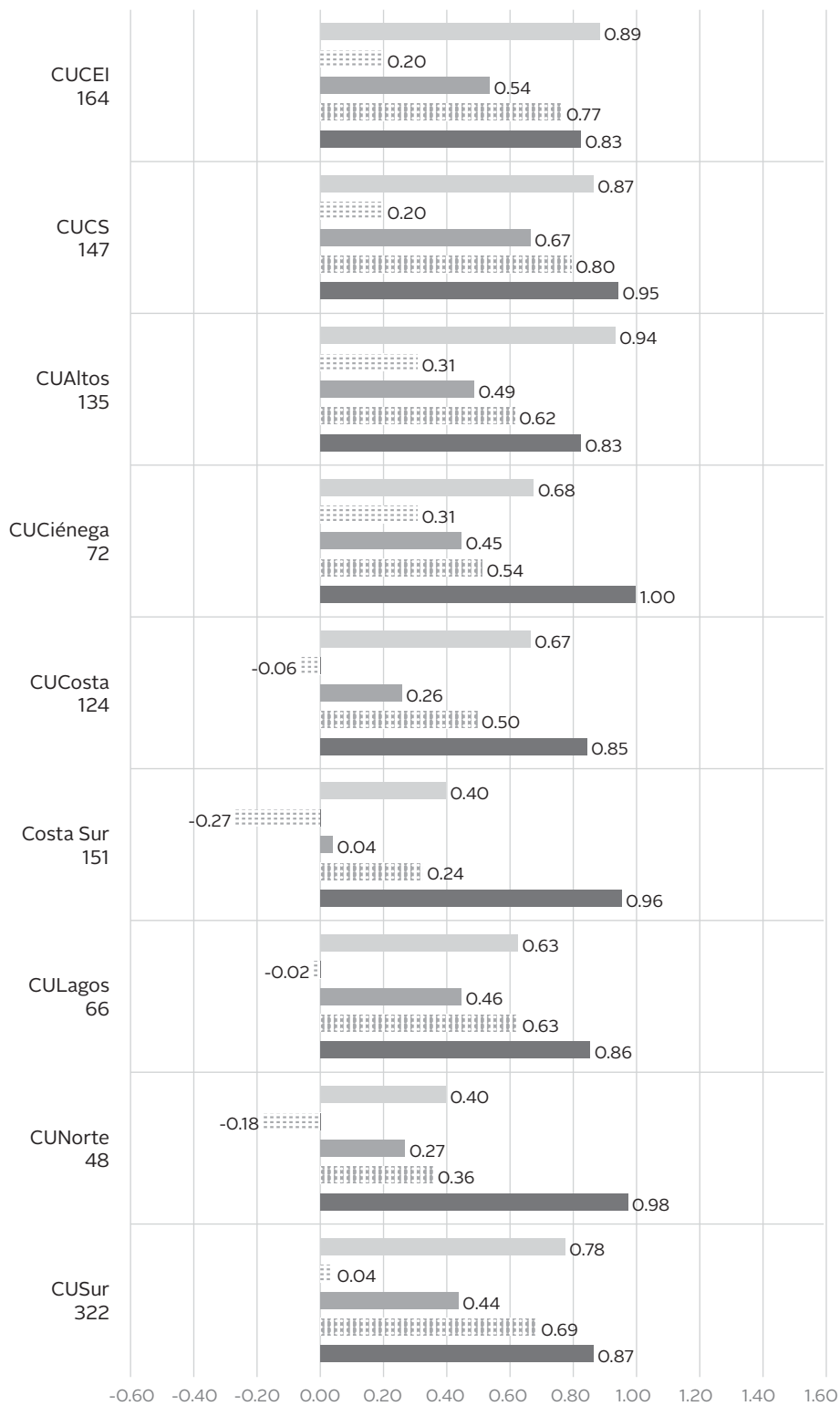
Respecto de que los estudiantes muestran disponibilidad para el trabajo en línea, el puntaje promedio fue de 0.25, una respuesta más cercana al cero, que refleja que los profesores no encuentran, en promedio, la disponibilidad óptima de sus estudiantes para trabajar en línea.

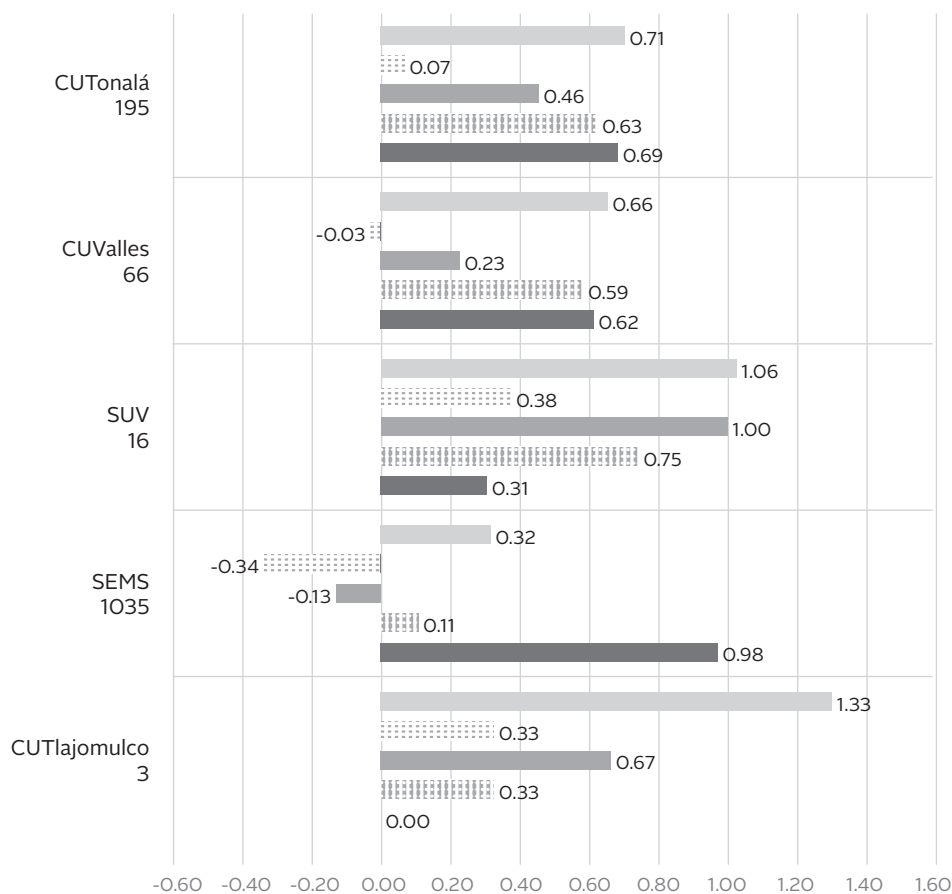
En cuanto a que tienen la disponibilidad para aprender nuevas herramientas para sus clases en línea, las respuestas giran en torno al promedio de 0.45, ligeramente mayor que el anterior pero aun así se puede considerar como no óptimo.

En el indicador relacionado con que cuentan con la capacidad para administrar su tiempo y organizar sus tareas, se encontraron puntajes significativamente más bajos con respecto a los anteriores, con un puntaje promedio de -0.07. Se hace evidente que es una de las características que, desde el punto de vista de los profesores, es necesario fomentar en nuestros estudiantes.

Gráfica 2.19 Opinión que tienen los profesores sobre los estudiantes por Centro Universitario







- Tienen la capacidad necesaria para el uso de las tecnologías de información y comunicación en las clases en línea
- Cuentan con la capacidad para administrar su tiempo y organizar sus tareas
- Muestran disponibilidad para el trabajo en línea
- Tienen la disponibilidad para aprender nuevas herramientas para las clases en línea
- Necesitan mayor acompañamiento presencial de los profesores para lograr los objetivos del aprendizaje

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.19.1 Percepción acerca de la capacidad necesaria de los estudiantes para el uso de las tecnologías de información y comunicación en las clases en línea

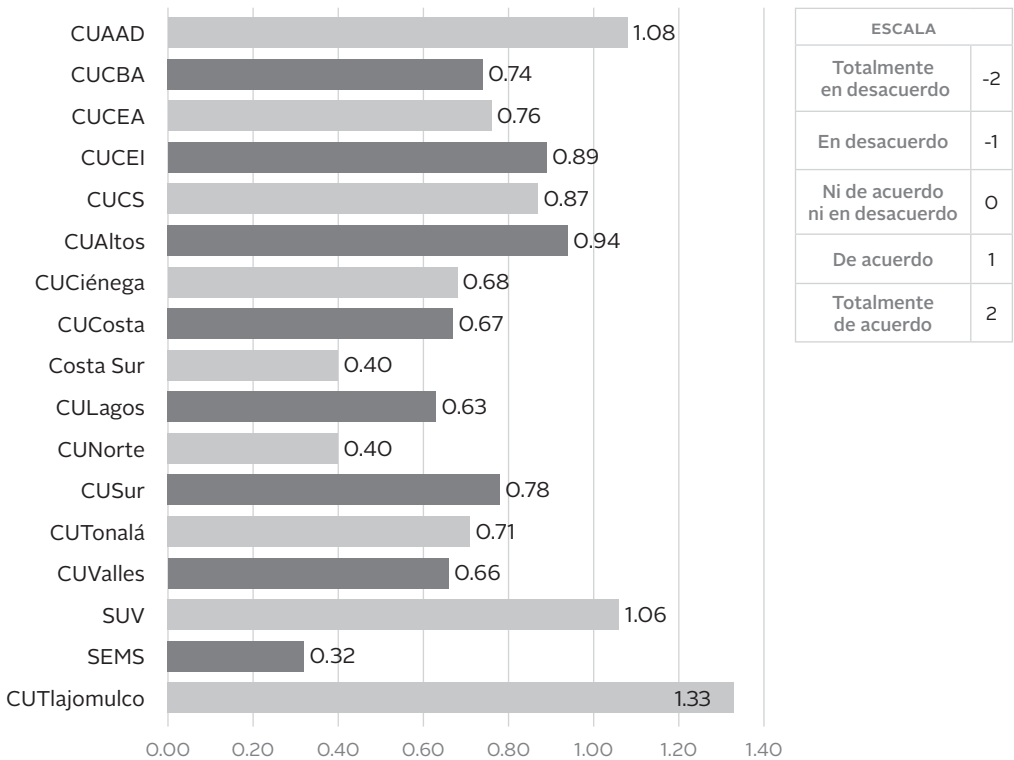
Si analizamos los datos comparados entre CU, SUV y SEMS encontramos ciertas particularidades. En relación con que los alumnos tienen la capacidad necesaria para el uso de las tecnologías de información y comunicación en las clases en línea, se destacan CUTlajomulco (1.33), CUAAD (1.08), SUV (1.06), lo cual nos dice que el promedio de los profesores están de acuerdo, con algunas respuestas orientadas a estar totalmente de acuerdo.

CUAltos (0.94), CUCEI (0.89), CUCS (0.87), CUSur (0.78), CUCEA (0.76), CUCBA (0.74), CUTonalá (0.71), CUCiénega (0.68), CUCosta (0.67), CUValles (0.66), CULagos (0.63), si bien no alcanzan el 1.00, sí establecen una postura a estar de acuerdo, con algunas respuestas neutras.

Por otra parte, CUCosta Sur (0.40), CUNorte (0.40), SEMS (0.32), manifiestan puntajes cercanos a la neutralidad, con algunas respuestas a estar de acuerdo.

Lo anterior nos dice que, en promedio, en la mayoría de los centros (81.0%) las respuestas se orientaron a estar de acuerdo y solo en un 19.0% se planteó una tendencia neutra en la percepción de los docentes.

Gráfica 2.19.1 Percepción acerca de la capacidad necesaria de los estudiantes para el uso de las tecnologías de información y comunicación en las clases en línea por Centro Universitario

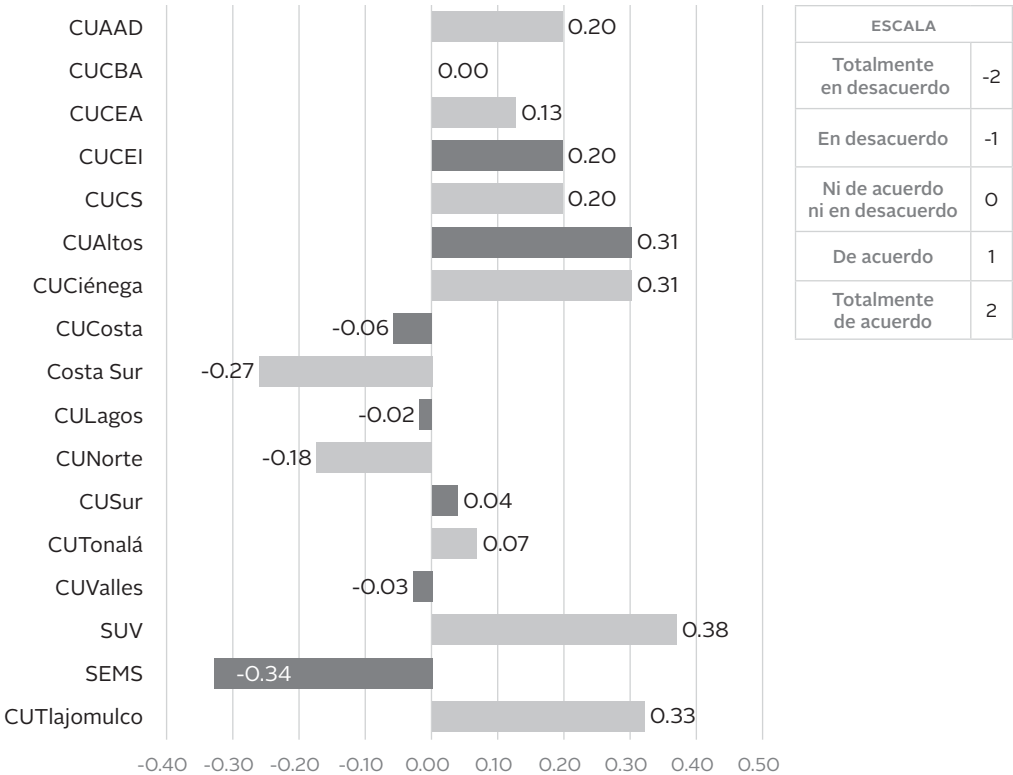


2.19.2 Percepción de los profesores acerca de la capacidad que tienen los estudiantes para administrar su tiempo y organizar sus tareas

Este indicador es el único que muestra respuestas que oscilan entre la neutralidad y lindantes a estar en desacuerdo; una minoría de las respuestas alcanzan a estar de acuerdo sobre la capacidad de los alumnos para administrar su tiempo y organizar sus tareas. SUV (0.38), CUTlajomulco (0.33), CUALtos (0.31), CUCiénega (0.31), CUAAD, CUCEI, CUCS (0.20 respectivamente), CUCEA (0.13), CUTonalá (0.07), CUSur (0.04), son los centros que presentan puntajes por encima de 0; todos ellos marcan una tendencia hacia la neutralidad, pero algunas respuestas están relacionadas con estar de acuerdo. Solo en CUCBA se encontró un rango de respuesta de 0.00, lo cual indica una postura totalmente neutra.

Los centros que arrojan puntajes por debajo de cero son SEMS (-0.34), CUCosta Sur (-0.27), CUNorte (-0.18), CUCosta (-0.06), CUValles (-0.03), CULagos (-0.02); como se puede apreciar, la mayoría de las respuestas se mantienen cerca de la neutralidad y algunas se orientan a una percepción de desacuerdo referente a la capacidad de los estudiantes para gestionar su tiempo de estudios.

Gráfica 2.19.2 Percepción de los profesores acerca de la capacidad que tienen los estudiantes para administrar su tiempo y organizar sus tareas por Centro Universitario



2.19.3 Percepción de la disponibilidad de los alumnos para el trabajo en línea

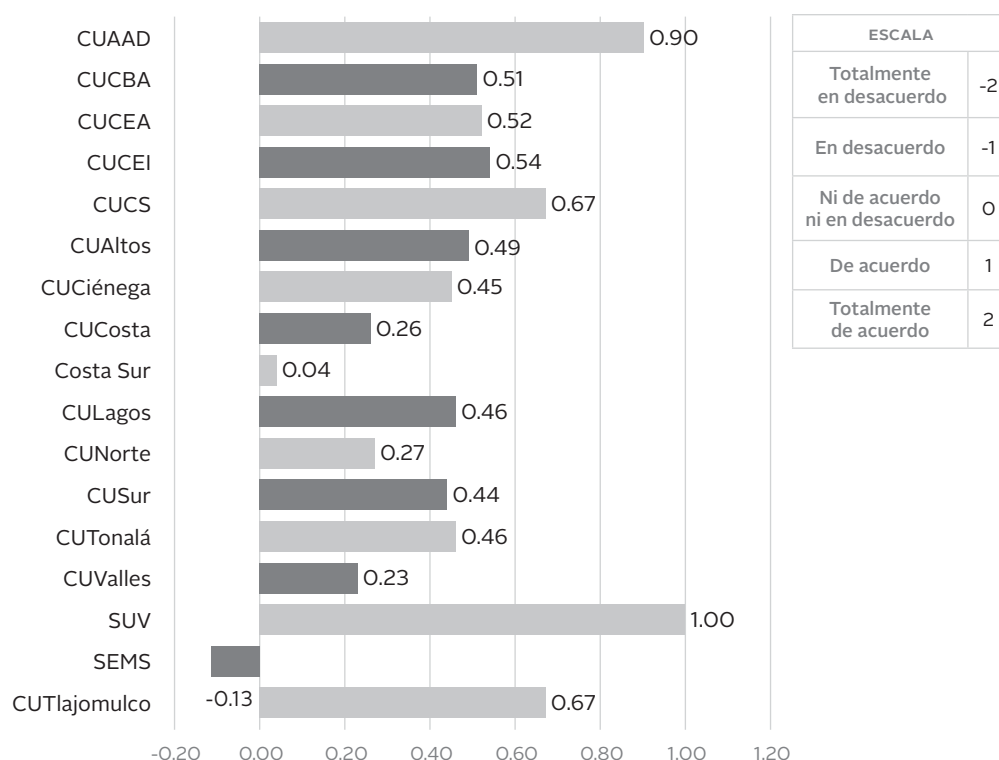
Ante la variable que muestra la disponibilidad para el trabajo en línea, el rango de respuestas no supera el 1.00, lo cual indica que el promedio de las respuestas se debate entre una postura neutra y estar de acuerdo con esta afirmación.

El SUV es el único que presentó un puntaje de 1.00, con lo cual es patente la percepción de los profesores a estar de acuerdo; no obstante, CUAAD (0.90), lo sigue de cerca; CUCS (0.67), CUTlajomulco (0.67), CUCEI (0.54), CUCEA (0.52), CUCBA (0.51), los cuales tienen puntajes arriba de 0.50 y se acercan a 1.00.

CUAltos (0.49), CULagos (0.46), CUTonalá (0.46), CUCiénega (0.45), CUSur (0.44), CUNorte (0.27), CUCosta (0.26), CUValles (0.23), CUCosta Sur (0.04) presentan respuestas en promedio cercanas a la neutralidad, pero con alguna tendencia a estar de acuerdo. El único que tiene un puntaje menor a 0 fue SEMS, con -0.13, lo que indica cierta tendencia de las respuestas a estar en desacuerdo pero no muy alejada de la respuesta neutra.

Llama la atención que la percepción de los profesores con respecto a la disponibilidad de sus estudiantes para trabajar a distancia no sea tan favorable, aun el SUV, que se dedica a ofertar sus cursos en línea. Esto indica la necesidad de fomentar y fortalecer las prácticas educativas en la modalidad virtual.

Gráfica 2.19.3 Percepción de la disponibilidad de los alumnos para el trabajo en línea



2.19.4 Percepción de la disponibilidad de los alumnos para aprender nuevas herramientas para las clases en línea

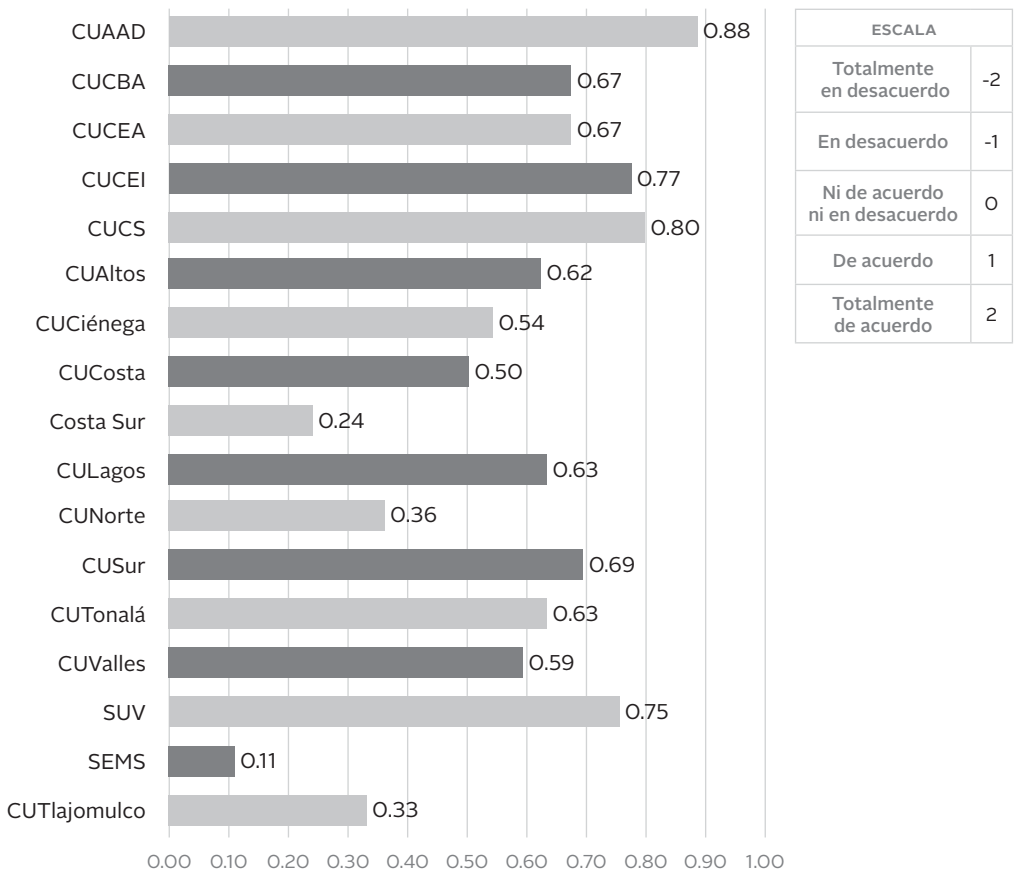
En cuanto que los estudiantes tienen la disponibilidad para aprender nuevas herramientas para las clases en línea, los puntajes no llegan a 1.00, sin embargo, la mayoría de los centros reportan valores cercanos y no hay valores negativos.

CUAAD (0.88), CUCS (0.80), CUCEI (0.77), SUV (0.75), CUSur (0.69), CUCBA (0.67), CUCEA (0.67), CULagos (0.63), CUTonalá (0.63), CUAltos (0.62), CUValles (0.59), CUCiénega (0.54) y CUCosta (0.50), presentan valores que se inclinan hacia estar de acuerdo con esta afirmación.

En tanto que en CUNorte (0.36), CUTlajomulco (0.33), CUCosta Sur (0.24), SEMS (0.11), el promedio de las respuestas tiende hacia la neutralidad.

SEMS es el que reporta el valor más bajo; habría que averiguar cuáles son las razones y qué se puede hacer para fomentar esta habilidad en los alumnos.

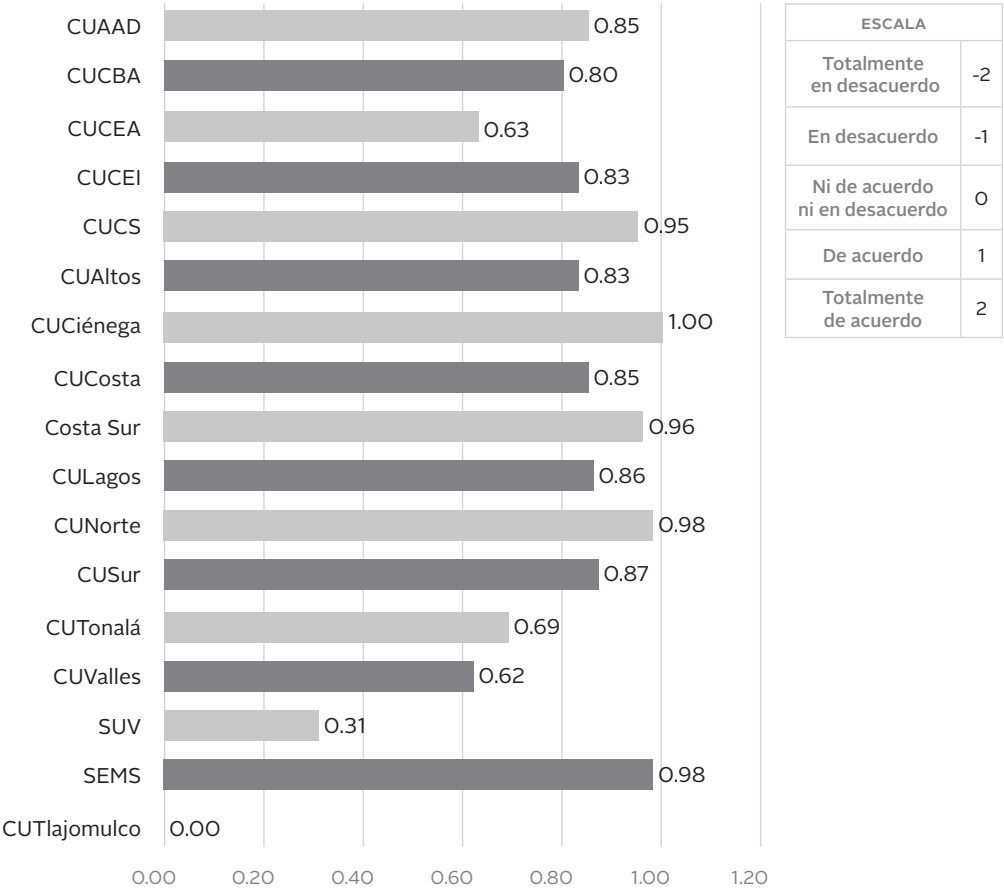
Gráfica 2.19.4 Percepción de la disponibilidad de los alumnos para aprender nuevas herramientas para las clases en línea por Centro Universitario



2.19.5 Percepción de la necesidad de los alumnos de un mayor acompañamiento presencial por parte de los profesores para lograr los objetivos de aprendizaje

De acuerdo con la percepción de los docentes sobre si los estudiantes necesitan un mayor acompañamiento presencial de los profesores para lograr los objetivos del aprendizaje, el máximo puntaje que se registra es 1.00, pero la mayoría de las respuestas de los Centros Universitarios y SEMS reportan valores cercanos a 1. El SUV es el único que arroja un valor de 0.31 que lo sitúa en un rango de respuesta neutro, no obstante, este comportamiento se explica en virtud de la modalidad totalmente virtual de su oferta educativa, ya que las actividades de aprendizaje están diseñadas con base en la metodología de diseño instruccional, cuya programación didáctica es secuenciada y detallada.

Gráfica 2.19.5 Percepción de la necesidad de los alumnos de un mayor acompañamiento presencial por parte de los profesores para lograr los objetivos de aprendizaje por Centro Universitario



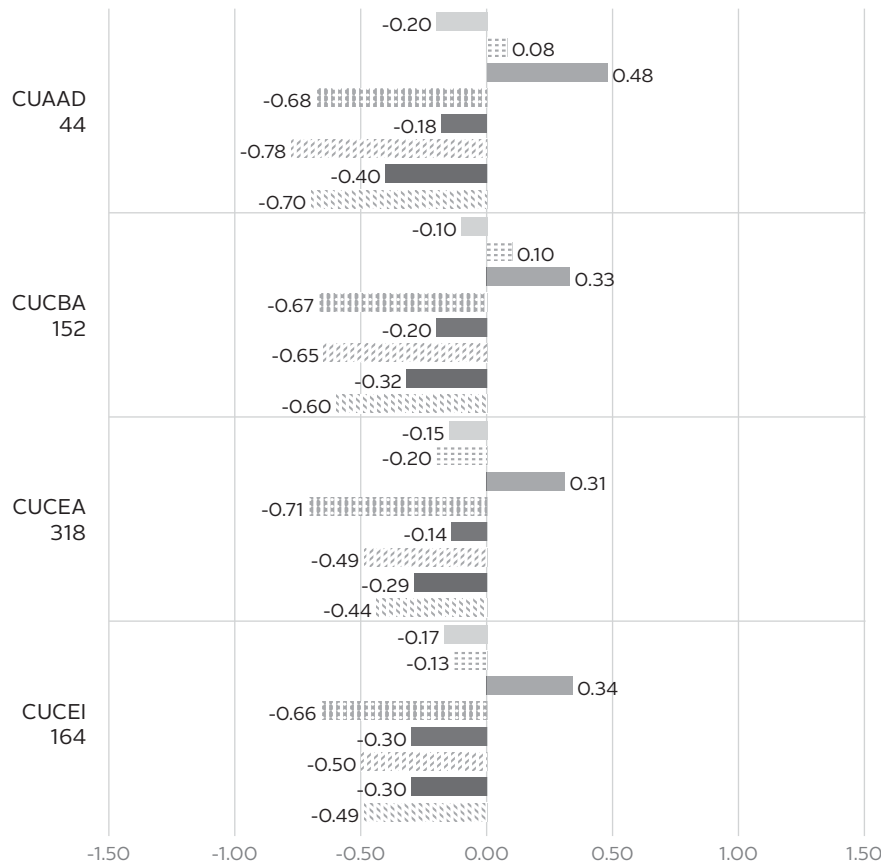
2.20 Percepción de diferencias entre educación en línea y presencial

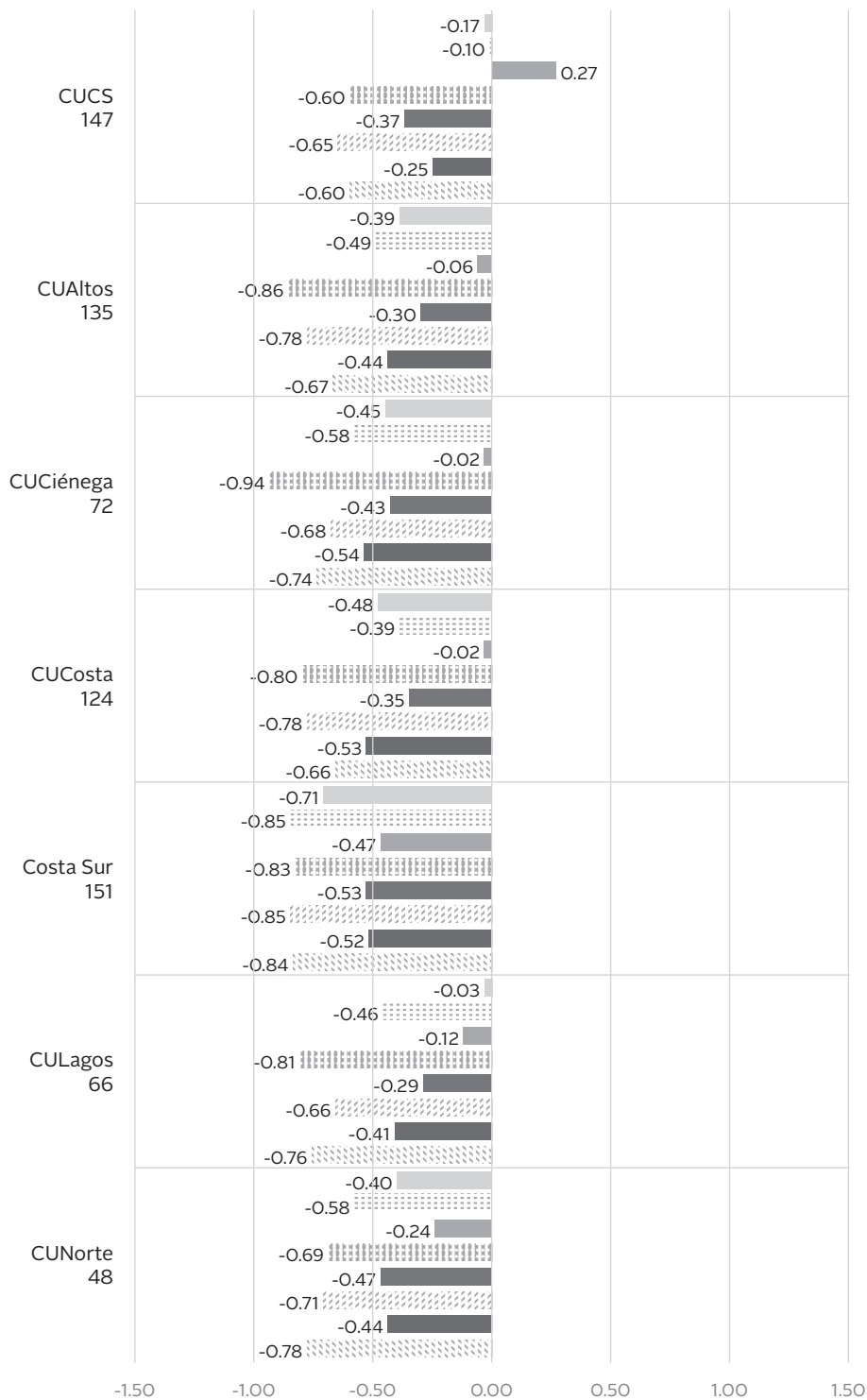
La escala se construyó asignando valores positivos si los respondientes consideran que es mejor la virtualidad y negativos si consideran que es mejor la presencialidad. La tendencia en la mayoría de las variables favorece a la presencialidad.

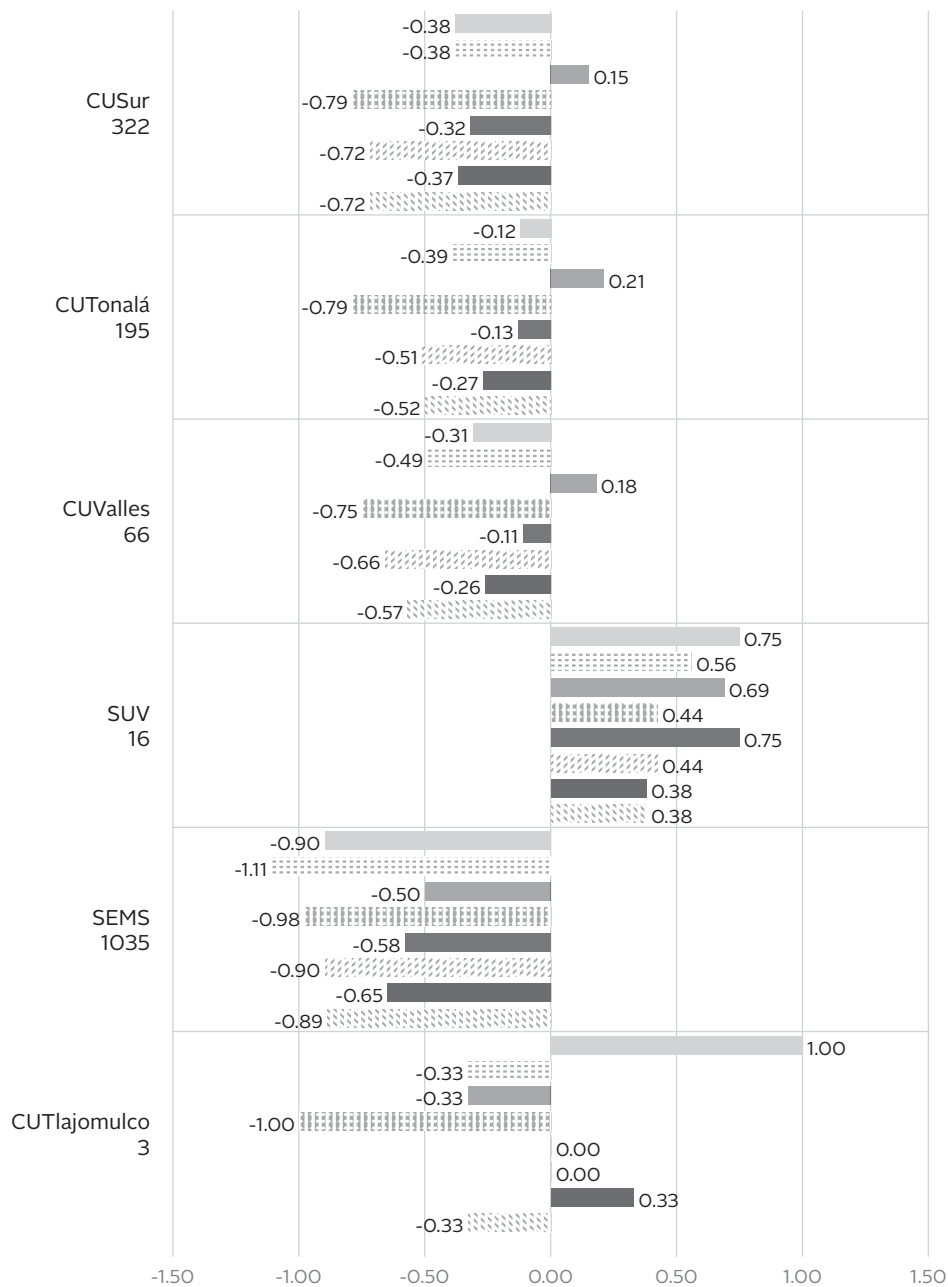
De las variables planteadas con referencia a la percepción de diferencias entre educación en línea y presencial por Centro Universitario, el CUTlajomulco fue el único centro que presentó 1.00 en una de las variables, y el suv reportó valores cercanos a 1.00 en la mayoría, lo cual significa que el promedio de los profesores contestaron que la educación es mejor en la virtualidad.

Con respecto al resto de los Centros Universitarios y SEMS, las respuestas fueron más cercanas a igual o mejor en la presencialidad. Esto se explica mediante la modalidad educativa dominante en la institución y la poca experiencia que la mayoría de los profesores y estudiantes tienen en relación con la educación híbrida.

Gráfica 2.20 Percepción de diferencias entre educación en línea y presencial por Centro Universitario







■ Los estudiantes cumplen con las tareas y actividades de aprendizaje

▨ Asisten regularmente a las sesiones sincrónicas

■ Llegan puntualmente a las sesiones

▨ Participan activamente en las sesiones

■ Se logra cumplir con el programa de la materia y los objetivos del curso

▨ Se logra mantener el interés y la motivación de los estudiantes

■ Se logra resolver las dudas de los estudiantes

▨ Los estudiantes aprenden mejor

ESCALA	Mucho mejor en la presencialidad	Mejor en la presencialidad	Igual	Mejor en la virtualidad	Mucho mejor en la virtualidad
	-2	-1	0	1	2

2.20.1 Opinión acerca del cumplimiento de las tareas y actividades de aprendizaje por parte de los estudiantes

En relación con el indicador de si los estudiantes cumplen con las tareas y actividades de aprendizaje, CUTlajomulco (1.00) y el suv (0.75) son los únicos que reportan respuestas promedio cercanas a mejor en la virtualidad.

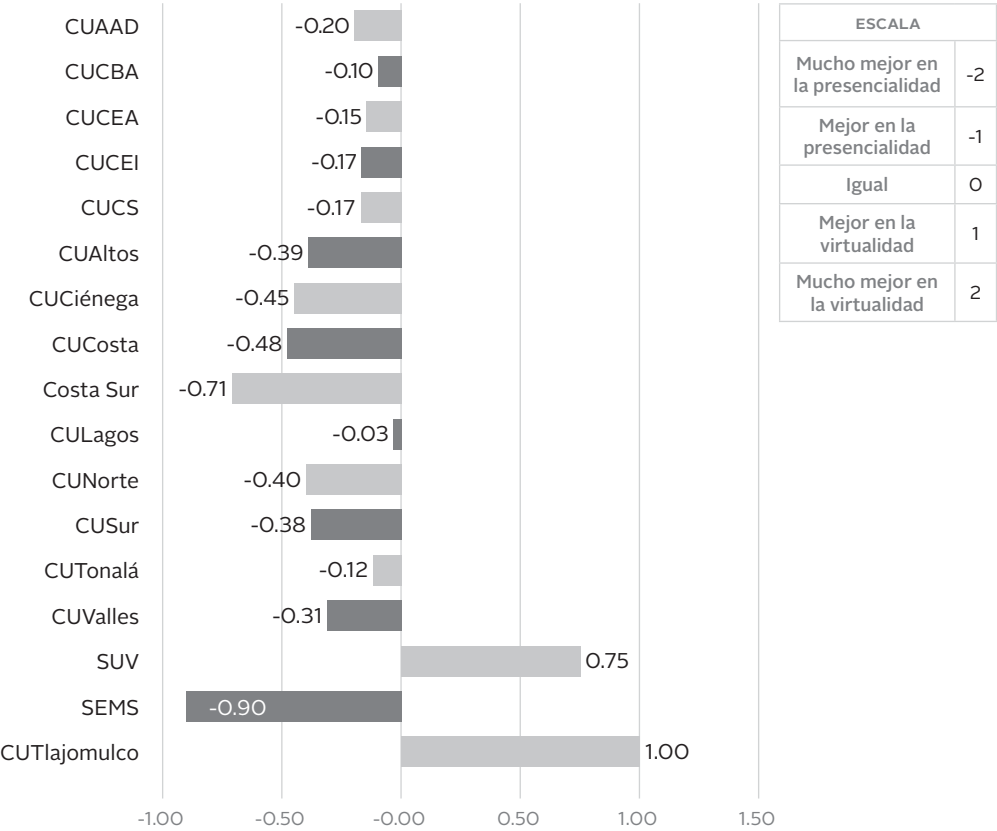
Las respuestas de los profesores de SEMS (-0.90), CUCosta Sur (-0.71), se inclinan hacia mejor en la presencialidad.

CUCosta (-0.48), CUCiénega (-0.45), CUNorte (-0.40), CUALtos (-0.39), CUSur (-0.38), CUValles (-0.31), presentan valores promedio cercanos a igual, con determinadas respuestas que consideran mejor en la presencialidad.

CUAAD (-0.20), CUCEI (-0.17), CUCS (-0.17), CUCEA (-0.15), CUTonalá (-0.12) y CUCBA (-0.10) reportan una tendencia a no percibir la diferencia y solo algunas respuestas que declaran estar mejor en la presencialidad.

Solamente CULagos (-0.03) observa mayoría de respuestas en ser igual en cuanto al cumplimiento de tareas y actividades de aprendizaje.

Gráfica 2.20.1 Opinión acerca del cumplimiento de las tareas y actividades de aprendizaje por parte de los estudiantes por Centro Universitario



2.20.2 Opinión de la asistencia regular por parte de los estudiantes a las sesiones sincrónicas

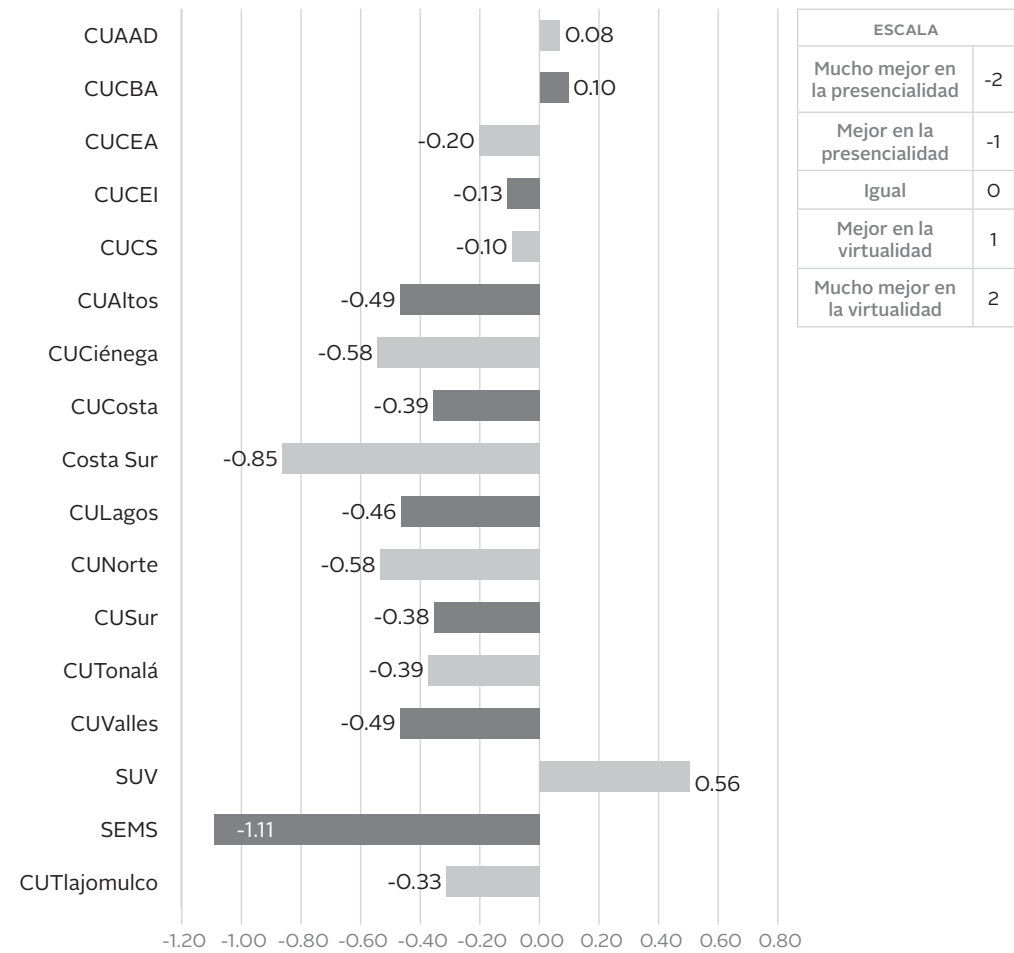
Sobre si los estudiantes asisten regularmente a las sesiones sincrónicas, solamente el SUV observa un valor de 0.56, equivalente a respuestas que oscilan entre igual, con énfasis en mejor en la virtualidad.

SEMS (-1.11) presenta puntajes preponderantes a mejor en la presencialidad y algunas respuestas con la escala de respuesta mucho mejor en la presencialidad.

CUCosta Sur (-0.85) y CUNorte (-0.58) plantean valores cercanos a mejor en la presencialidad con algunas respuestas neutras.

Los demás Centros Universitarios arrojan puntajes más cercanos a 0, lo cual los sitúa en un rango promedio de igual.

Gráfica 2.20.2 Opinión de la asistencia regular por parte de los estudiantes a las sesiones sincrónicas por Centro Universitario

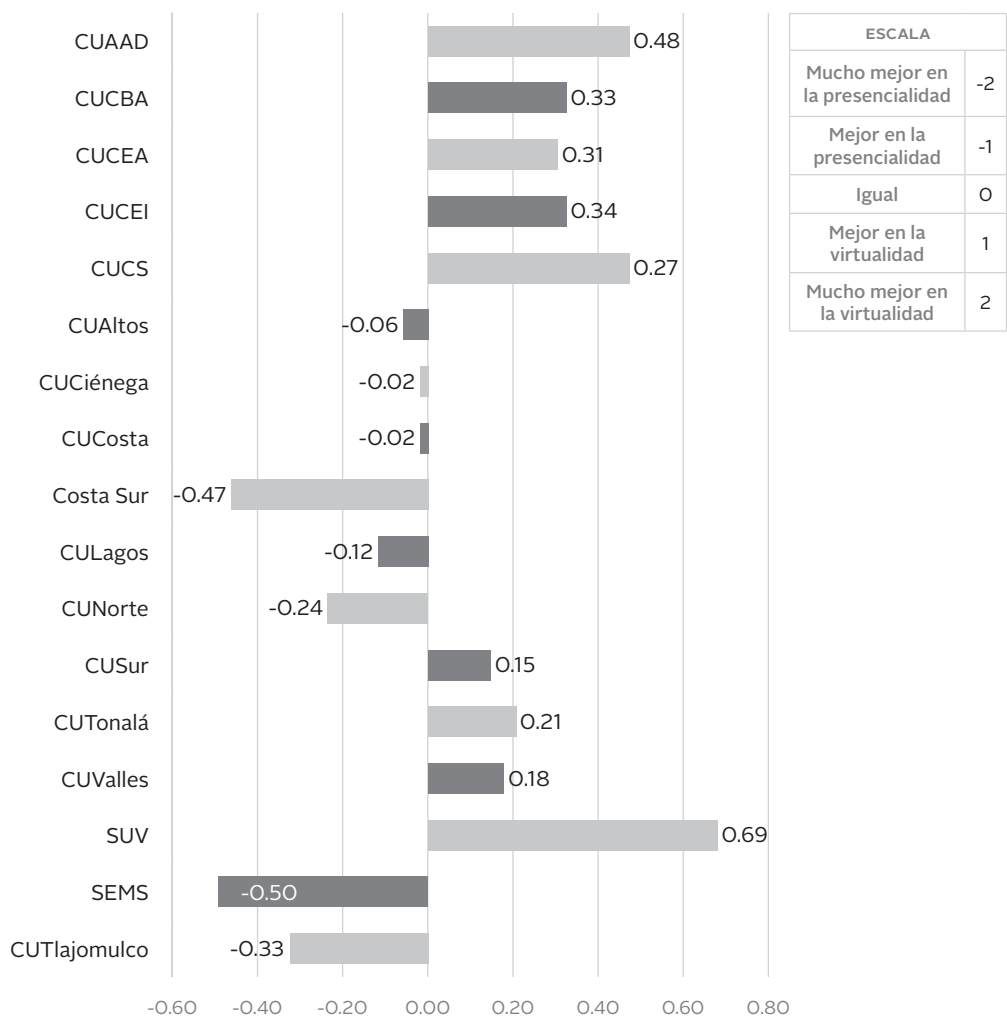


2.20.3 Opinión de la puntualidad de los estudiantes en las sesiones

En relación con que los estudiantes llegan puntualmente a las sesiones, de nueva cuenta el suv (0.69) manifiesta respuestas que se acercan a ser mejor en la virtualidad.

SEMS (-0.50), CUCosta Sur (-0.49) y CUTlajomulco (-0.33) presentan un promedio de respuestas que se acercan a mejor en la presencialidad, pero no muy lejanos al rango de neutras. Los demás Centros Universitarios manifiestan valores cuyas respuestas promedio se orientan a la neutralidad, es decir, perciben igual el comportamiento de los estudiantes en ambas modalidades.

Gráfica 2.20.3 Opinión de la puntualidad de los estudiantes en las sesiones por Centro Universitario

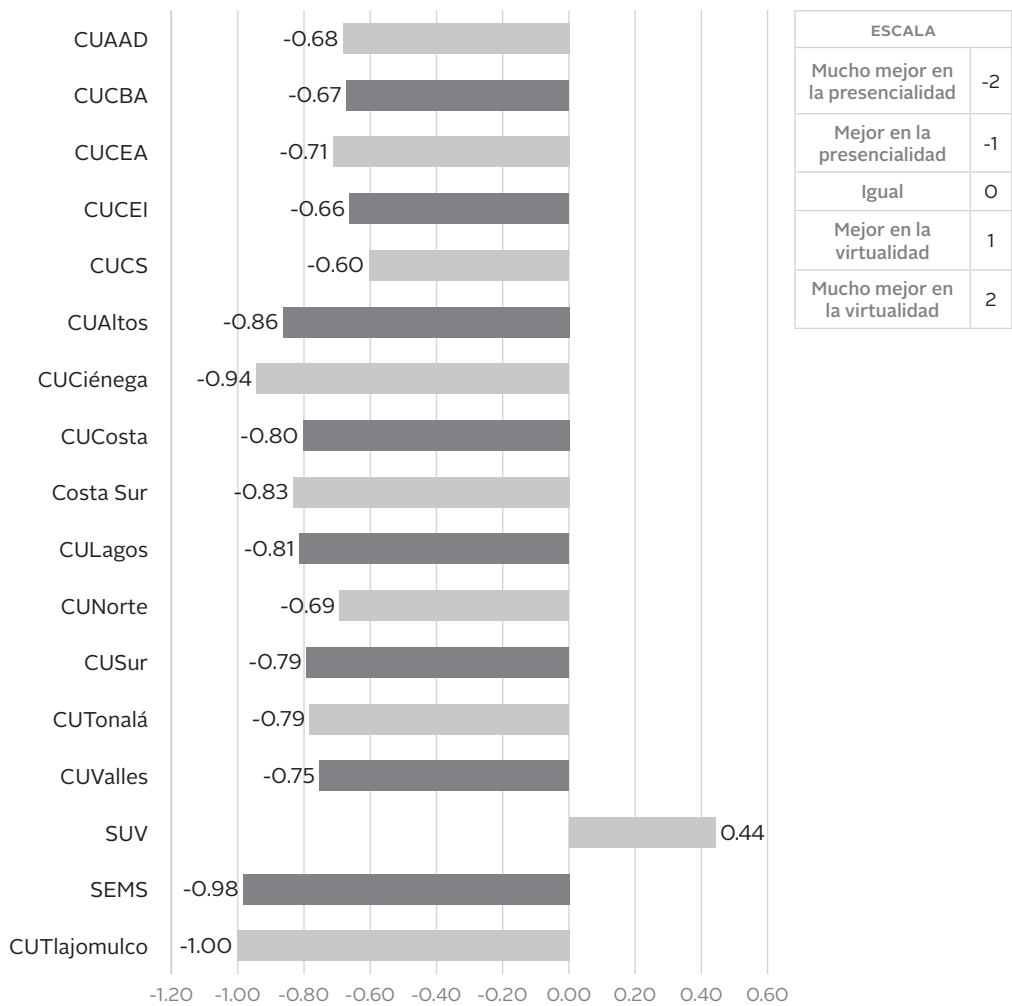


2.20.4 Opinión de la participación activa de los estudiantes en las sesiones

Con respecto a que los alumnos participan activamente en las sesiones, nuevamente el SUV (0.44) plantea respuestas que se orientan a ser mejor en la virtualidad.

Otros Centros Universitarios, como el CUTlajomulco, el CUCiénega, el CUALtos o el SEMS, manifiestan una tendencia cercana a menos uno, esto es, mejor en la presencialidad como elemento preponderante. Los demás Centros Universitarios se acercan a esta respuesta. Puede apreciarse que todavía prevalece una fuerte preferencia a la presencialidad por parte de los profesores.

Gráfica 2.20.4 Opinión de la participación activa de los estudiantes en las sesiones por Centro Universitario



2.20.5 Opinión del cumplimiento del programa de la materia y los objetivos del curso

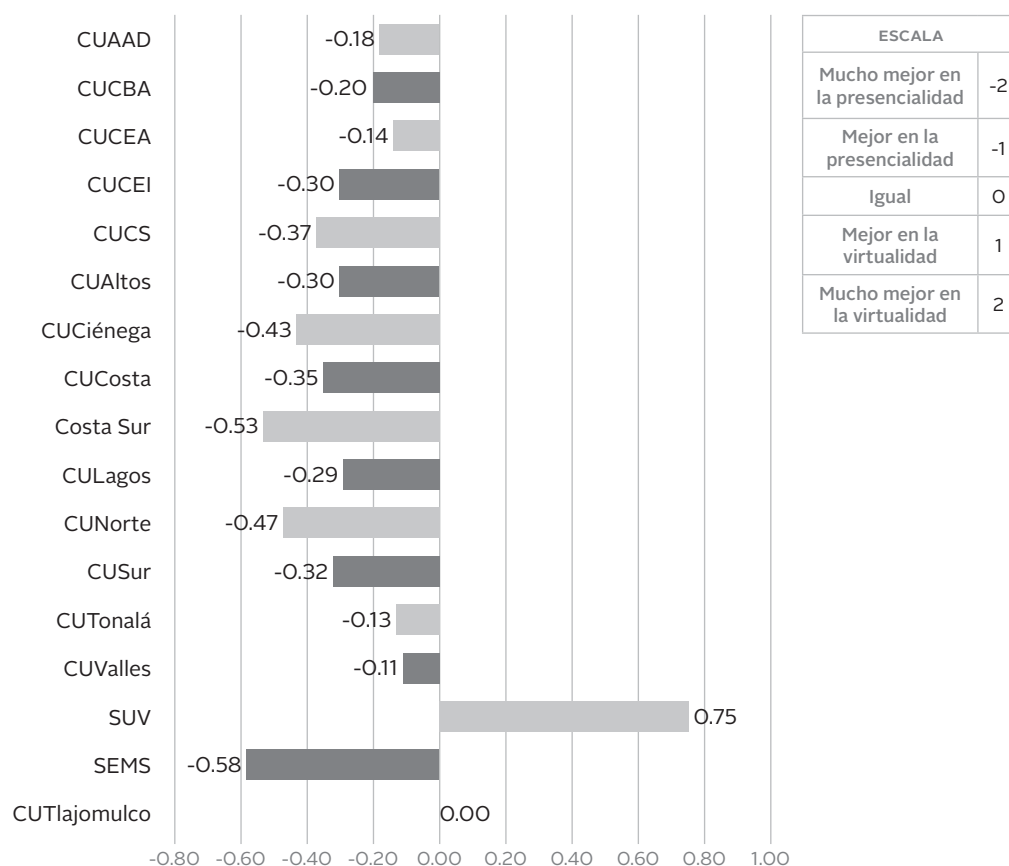
En cuanto a que se logra cumplir con el programa de materia y los objetivos del curso, de nuevo los profesores del SUV (0.75) son los que manifiestan mayor tendencia a considerar mejor en la virtualidad.

Los profesores del SEMS (-0.58) y de CUCosta Sur (-0.53) presentan respuestas con un acento hacia ser mejor en la presencialidad.

En centros como CUAAD (-0.18), CUCBA (-0.20), CUCEA (-0.14), CUTonalá (-0.13) y CUValles (-0.11), los profesores se acercan a un promedio de respuesta con percepción de igual con algunas respuestas orientadas hacia es mejor en la presencialidad.

Los demás Centros Universitarios comparten una visión que oscila entre igual y mejor en la presencialidad. Se aprecia una transición, producto de la adaptación a la virtualidad, la cual es relativamente reciente como práctica en la comunidad académica de esta casa de estudios.

Gráfica 2.20.5 Opinión del cumplimiento del programa de la materia y los objetivos del curso por Centro Universitario



2.20.6 Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes

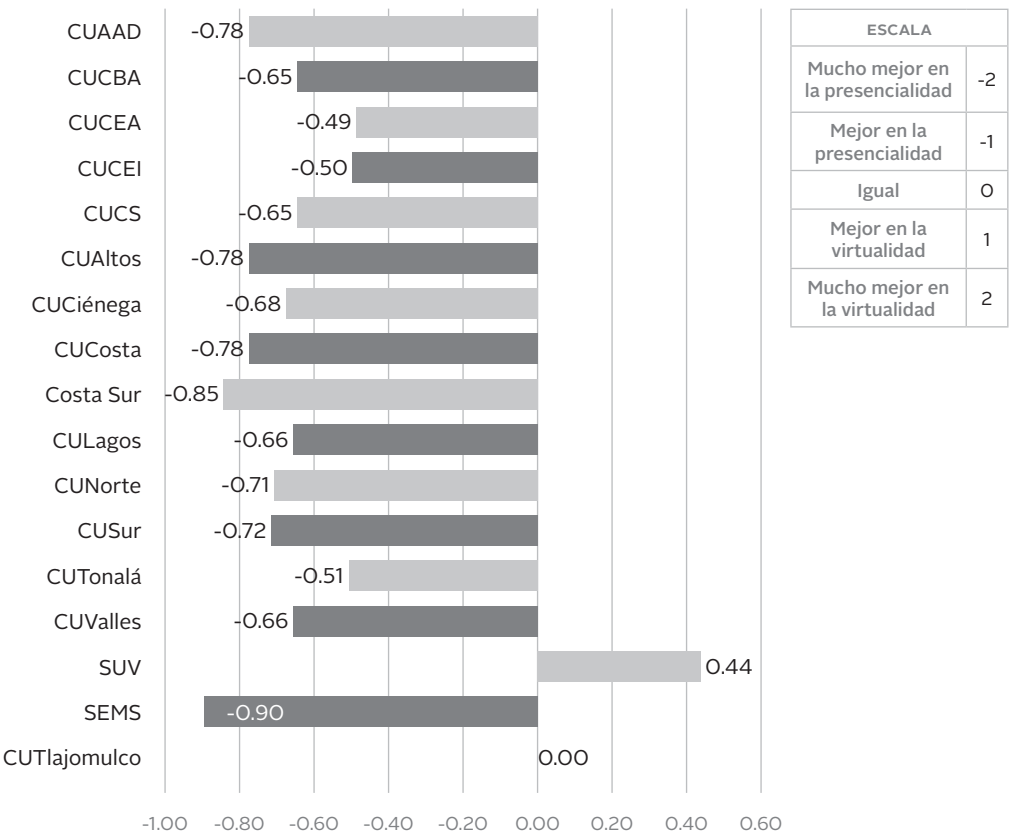
Referente a si se logra mantener el interés y motivación de los estudiantes, el SUV es el que observa un promedio de respuestas que, si bien no están muy lejos del cero, están orientadas a ser mejor en la virtualidad.

El SEMS (-0.90) manifiesta una percepción que se acerca a ser mejor en la presencialidad, le siguen CUTlajomulco (-0.90), CUCosta Sur (-0.85), CUAAD, CUAltos y CUCosta (-0.78 respectivamente), CUNorte (-0.71), CUSur (-0.72), CUCiénega (-0.68), CULagos y CUValles (-0.66 cada uno), cucBA y cucs (-0.65 cada uno).

Los demás Centros Universitarios marcan una tendencia que oscila entre que es igual y mejor en la presencialidad con una inclinación mayor hacia ser igual.

A este respecto, se aprecia que la percepción de los profesores todavía se inclina a la presencialidad.

Gráfica 2.20.6 Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes por Centro Universitario



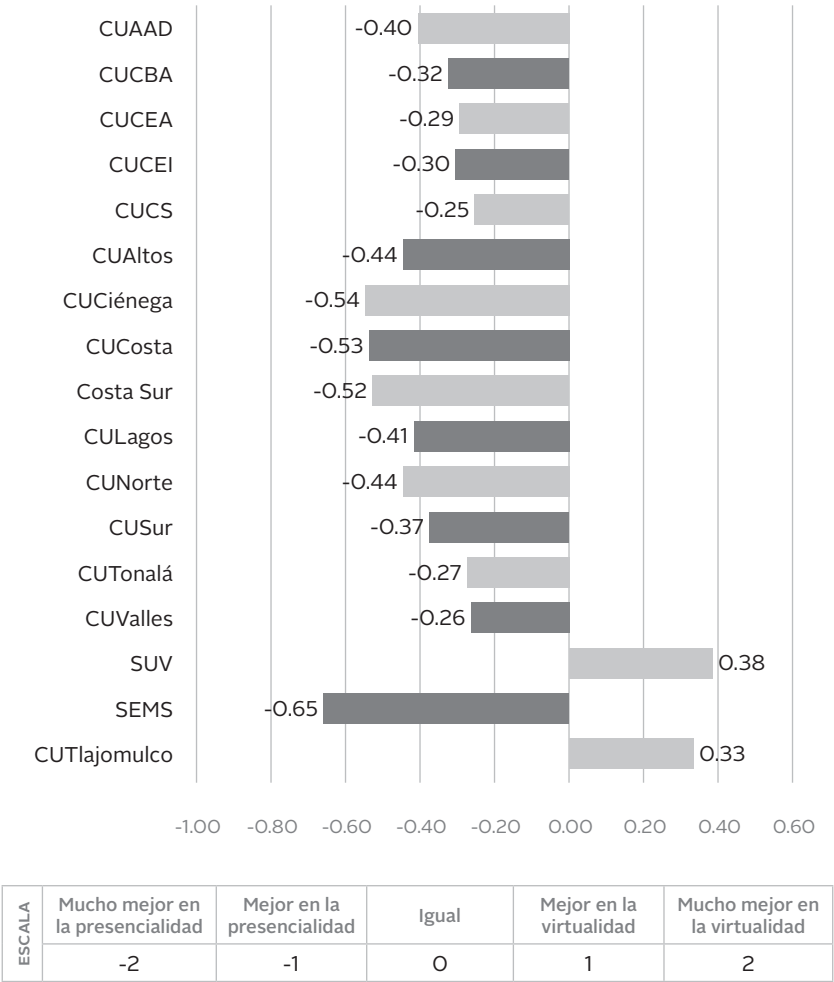
2.20.7 Opinión sobre la resolución de las dudas de los estudiantes

El suv es la entidad que presenta una tendencia a ser mejor en la virtualidad en lo relacionado con resolver las dudas de los estudiantes; evidentemente, este sistema, al especializarse en la educación a distancia, posee mayor experiencia en esta modalidad educativa. El CUTlajomulco se acerca también a esta percepción.

El SEMS (-0.65), CUCiénega (-0.54), CUCosta (-0.53), CUCosta Sur (-0.52), arrojan respuestas promedio que se acercan a percibir ser mejor en la presencialidad.

Los demás Centros Universitarios reflejan una visión cercana a ser igual.

Gráfica 2.20.7 Opinión sobre la resolución de las dudas de los estudiantes por Centro Universitario



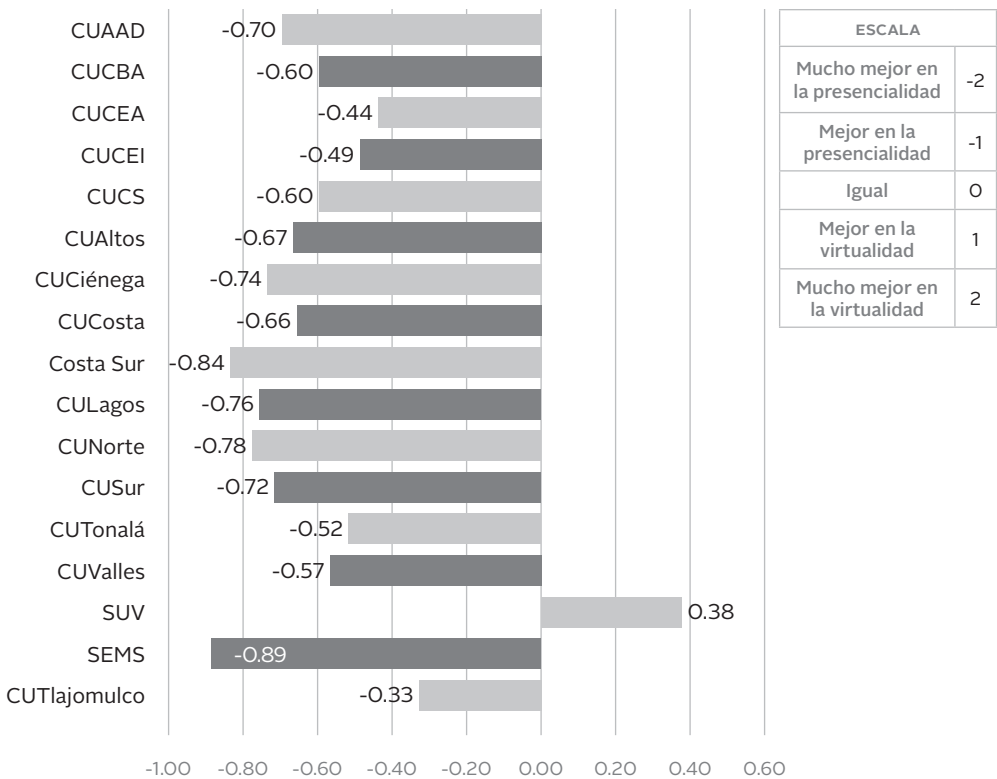
2.20.8 Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje de los estudiantes

Con respecto a si los estudiantes aprenden mejor a través de alguna de las modalidades empleadas hasta el momento, los profesores del SUV (0.38) responden con valores promedio tendientes a ser mejor en la virtualidad.

El SEMS (-0.89), CUCosta Sur (-0.84), CUNorte (-0.78), CULagos (-0.76), CUCiénega (-0.74), CUSur (-0.72), CUAAD (-0.70), CUAltos (-0.67), CUCosta (-0.66), CUCBA y CUCS (-0.60 cada uno), CUValles (-0.57) y CUTonalá (-0.52) presentan un margen de respuestas con una tendencia a percibir que los estudiantes aprenden mejor en la presencialidad.

Los demás Centros Universitarios manifiestan respuestas promedio más cercanas a considerar igual el aprendizaje de los estudiantes indistintamente de la modalidad. Se aprecia una constante con respecto al SUV en este conjunto de ítems correspondientes a la categoría percepción de diferencias entre educación en línea y presencial por Centro Universitario, donde esta entidad universitaria cubre un espectro de respuestas que oscilan entre igual y mejor en la virtualidad, lo cual responde a la modalidad educativa en la que se especializa.

Gráfica 2.20.8 Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje de los estudiantes por Centro Universitario



2.21 Percepción de los docentes sobre algunos cambios en el desempeño de los estudiantes ocasionados por la pandemia

Si se considera la percepción de los profesores sobre diferentes aspectos relacionados con su práctica educativa, *grosso modo*, se observa lo siguiente:

En cuanto al número de alumnos que abandonó el curso, la mayoría de los profesores reportaron en promedio 0.25, que si bien es cercano al cero muestra cierta tendencia a percibir que el número de alumnos que abandonó el curso aumentó.

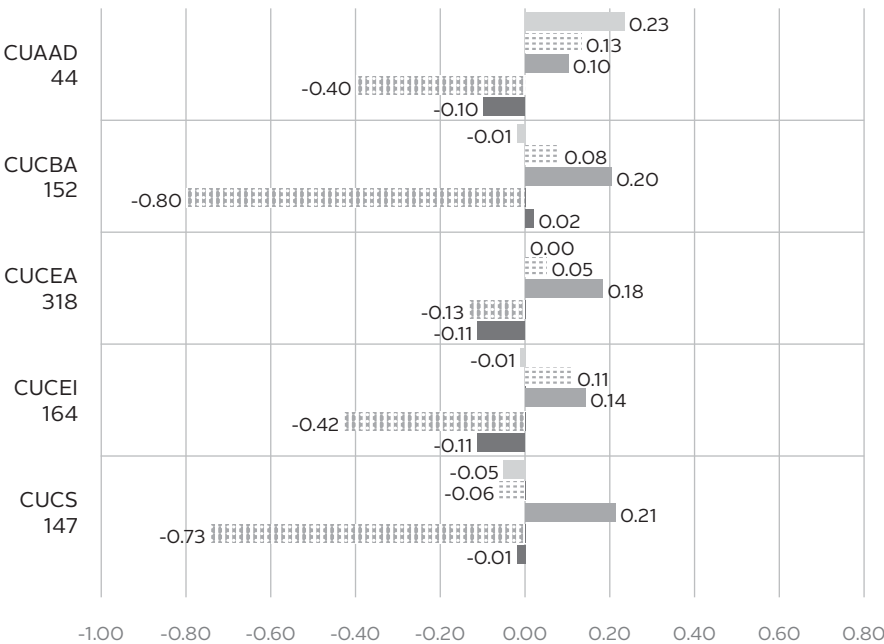
Referente al número de alumnos con desempeño deficiente, encontramos también valores positivos de 0.28, que si bien no son muy altos, sí muestran una tendencia a percibir que hubo un aumento en este indicador.

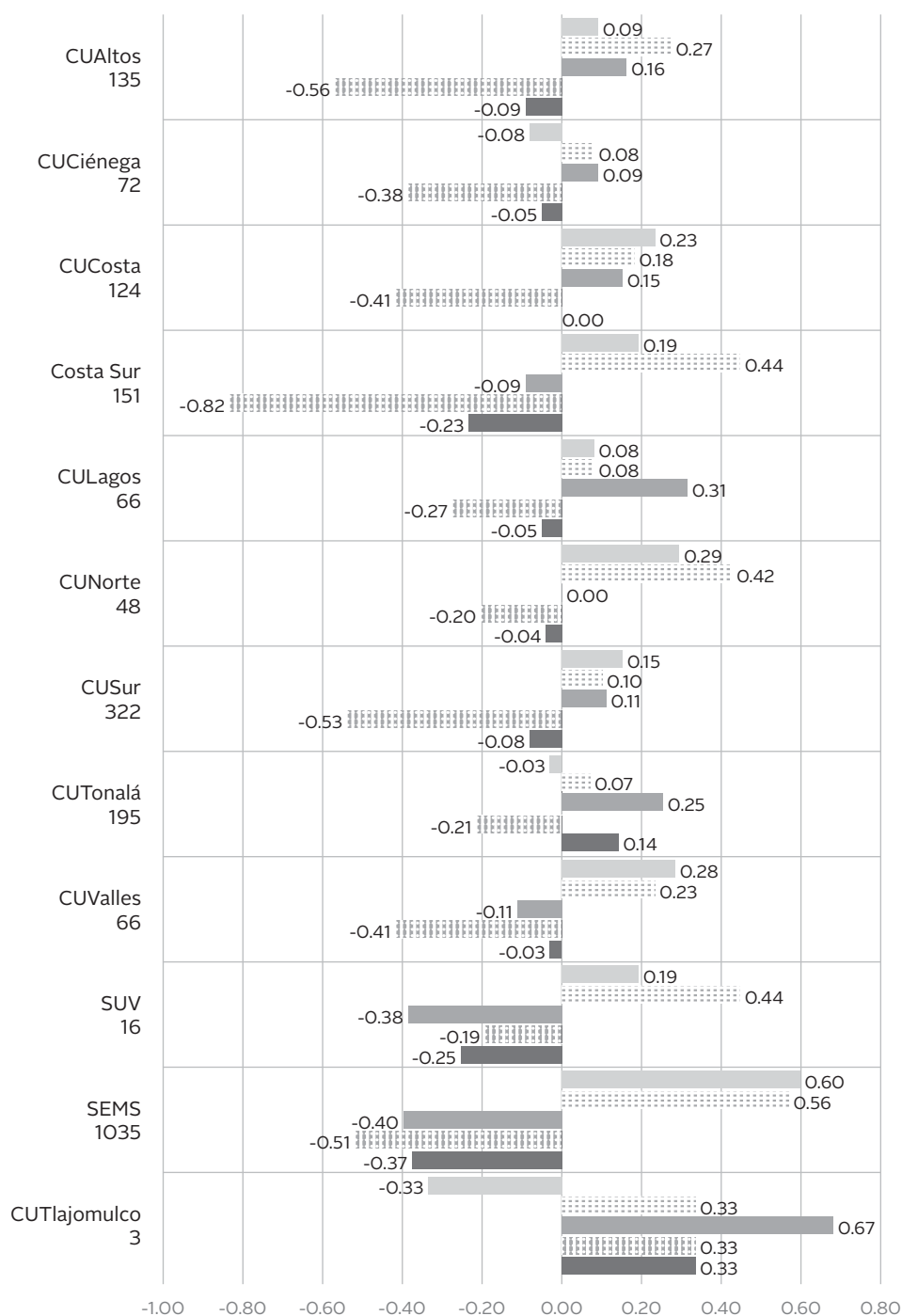
En relación con el promedio general de calificaciones de los grupos, con un -0.05 de promedio se mantuvo muy cercano al cero, es decir, que la percepción de los docentes tiende a considerar que se mantuvo igual.

Sobre el desarrollo de habilidades prácticas, el promedio de -0.47 muestra que existe una percepción de que estas disminuyeron en este periodo.

El nivel de respuesta del dominio de aspectos teóricos también muestra un promedio por debajo del cero (-0.17), que, sin embargo, es menor que el que se refiere a los aspectos prácticos.

Gráfica 2.21 Percepción de los docentes sobre algunos cambios en el desempeño de los estudiantes ocasionados por la pandemia por Centro Universitario





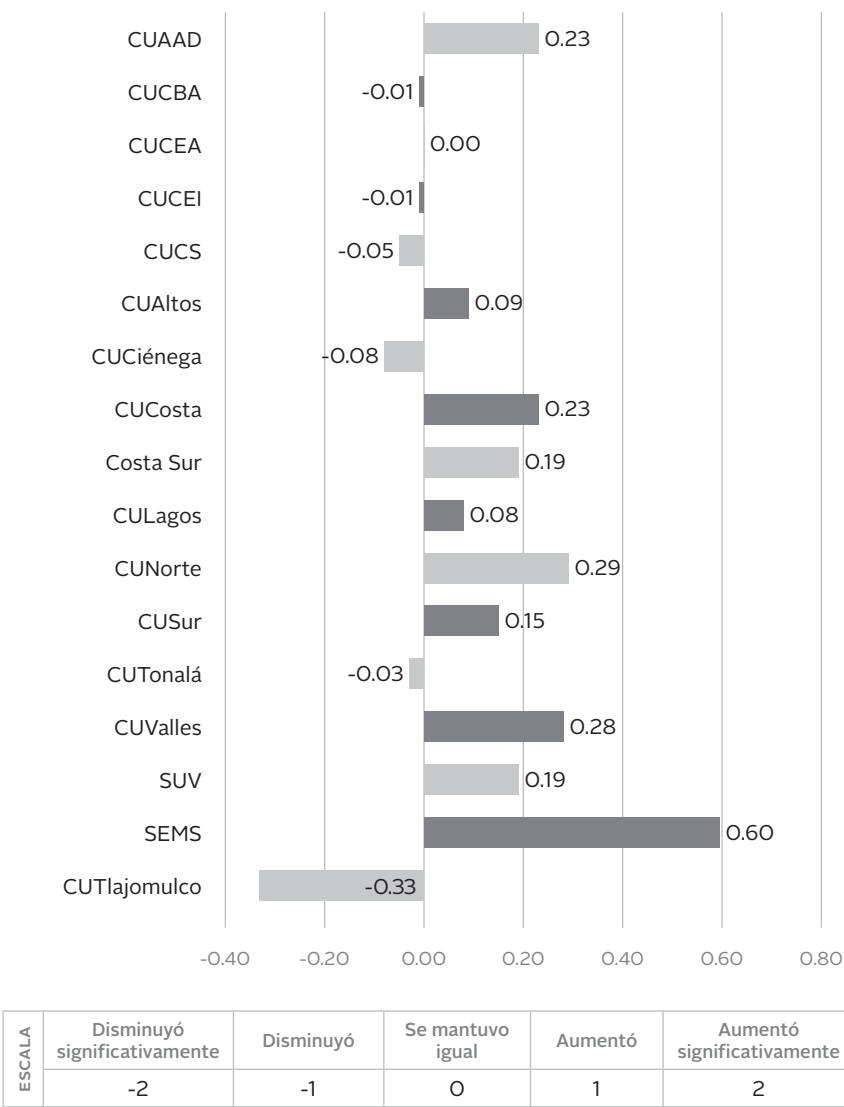
■ El número de alumnos que abandonan los cursos
 ■ El desarrollo de habilidades prácticas
 ■ El número de alumnos con desempeño deficiente
 ■ El dominio de aspectos teóricos
 ■ El promedio general de calificaciones de los grupos

ESCALA	Disminuyó significativamente	Disminuyó	Se mantuvo igual	Aumentó	Aumentó significativamente
	-2	-1	0	1	2

2.21.1 Número de alumnos que abandonan los cursos

El SEMS (0.60) es el que presenta un mayor aumento en el abandono de los cursos; los demás Centros Universitarios, como el CUAAD (0.23), el CUCosta (0.23), el Costa Sur (0.19), el CUNorte (0.29), el CUValles 0.28 y el suv (0.19) declaran también, en promedio, que existe aumento de abandono, pero los puntajes son menores. CUTlajomulco es el centro en el que se manifiesta una tendencia de disminución en el número de alumnos que han abandonado los cursos.

Gráfica 2.21.1 Número de alumnos que abandonan los cursos por Centro Universitario

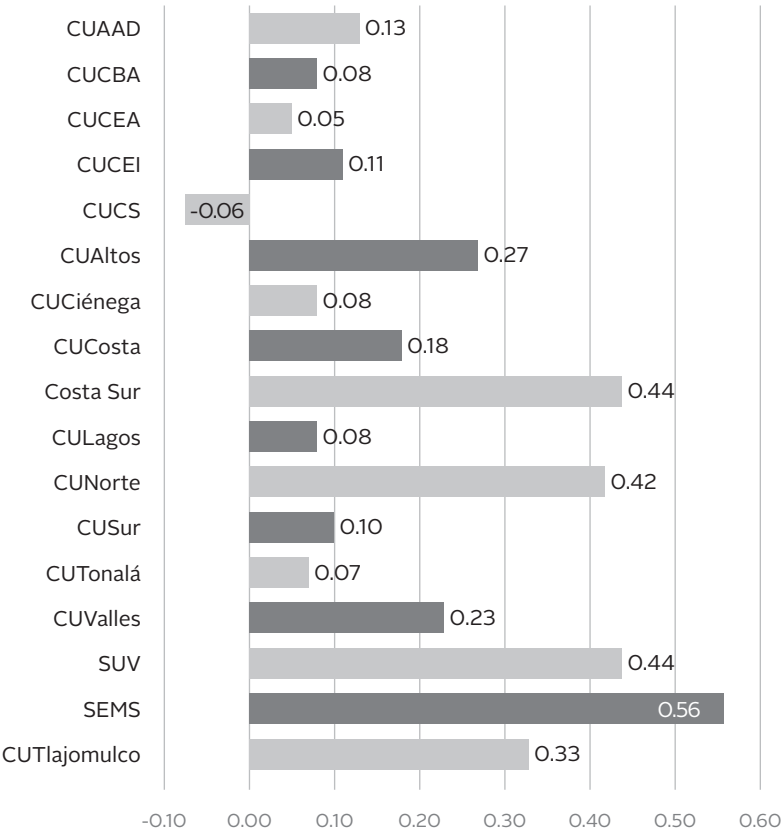


2.21.2 Número de alumnos con desempeño deficiente

Referente al número de alumnos con desempeño deficiente, algunos centros presentan una tendencia a declarar que aumentó, tal es el caso del SEMS con el mayor promedio en las respuestas en este sentido (0.56). Le suceden el SUV y CUCosta Sur con 0.44 cada uno, luego CUNorte (0.42). Los demás centros arrojan un promedio de respuesta cercana a que se mantuvo igual. En ese particular el CUCEA tiene el promedio de respuesta más homogénea.

cucs refleja un -0.6, que indica una disminución de alumnos con desempeño deficiente.

Gráfica 2.21.2 Número de alumnos con desempeño deficiente por Centro Universitario

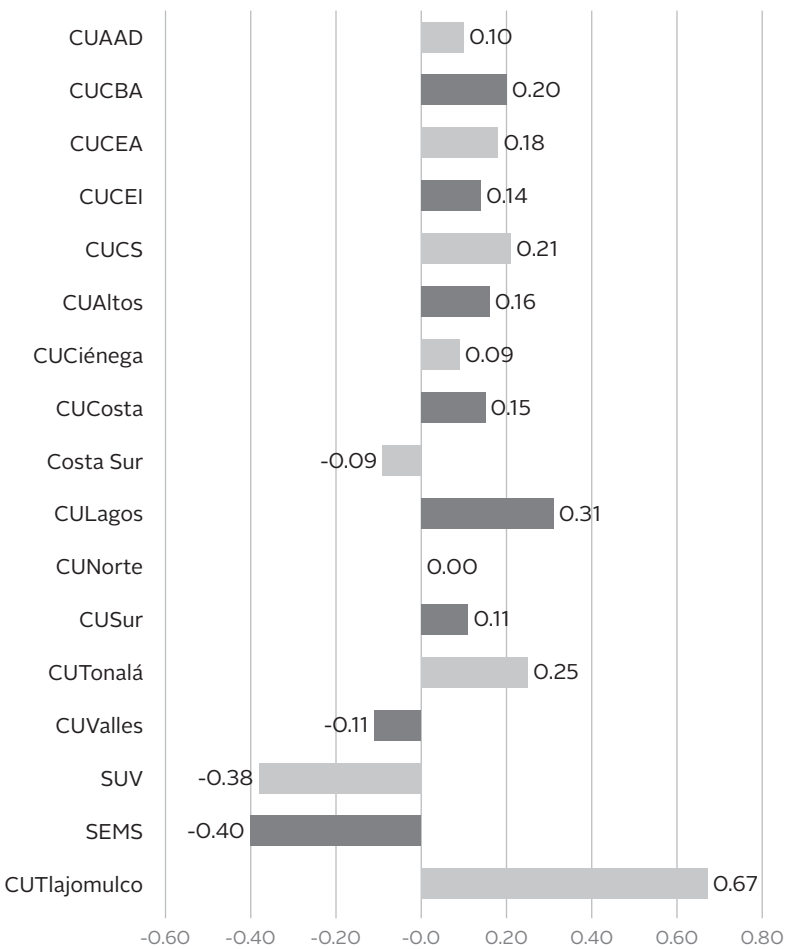


ESCALA	Disminuyó significativamente	Disminuyó	Se mantuvo igual	Aumentó	Aumentó significativamente
	-2	-1	0	1	2

2.21.3 Promedio general de calificaciones de los grupos

Con relación al promedio general de calificaciones de los grupos, el SEMS y SUV presentan una mayor variación hacia una disminución; en tanto que CUTlajomulco, CULagos, CUTonalá, CUCS, CUCBA y CUCEA presentan un conjunto de respuestas que se acercan a un aumento. El resto se sitúa en una tendencia cercana a cero, es decir, los profesores consideran que se mantuvo igual el promedio general de las calificaciones.

Gráfica 2.21.3 Promedio general de calificaciones de los grupos por Centro Universitario

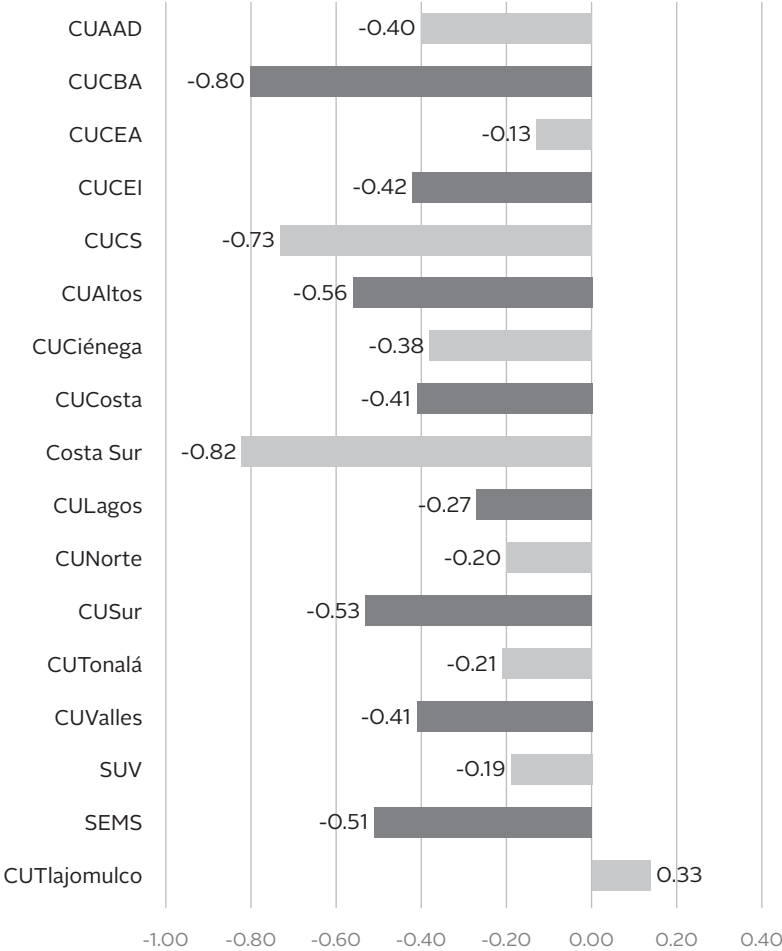


ESCALA	Disminuyó significativamente	Disminuyó	Se mantuvo igual	Aumentó	Aumentó significativamente
	-2	-1	0	1	2

2.21.4 Percepción del desarrollo de habilidades prácticas

En relación con el desarrollo de habilidades prácticas, varios Centros Universitarios arrojan un promedio de respuestas tendientes a una disminución. Tal es el caso de CUCosta Sur (-0.82), CUCBA (-0.80), CUCS (-0.73), CUSur (-0.56), CUAltos (-0.53) y SEMS (-0.51). Los demás centros se mantienen más cercanos a cero, lo cual indica una percepción más aproximada a mantenerse igual. CUTlajomulco manifiesta que aumentó el desarrollo de habilidades prácticas (0.33).

Gráfica 2.21.4 Percepción del desarrollo de habilidades prácticas por Centro Universitario

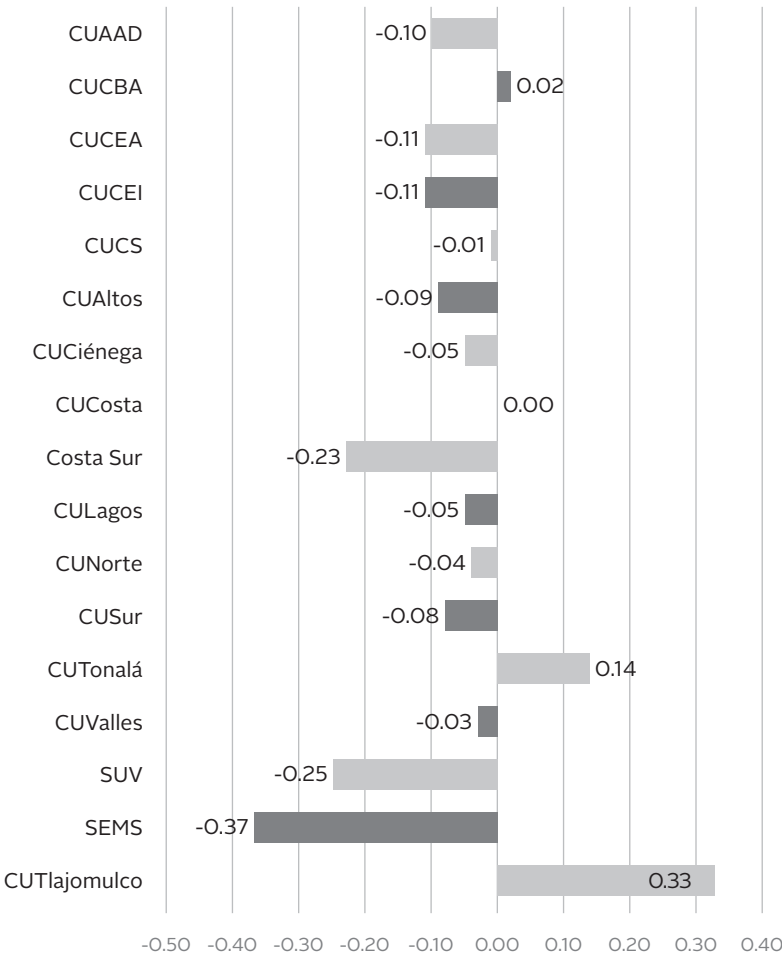


ESCALA	Disminuyó significativamente	Disminuyó	Se mantuvo igual	Aumentó	Aumentó significativamente
	-2	-1	0	1	2

2.21.5 Percepción del dominio de aspectos teóricos

Referente al dominio de aspectos teóricos, el SEMS (-0.37), el CUCosta Sur (-0.23) y el SUV (-0.25) muestran cierta inclinación en las respuestas que indican una disminución, pero es mucho menor que las habilidades prácticas. En el caso de CUTlajomulco existe una ligera tendencia a que aumentó el dominio de aspectos teóricos. El resto estuvieron más cerca a una postura neutra.

Gráfica 2.21.5 Percepción del dominio de aspectos teóricos por Centro Universitario



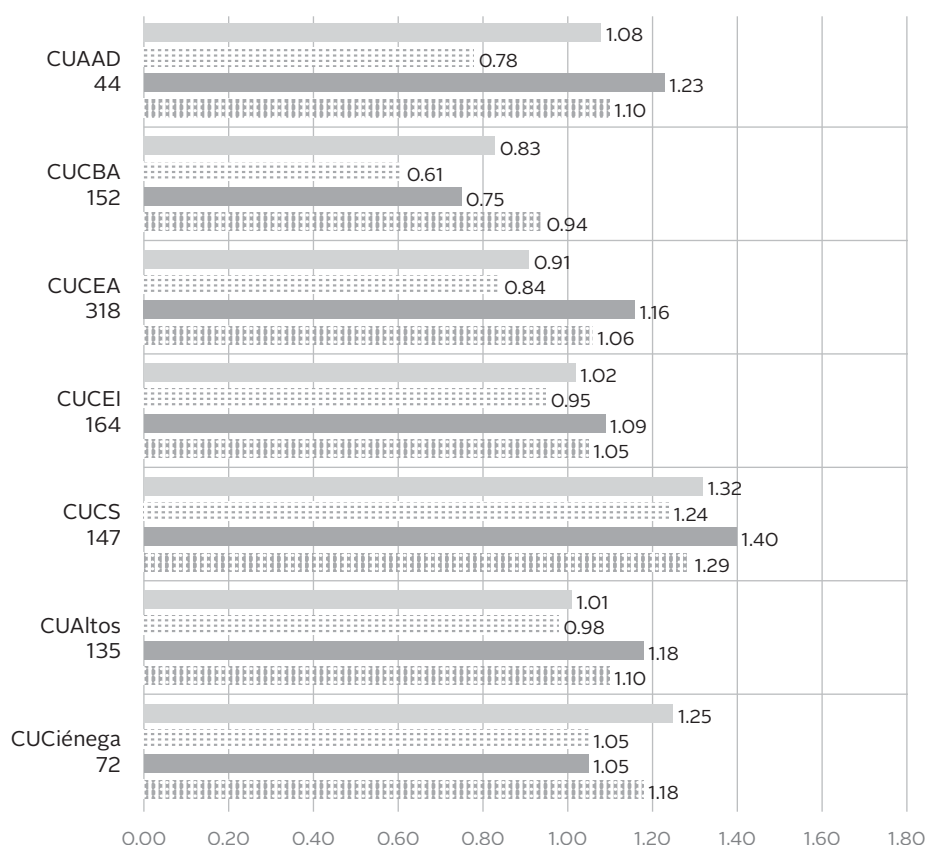
ESCALA	Disminuyó significativamente	Disminuyó	Se mantuvo igual	Aumentó	Aumentó significativamente
	-2	-1	0	1	2

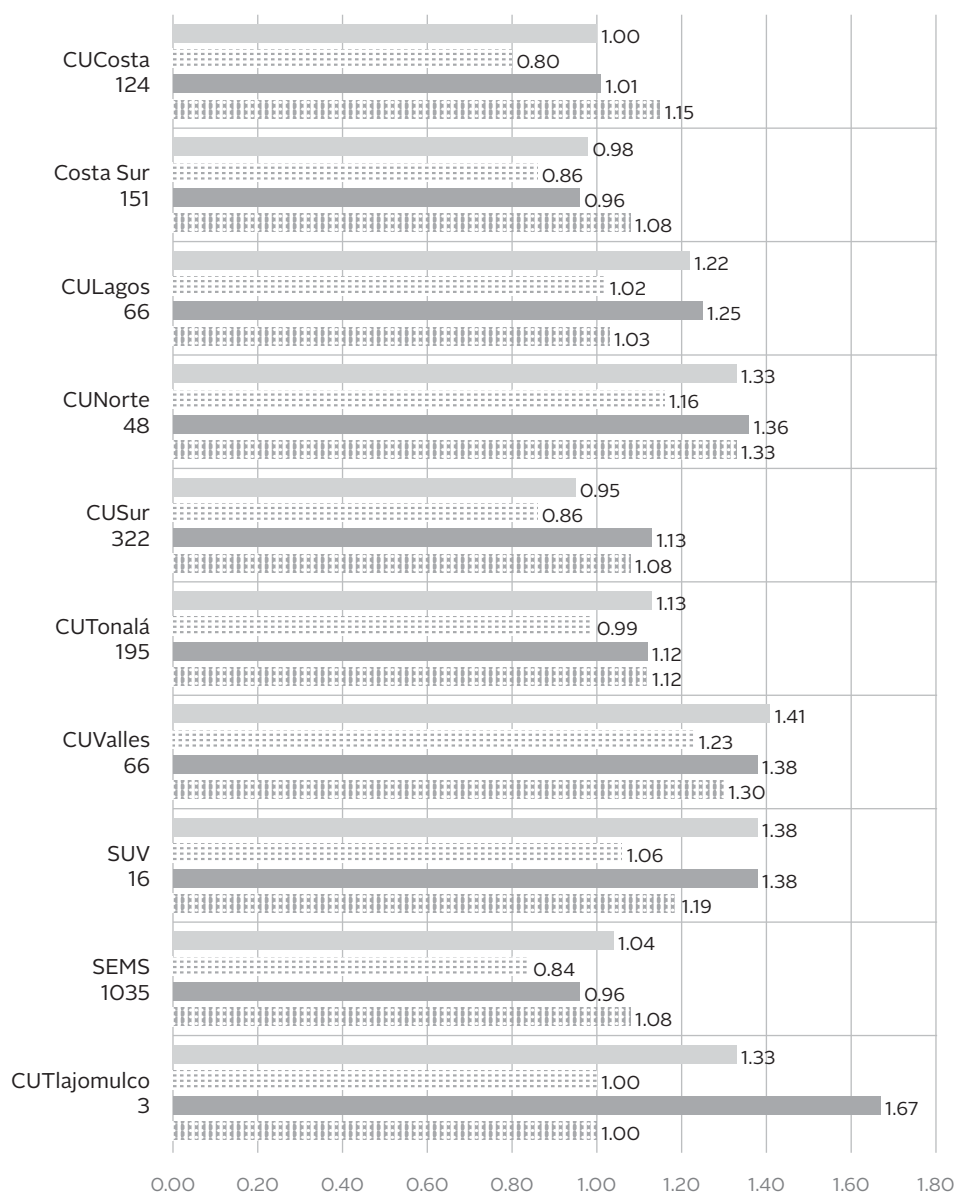
2.22 Opinión sobre la respuesta de la universidad ante los retos que representa la pandemia

Las declaraciones relacionadas con la opinión de los participantes sobre la respuesta de la universidad ante los retos que ha representado la pandemia indican un promedio mayor de respuesta que oscila entre estar de acuerdo y totalmente de acuerdo en cuanto a que la respuesta de los directivos de la universidad ha sido pertinente de acuerdo a la situación que se vive por motivo de la pandemia; que los docentes han recibido apoyo de su jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades; y en general, que la universidad ha logrado sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión).

La afirmación acerca de que las gestiones de mandos medios han mostrado una actitud de apoyo a los académicos presenta respuestas más variadas: en determinados Centros se observan promedios a estar de acuerdo, en otros (pocos) una postura neutra, en algunos Centros se presenta un mínimo de respuestas orientadas hacia estar totalmente de acuerdo.

Gráfica 2.22 Opinión sobre la respuesta de la universidad ante los retos que representa la pandemia por Centro Universitario





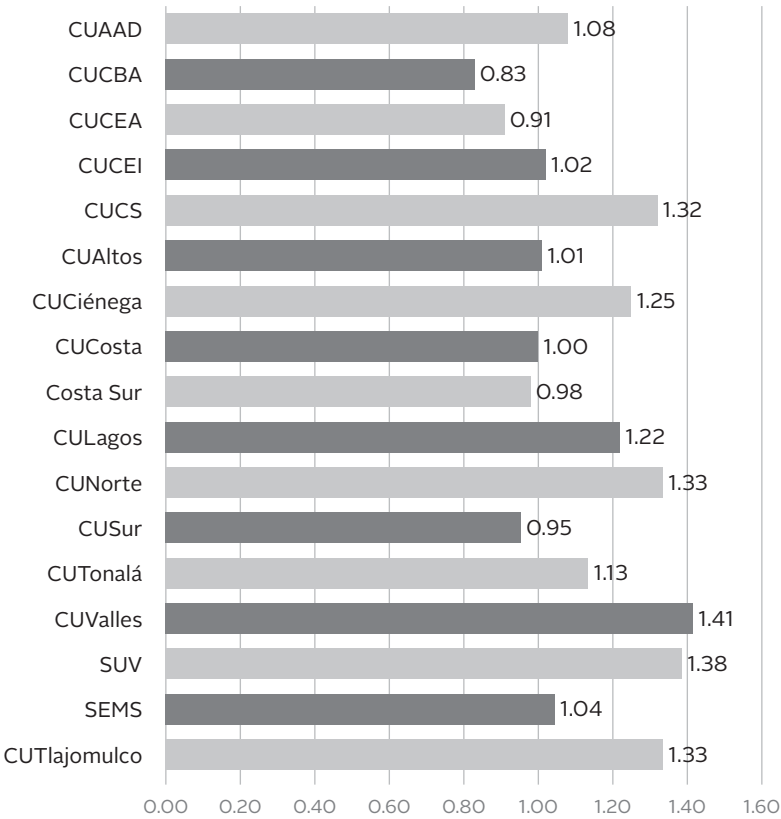
- La respuesta de los directivos de la universidad ha sido pertinente de acuerdo a la situación que se vive por la pandemia
- ▨ Las gestiones de mandos medios han mostrado una actitud de apoyo a los académicos
- He recibido apoyo de mi jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades
- ▨ En general, la universidad ha logrado sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión)

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.22.1 Pertinencia de la respuesta por parte de los directivos de la Universidad de Guadalajara, de acuerdo con la situación que se vive a causa de la pandemia

En relación con que la respuesta de los directivos de la universidad ha sido pertinente de acuerdo a la situación que se vive a causa de la pandemia, puede observarse que CUValles (1.41), SUV (1.38), CUNorte (1.33), CUTlajomulco (1.33), CUCS (1.32), CUCiénega (1.25) y CULagos (1.22), presentan un promedio a estar de acuerdo, con cierta tendencia a estar totalmente de acuerdo. Los demás Centros Universitarios se mantienen más cercanos a estar de acuerdo. Lo anterior indica el reconocimiento por parte de los profesores a la respuesta de la universidad ante la contingencia.

Gráfica 2.22.1 Pertinencia de la respuesta por parte de los directivos de la Universidad de Guadalajara, de acuerdo con la situación que se vive a causa de la pandemia por Centro Universitario



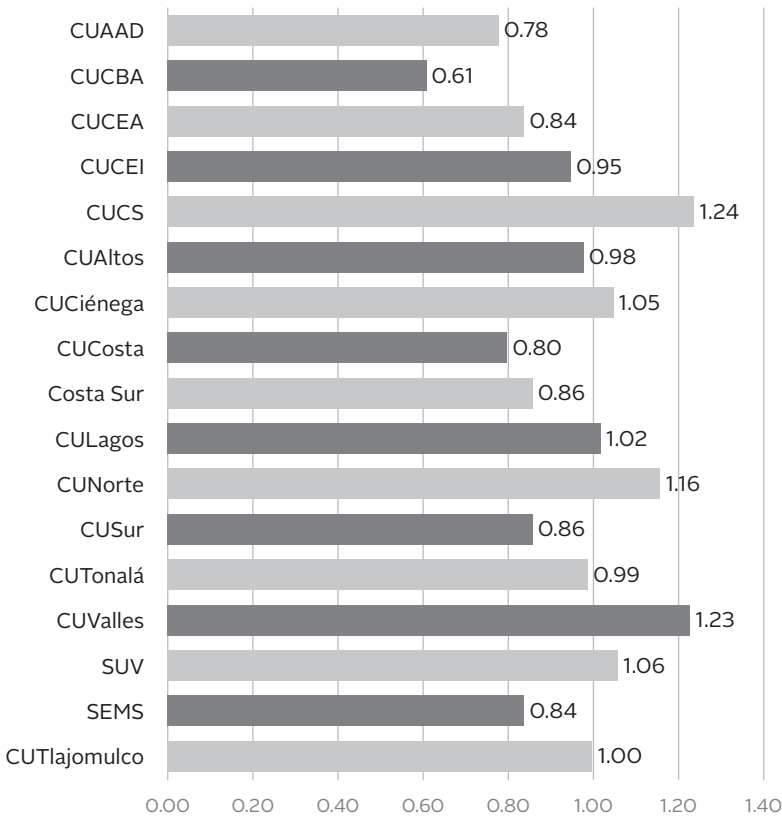
ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

2.22.2 Gestiones de apoyo que han mostrado los mandos medios hacia los académicos

Se aprecia un promedio de respuestas donde los profesores reportan puntajes iguales o mayores de uno, es decir, que están de acuerdo con las gestiones de apoyo que han mostrado los mandos medios hacia ellos: el CUCS (1.24), CUValles (1.23), CUNorte (1.16), SUV (1.06), CUCiénega (1.05), CULagos (1.02) y CUTlajomulco (1.00).

Muy cercanos a 1.0, que corresponde a estar de acuerdo, se sitúan CUTonalá (0.99), CUALtos (0.98), CUCEI (0.95), CUCosta Sur y CUSur (0.86 respectivamente), CUCEA y SEMS (0.84 cada uno), CUCosta (0.80), CUAAD (0.78) y CUCBA (0.61). Se advierte que la percepción de los profesores se acerca más a estar de acuerdo con esta premisa.

Gráfica 2.22.2 Gestiones de apoyo que han mostrado los mandos medios hacia los académicos por Centro Universitario



ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

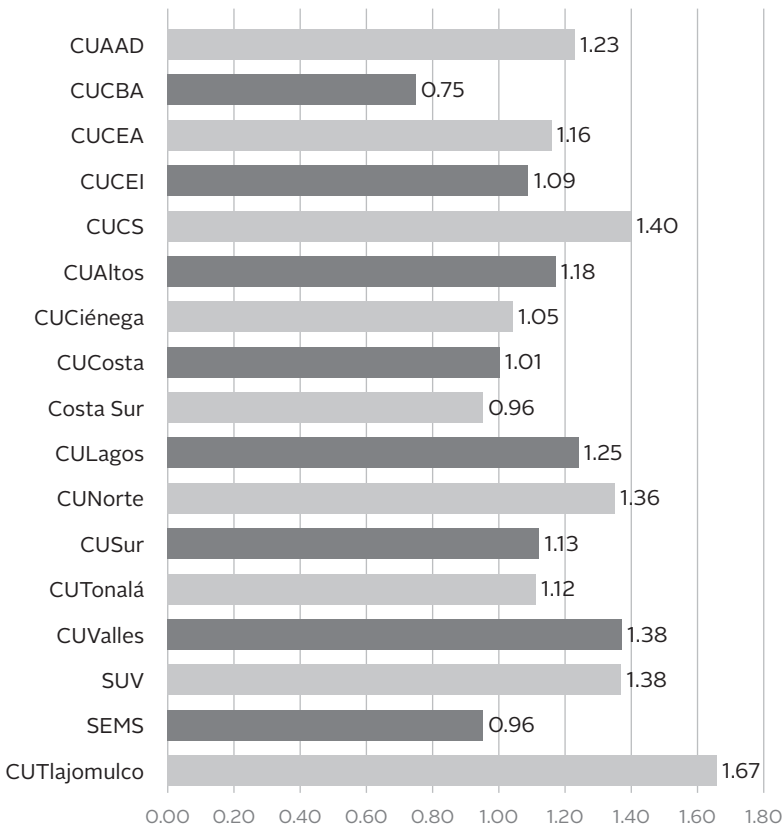
2.22.3 Opinión sobre el apoyo brindado por el jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades

En relación con haber recibido apoyo de su jefe inmediato de acuerdo con sus posibilidades, se refleja un promedio de respuesta cercano a estar de acuerdo, con una tendencia a estar totalmente de acuerdo, como es el caso de CUTlajomulco (1.67), cucs (1.40), CUValles y suv (1.38 respectivamente), CUNorte (1.36).

Un poco por debajo están CULagos (1.25), CUAAD (1.23), CUAAltos (1.18), CUCEA (1.16), CUSur (1.13), CUTonalá (1.12), CUCEI (1.09), y CUCosta (1.01).

Con promedios de respuesta que oscilan entre no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo y estar de acuerdo, se ubican CUCosta Sur y SEMS (0.96 cada uno) y CUCBA (0.75). En general la percepción es positiva en relación con los apoyos que brindaron los jefes inmediatos.

Gráfica 2.22.3 Opinión sobre el apoyo brindado por el jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades por Centro Universitario



ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

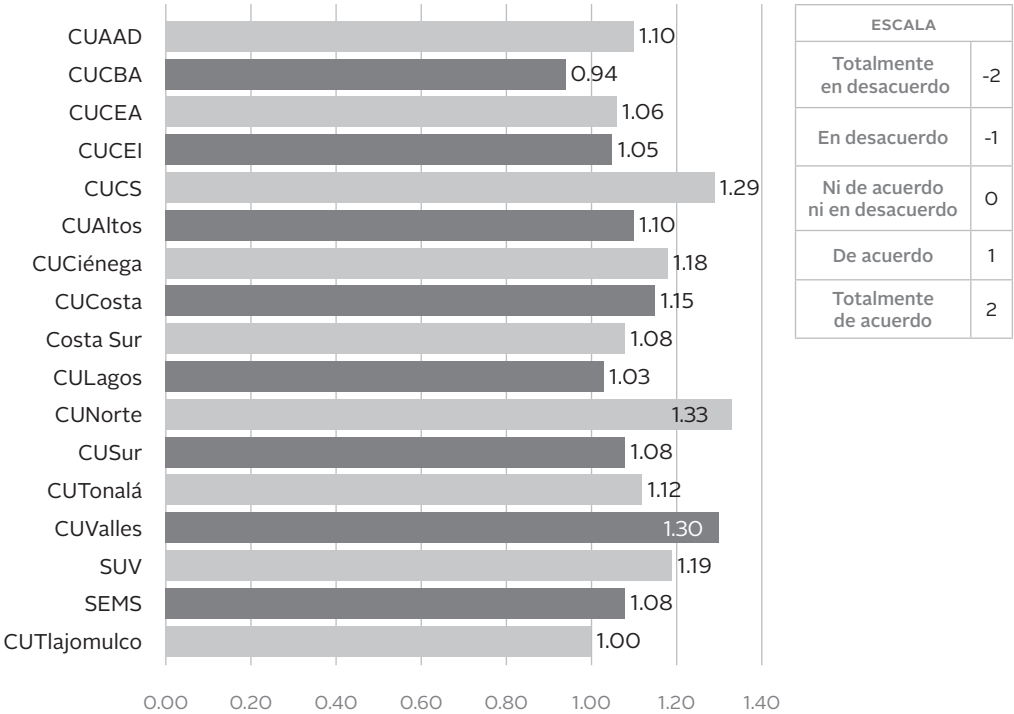
2.22.4 Opinión sobre el desempeño de la universidad para sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión)

Con respecto a que la universidad ha logrado sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión), se observa lo siguiente:

CUNorte (1.33), CUValles (1.30), cucs (1.29), suv (1.19), CUCiénega (1.18), CUCosta (1.15), CUTonalá (1.12), CUAAD y CUAAltos (1.10 cada uno), CUCosta Sur y CUSur (1.08 respectivamente), SEMS (1.08), CUCEA (1.06), CUCEI (1.05) y CULagos (1.03) y finalmente, CUTlajomulco (1.00), arrojan un promedio de respuesta igual o por encima de 1, que corresponde a estar de acuerdo, con cierta tendencia a estar totalmente de acuerdo.

CUCBA (0.94), aunque se sitúa por debajo del 1.0, presenta una diferencia mínima y se encuentra muy cerca de estar de acuerdo. En general se puede apreciar que en este conjunto de percepciones los profesores eligieron respuestas promedio relativamente satisfactorias en cuanto a su percepción sobre la respuesta de la universidad y sus funcionarios.

Gráfica 2.22.4 Opinión sobre el desempeño de la universidad para sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión) por Centro Universitario



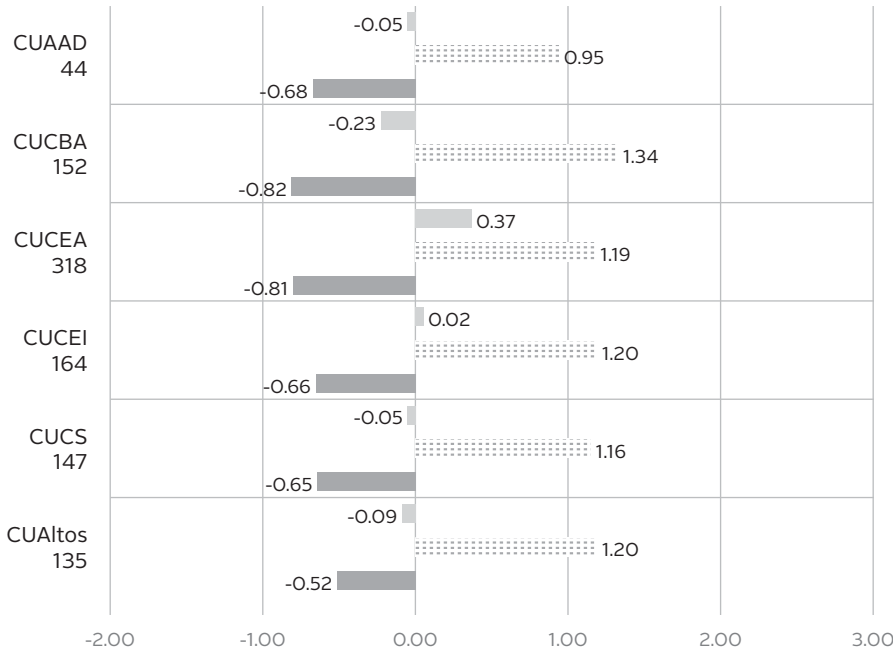
2.23 Opinión sobre el futuro de la educación en línea relacionado con el programa educativo que imparten los docentes actualmente

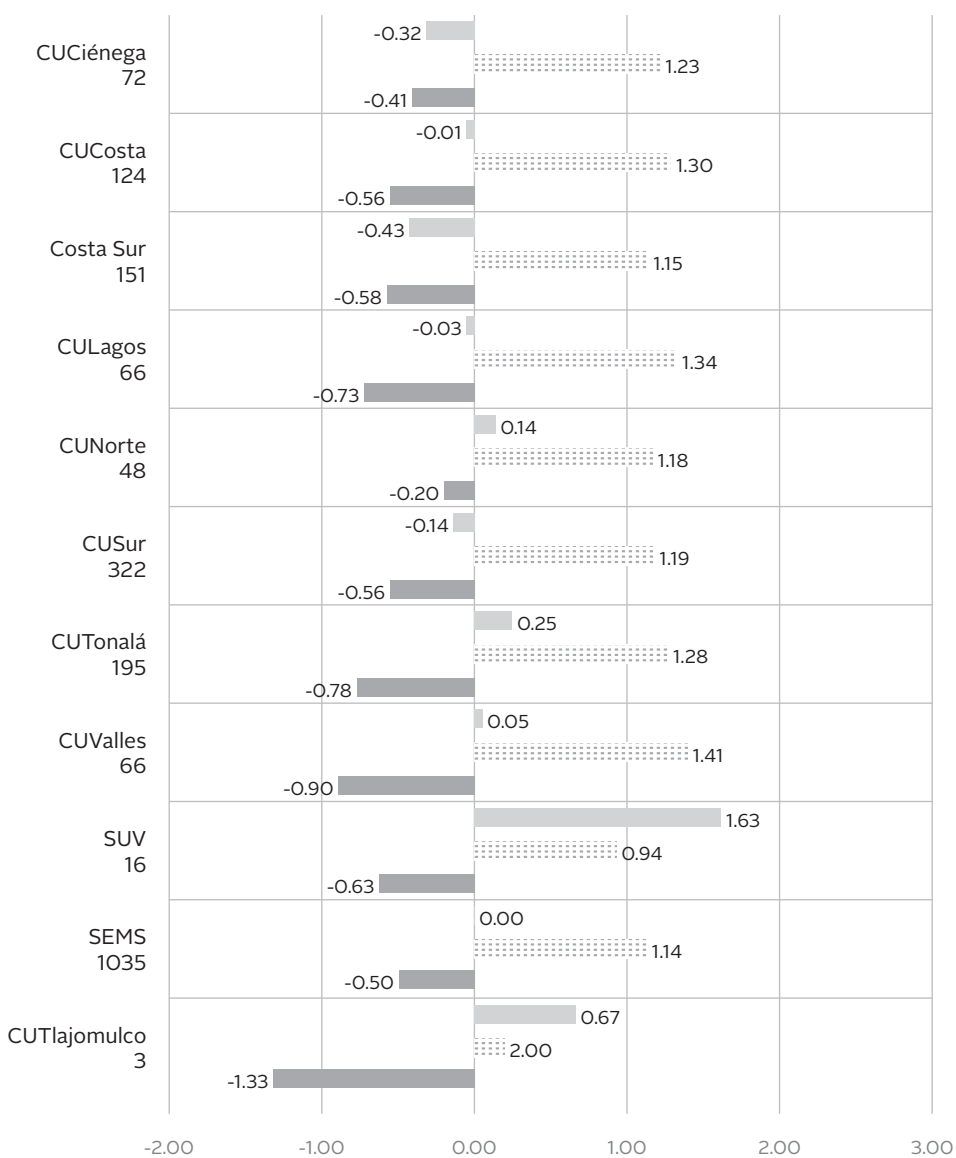
En cuanto a la opinión sobre el rol de la educación en línea por Centro Universitario, se encontró que la respuesta promedio de la mayoría de los profesores se orienta a que el programa educativo que los docentes imparten actualmente podría cursarse combinando las ventajas de la modalidad presencial con las ventajas de la modalidad en línea (modelo híbrido).

En el caso de que el programa educativo podría cursarse 100 % en línea sin afectar la calidad, solo el SUV y CUTlajomulco presentan respuestas que abarcan desde estar de acuerdo hasta estar totalmente de acuerdo.

Referente a que las características del programa educativo demandan el 100 % de presencialidad, por lo cual la modalidad en línea debe evitarse, el margen mayor de respuestas se inclina a estar en desacuerdo. Pueden apreciarse las posibilidades que ofrece, desde la percepción de los profesores, al hacer uso de la modalidad híbrida para impartir las asignaturas o unidades de aprendizaje.

Gráfica 2.23 Opinión sobre el futuro de la educación en línea relacionado con el programa educativo que imparten los docentes actualmente por Centro Universitario





- Podría cursarse 100% en línea sin afectar la calidad
- ▤ Podría cursarse combinando las ventajas de la modalidad presencial con las ventajas de la modalidad en línea (modelo híbrido)
- Las características de mi PE demandan el 100% de presencialidad, por lo que la modalidad en línea debe evitarse

ESCALA	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

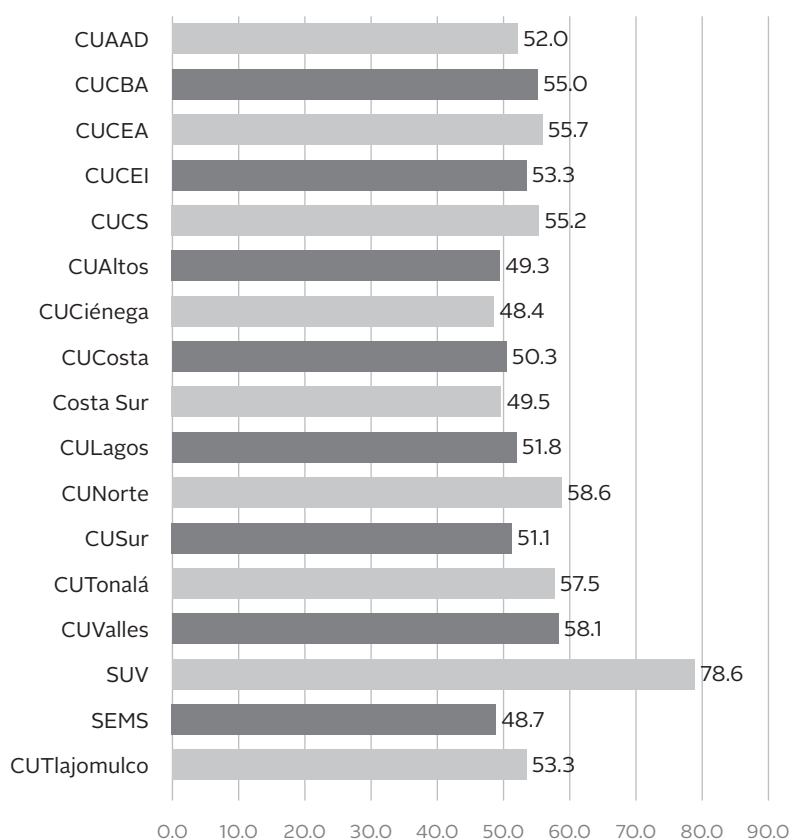
2.24 Opinión sobre porcentaje de actividades en línea para el futuro

En lo que atañe a la opinión a futuro de los docentes respecto del porcentaje de actividades presenciales y en línea que deben incluirse en la materia impartida en condiciones normales, el porcentaje más alto lo reporta el SUV (78.6%), debido a la modalidad virtual de su oferta educativa, sin embargo, llama la atención que no se reportó el 100 %, sino que se demanda un mínimo de presencialidad.

Once de los dieciséis centros participantes reportan porcentajes entre el 58.1% y 50.3%, lo cual manifiesta un promedio de respuesta intermedio. Cuatro de ellos reportan porcentajes entre 49.5% y 48.4%, que si bien no alcanzan el 50.0%, tampoco se alejan significativamente.

Lo anterior muestra que la tendencia es hacia la combinación de ambas modalidades, que en general se ponderan de manera equilibrada.

Gráfica 2.24 Opinión sobre porcentaje de actividades en línea para el futuro por Centro Universitario



3

Diferencias por género

La necesidad de ajustar las condiciones de la educación a distancia ha generado un conjunto de responsabilidades y exigencias que aumentan significativamente el tiempo de trabajo que los docentes requieren para preparar las clases, asegurar conexiones adecuadas y hacer seguimiento a sus alumnos en formatos diversos; esto es especialmente grave entre las profesoras. Algunos estudios han encontrado diferencias importantes, por ejemplo, Elige Educar (2020) señala que las respuestas de las profesoras alcanzan una diferencia de 10 puntos porcentuales en comparación con las de los profesores. De ahí que el enfoque de género se ha vuelto cada vez más necesario en este tipo de estudios, lo cual más allá de solo encontrar las diferencias, se debe reflejar en acciones afirmativas que promuevan la equidad de género. La UNESCO (2020) señala que dentro de los ajustes curriculares y los recursos pedagógicos que se elaboren a partir de la pandemia, se deberá considerar incorporar un enfoque de género, que permita visibilizar y erradicar situaciones de desigualdad o violencia de género que podrían estar viéndose profundizadas en el contexto de confinamiento.

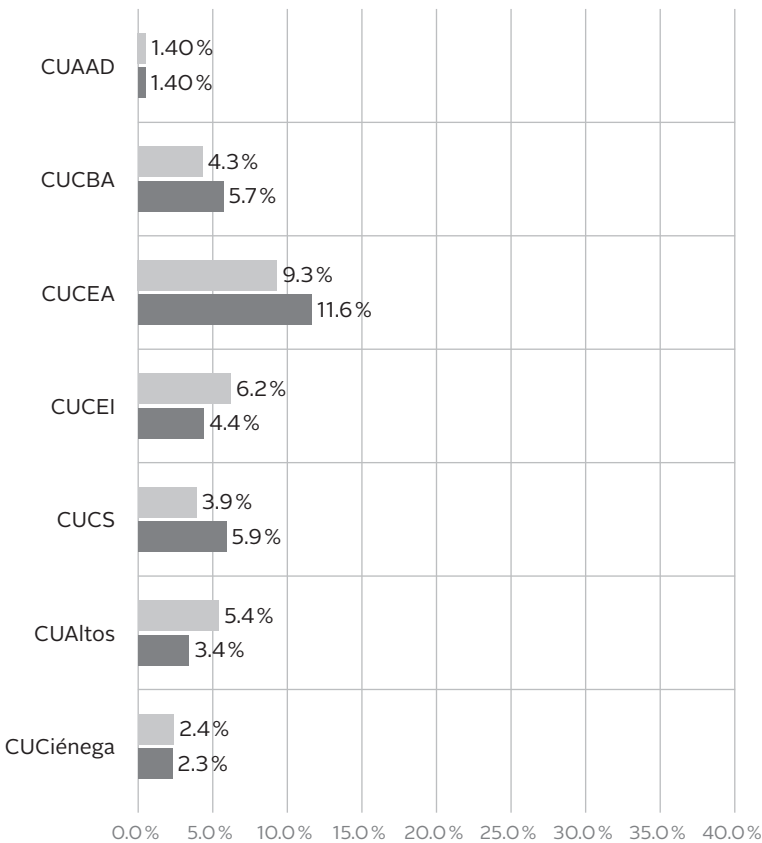
En este apartado se ha puesto énfasis en la comparación entre hombres y mujeres en relación con algunas de las principales variables que componen el cuestionario y que resultaron más significativas. Se han hecho evidentes algunas diferencias de género, pero también se advierte el cierre de brechas en algunos aspectos de las variables analizadas.

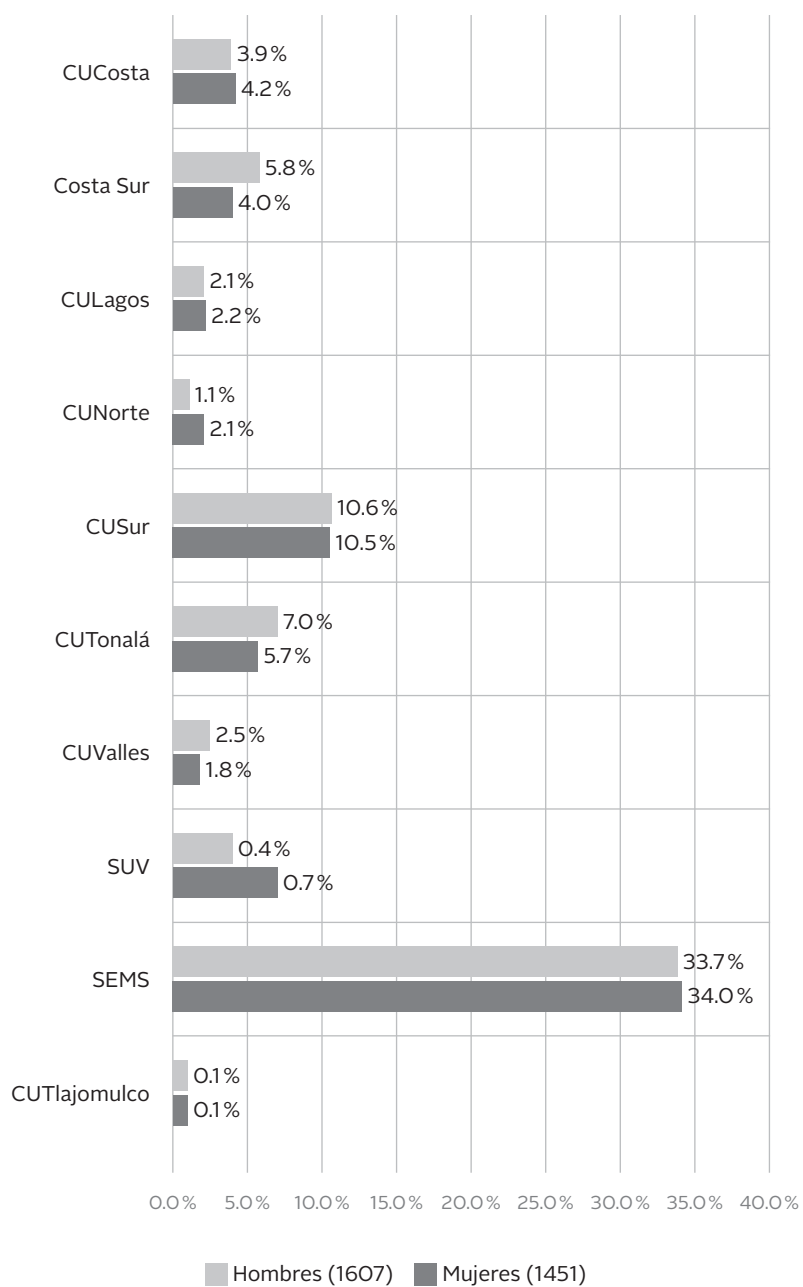
3.1 Distribución del género del profesorado en la Red Universitaria

Sobre el porcentaje de los académicos que contestaron la encuesta por género, se encontró lo siguiente:

CUCEI, CUAAltos, CUCosta Sur, CUTonalá, CUValles observan una ligera diferencia, donde los hombres fueron más numerosos. En contraste, CUCBA, CUCEA, CUCS, y CUNorte presentan una mayor participación por parte de las mujeres. El SEMS, CUAAD, CULagos, CUCosta, CUCiénega, CUSur, SUV y CUTlajomulco tienen un nivel de participación de hombres y mujeres igual o casi igual. En términos generales, puede apreciarse cierta homogeneidad en la colaboración de hombres y mujeres para contestar la encuesta.

Gráfica 3.1 Distribución del género del profesorado en la Red Universitaria





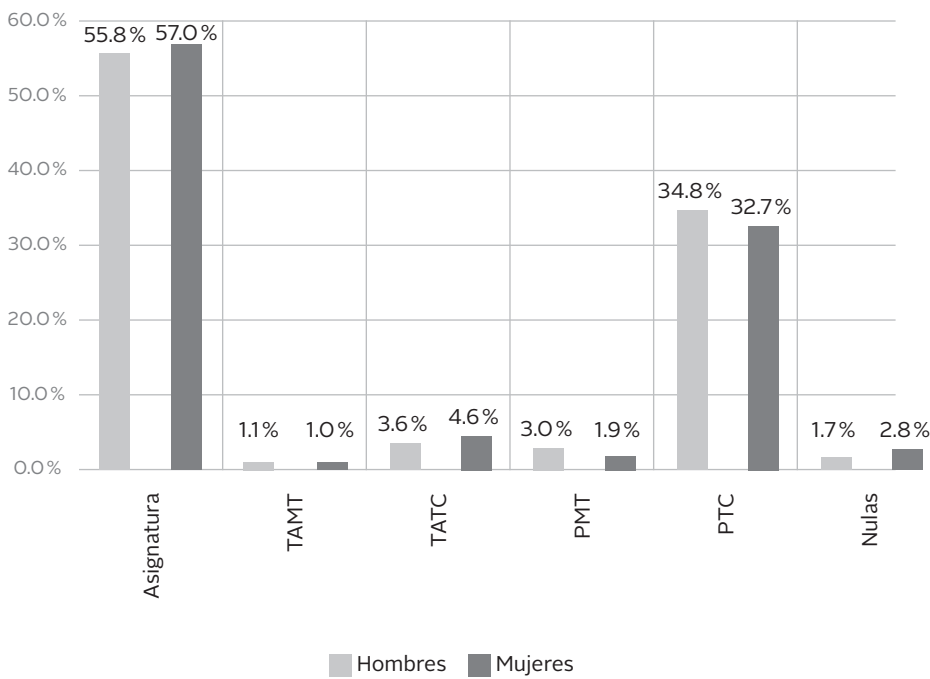
3.2 Tipo de nombramiento

De acuerdo con el tipo de nombramiento por género, se aprecia que los hombres están distribuidos de la siguiente manera: el 55.8% son de asignatura; 1.1% son técnicos académicos de medio tiempo; 3.6% son técnicos académicos de tiempo completo; 3.0% son profesores de medio tiempo; 34.8% son profesores de tiempo completo y 1.7% se sitúan en respuesta nula, es decir, no declaran su nombramiento.

En cuanto a las mujeres, el 57.0% son de asignatura; 1.0% son técnicas académicas de medio tiempo; 4.6% son técnicas académicas de tiempo completo; 1.9% son profesoras de medio tiempo; 32.7% son profesoras de tiempo completo y 2.8% no indicó su nombramiento.

Se observa que en la distribución las mujeres tienen más presencia en los nombramientos de asignatura que los hombres, así como en la categoría de técnico académico de tiempo completo. Por lo que respecta a los tiempos completos existe una diferencia de 2.1 puntos porcentuales a favor de los hombres.

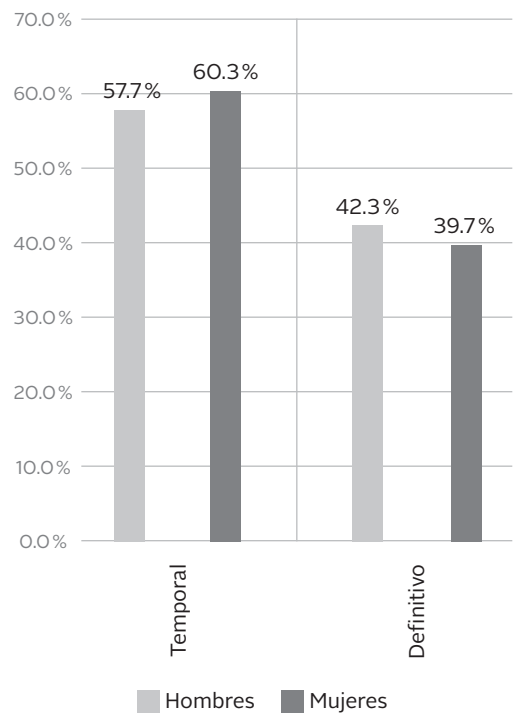
Gráfica 3.2 Tipo de nombramiento por género



3.3 Tipo de contrato del profesorado

En cuanto al tipo de contrato, se aprecia que los hombres representan un 57.7 % temporal, en tanto que las mujeres un 60.3 %. Definitivo, 42.3 % hombres y 39.7 % mujeres. Se advierte que los hombres presentan un 2.6 % más que las mujeres en los contratos definitivos, lo cual indica que las mujeres poseen una menor estabilidad laboral, aunque la diferencia no es muy grande.

Gráfica 3.3 Tipo de contrato del profesorado por género

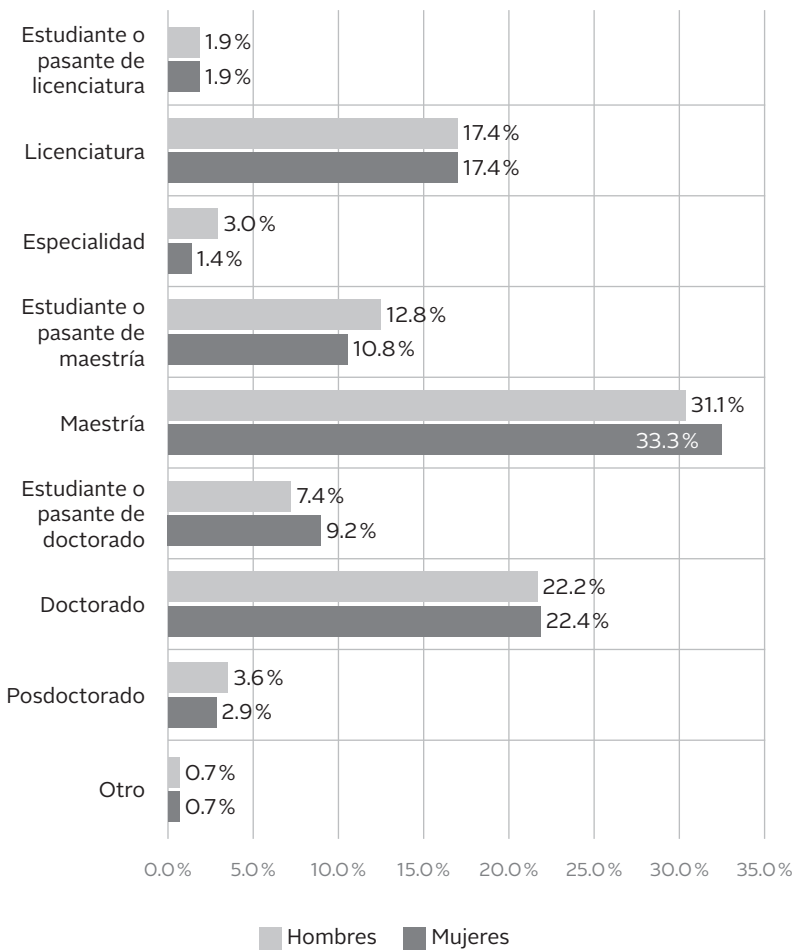


3.4 Grado académico del profesorado

La distribución de hombres y mujeres en cuanto al grado académico se observa de la siguiente manera:

En calidad de estudiante o pasante de licenciatura, hombres y mujeres representan el mismo porcentaje: 1.9%; lo mismo sucede para el nivel licenciatura, 17.4%, para ambos géneros; en especialidad, 3.0%, hombres y 1.4%, mujeres; estudiante o pasante de maestría, 12.8%, hombres y 10.8%, mujeres; el grado de maestría, 31.1%, hombres y 33.3%, mujeres; sobre estudiante o pasante de doctorado, 7.4%, hombres y 9.2%, mujeres; en posdoctorado, 3.6%, hombres y 2.9%, mujeres. Se aprecia que las mujeres presentan una ligera ventaja en algunos de los grados académicos, lo cual refleja el esfuerzo que realizan en su carrera docente.

Gráfica 3.4 Grado académico del profesorado por género



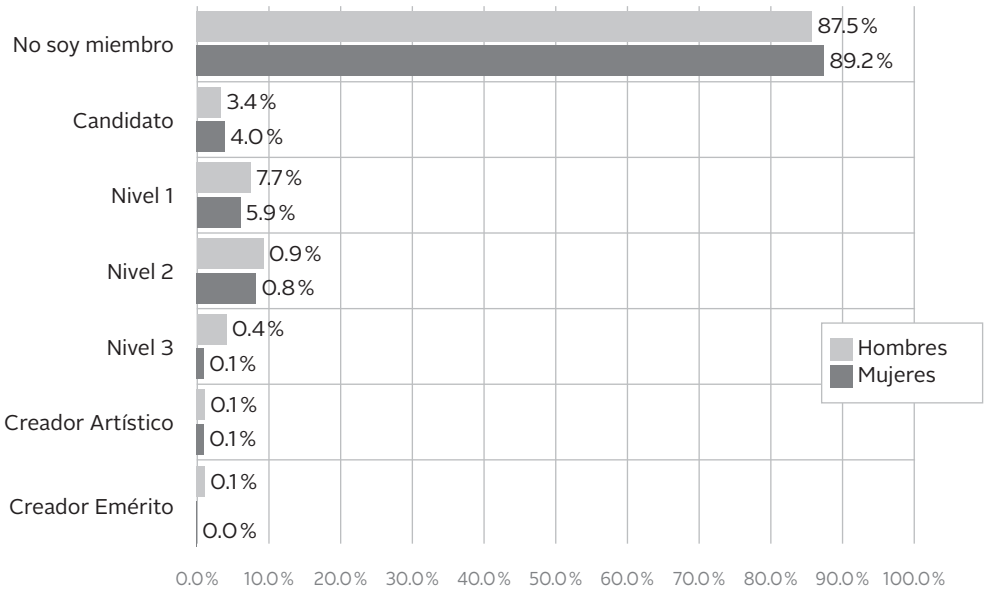
3.5 Docentes miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA)

Referente a los miembros del SNI y del SNCA por género, se advierte que la gran mayoría de los profesores que respondieron el cuestionario no forman parte de este sistema; de esta manera, el 87.5% son hombres y 89.2%, mujeres. En la categoría de candidato, 3.4% son hombres y 4.0%, mujeres. Del nivel 1, 7.7% está representado por hombres y 5.9%, mujeres. En el nivel 2, 0.9%, hombres y 0.8%, mujeres. Del nivel 3, 0.4%, hombres y 0.1%, mujeres.

De la categoría Creador Artístico, la distribución entre hombres y mujeres es homogénea y mínima, 0.1%. La categoría de Creador Emérito es de 0.1%, hombres y 0.0%, mujeres.

Está claro que en la categoría de candidato, las mujeres presentan una ligera ventaja; en tanto que en los niveles 1, 2, 3 y Creador Emérito, son los hombres. En este indicador es evidente que los niveles más altos aún están ocupados preferentemente por hombres. Con respecto a la categoría de Creador Artístico, si bien el porcentaje resulta mínimo, es importante destacarlo, ya que la labor artística comienza a tener presencia en el sistema, puesto que tradicionalmente la investigación se asocia a la ciencia, la tecnología, las humanidades, las ciencias económico-administrativas pero no al arte.

Gráfica 3.5 Docentes miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA) por género

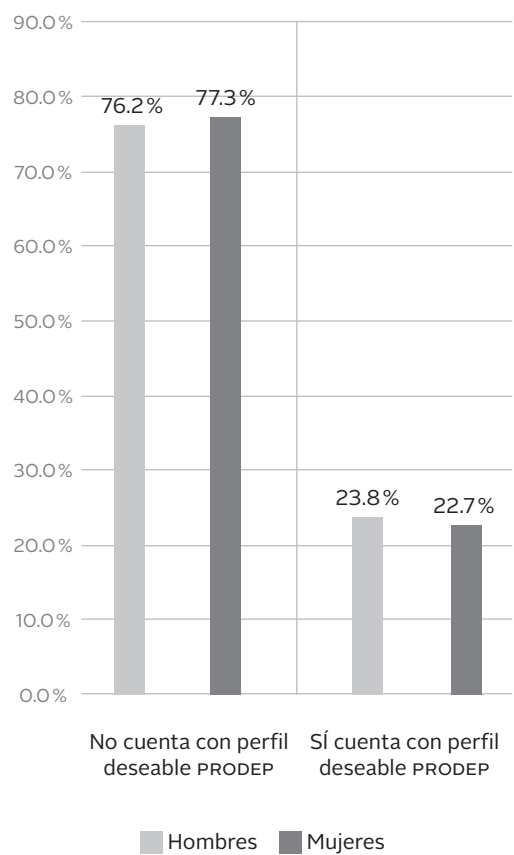


3.6 Docentes con perfil deseable PRODEP

En el caso de los profesores con perfil deseable PRODEP, la distribución por género queda de la siguiente manera:

Los profesores que no participaron del perfil deseable son 76.2%, hombres y 77.3%, mujeres; el 23.8% de hombres y el 22.7% de mujeres sí participan. Se advierte una diferencia amplia entre hombres y mujeres que no cuentan con perfil deseable con respecto a los que sí, relación en la que, además, las mujeres presentan una ligera desventaja.

Gráfica 3.6 Docentes con perfil deseable PRODEP por género



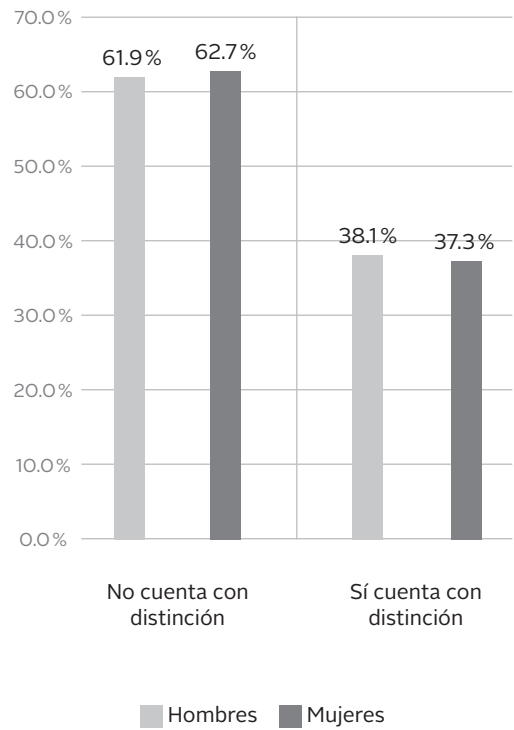
3.7 Profesores con alguna distinción por su labor docente (certificación docente)

Una situación parecida se observa en el caso de los profesores con alguna distinción por su labor docente, en la que los hombres están un poco arriba con respecto a las mujeres:

Los que no han recibido alguna distinción son 61.9 %, hombres y 62.7 %, mujeres.

Los que sí han recibido distinciones son 38.1 %, hombres y 37.3 %, mujeres. Las diferencias entre hombres y mujeres son mínimas y esto muestra el esfuerzo de las mujeres en su labor académica.

Gráfica 3.7 Profesores con alguna distinción por su labor docente (certificación docente) por género

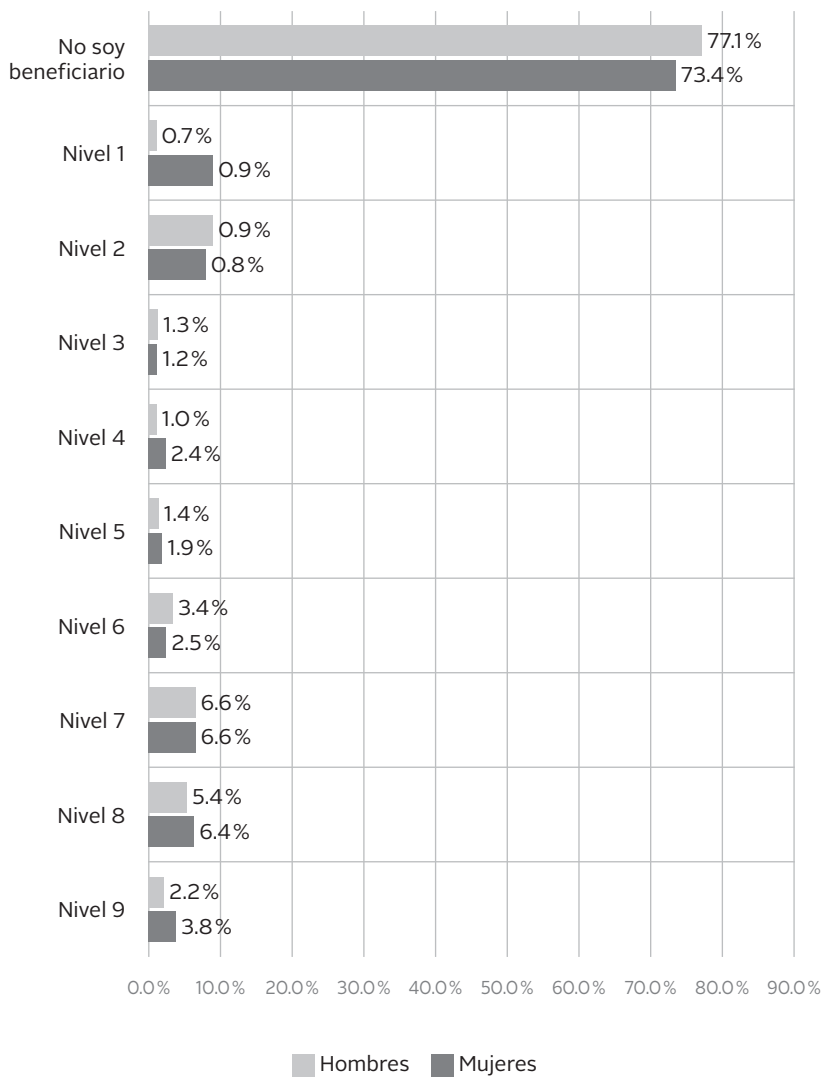


3.8 Profesores beneficiarios del PROESDE

Se observa una gran mayoría de profesores que no son beneficiarios del PROESDE, un 77.1 % son hombres y un 73.4 %, mujeres.

Hay una ligera ventaja de las mujeres que son beneficiarias del PROESDE.

Gráfica 3.8 Profesores beneficiarios del PROESDE por género



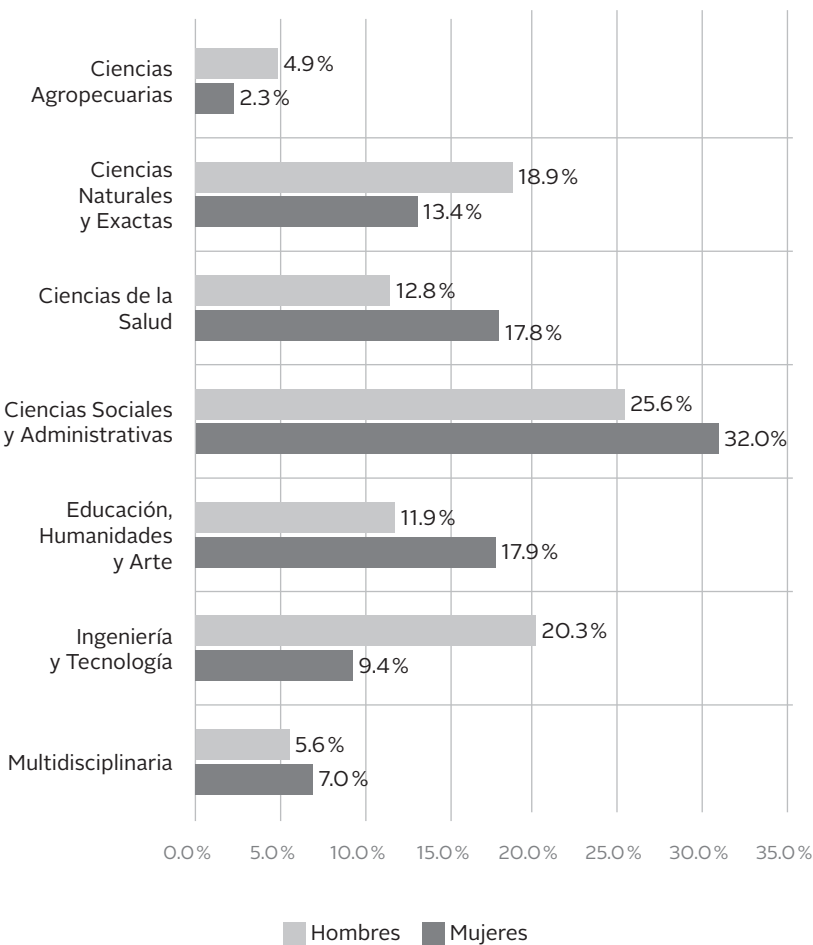
3.9 Principal disciplina relacionada con las materias impartidas

En cuanto a la principal disciplina de las materias impartidas, se advierte que los hombres presentan una mayoría porcentual en las siguientes áreas: ciencias agropecuarias, con 4.9% (mujeres 2.3%); ciencias naturales y exactas, con 18.9% (mujeres 13.4%); ingeniería y tecnología, con 20.3% (mujeres 9.4%).

Las mujeres sobresalen en ciencias de la salud, con 17.8% (hombres 12.8%); ciencias sociales y administrativas, con 32.0% (hombres 25.6%); educación, humanidades y arte, con 17.9% (hombres 11.9%); multidisciplinaria, con 7.0% (hombres 5.6%).

Aun cuando las mujeres se están desarrollando en el campo de las ciencias agropecuarias, naturales, exactas, ingenierías y tecnología, todavía está presente la brecha entre hombres y mujeres en estos campos del conocimiento.

Gráfica 3.9 Principal disciplina relacionada con las materias impartidas por género

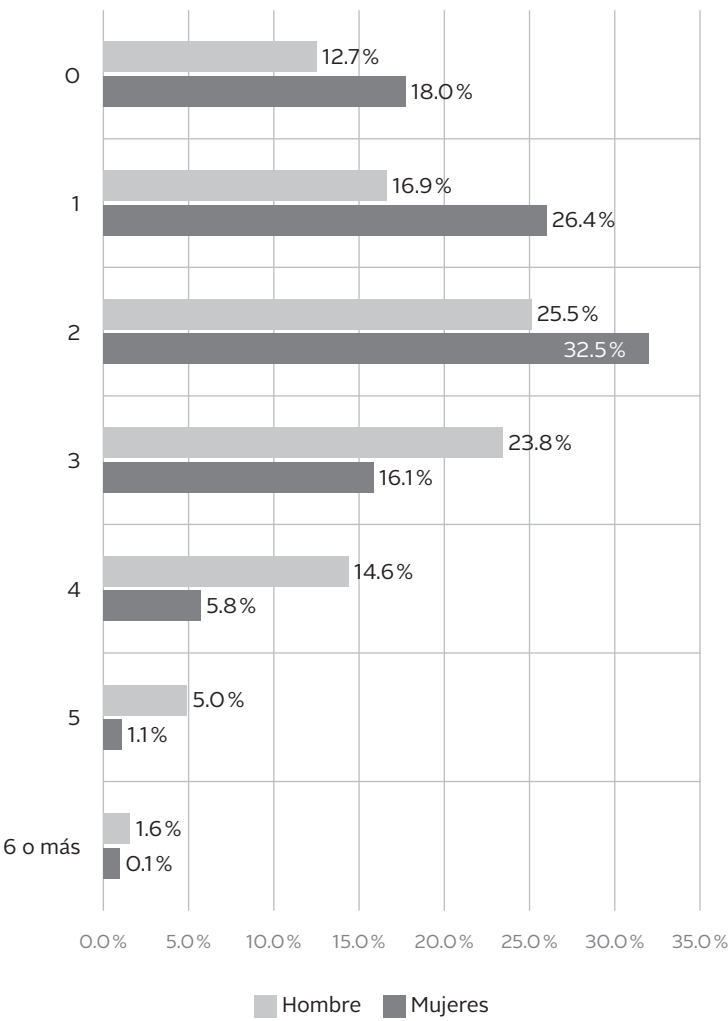


3.10 Número de dependientes económicos de los docentes

En relación con el número de dependientes económicos de acuerdo con el género, las mujeres y los hombres sobresalen en los siguientes rubros. Las mujeres con cero dependientes suman 18.0% (hombres 12.7%); 1 dependiente económico, 26.4% (hombres 16.9%); 2 dependientes económicos, 32.5% (hombres 25.5%).

En el caso de los hombres, a partir de 3 dependientes económicos llevan el liderazgo, con 23.8% (mujeres 16.1%); 4 dependientes económicos, 14.6% (mujeres 5.8%); 5 dependientes económicos, 5.0% (mujeres 1.1%); 6 o más, 1.6% (mujeres 0.1%). En síntesis, de acuerdo con esta variable las mujeres reportan tener menos dependientes económicos que los hombres.

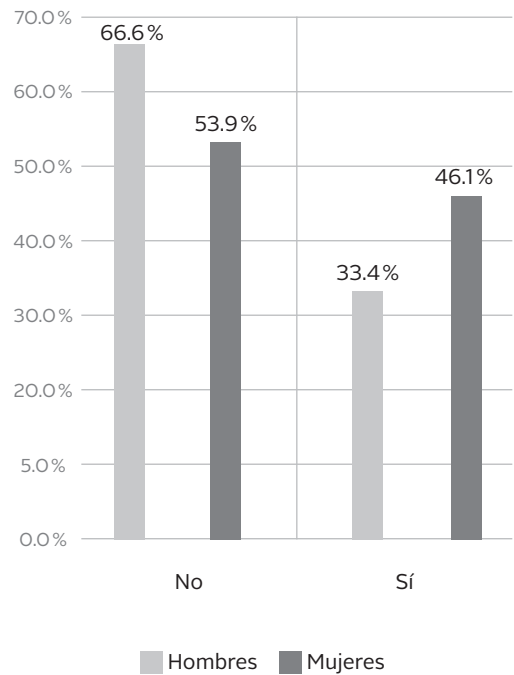
Gráfica 3.10 Número de dependientes económicos de los docentes por género



3.11 Profesores con familiares adultos mayores o personas con necesidades especiales bajo su cuidado

Referente a las profesoras y los profesores con familias con adultos mayores o personas con necesidades especiales bajo su cuidado, el 66.6% de los hombres y el 53.9% de las mujeres no tienen esta responsabilidad. El 33.4% de los hombres y el 46.1% de las mujeres declaran tenerla. Se aprecia una diferencia significativa entre hombres y mujeres con este tipo de responsabilidades, donde las mujeres tienen mayor responsabilidad en este sentido.

Gráfica 3.11 Profesores con familiares adultos mayores o personas con necesidades especiales bajo su cuidado por género

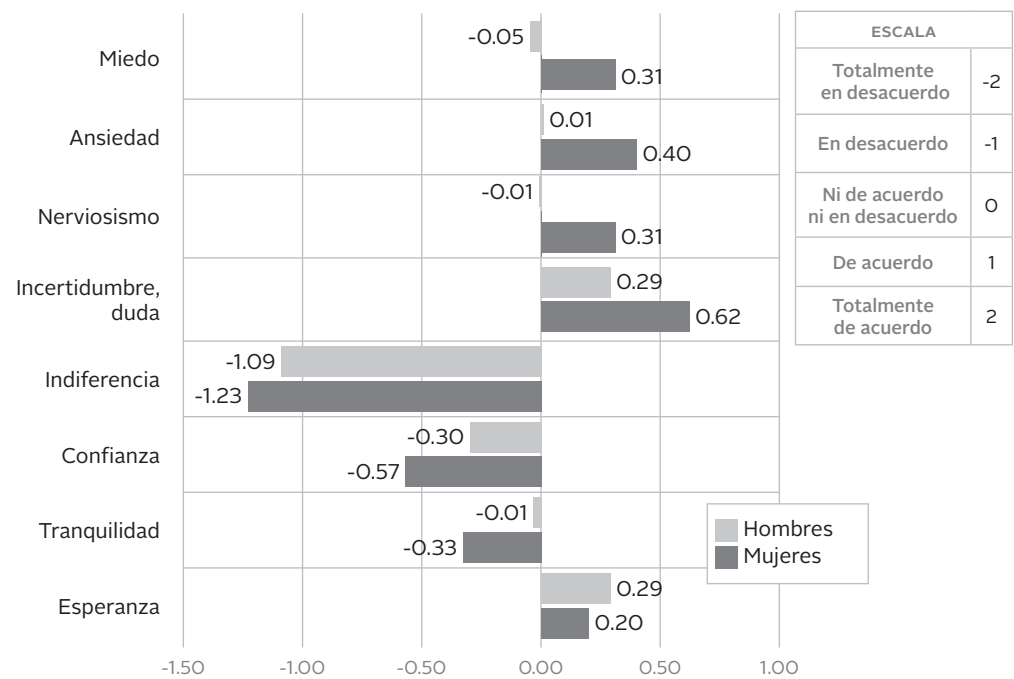


3.12-3.13 Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo 2021)

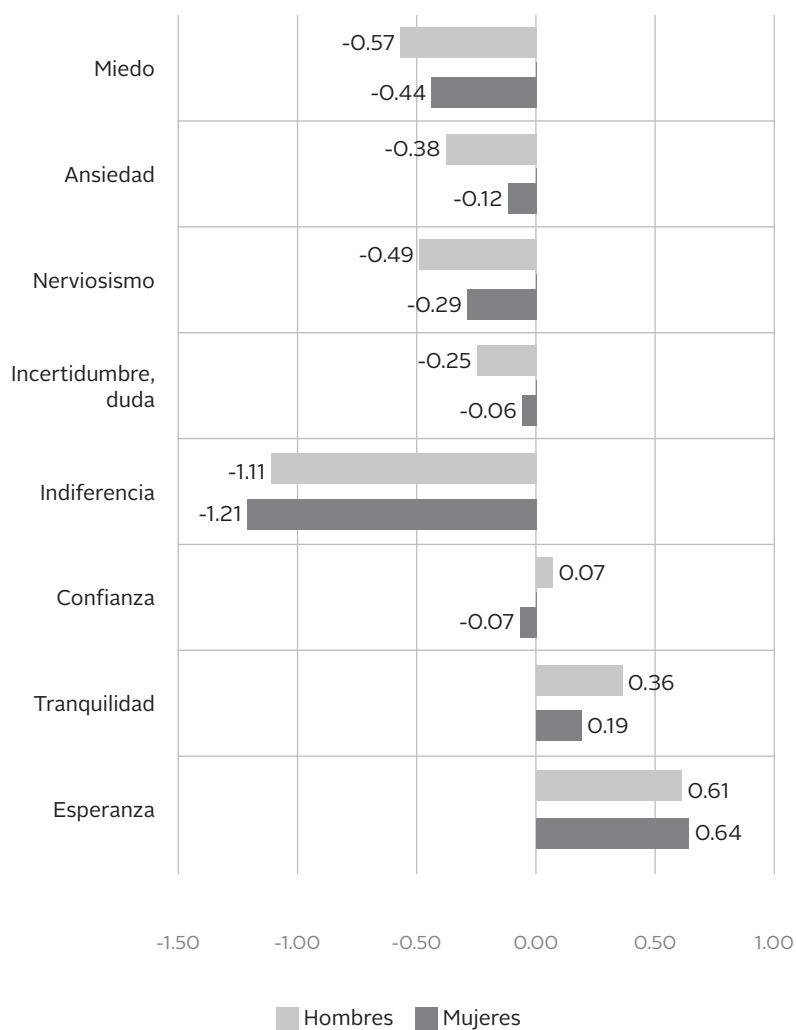
Con respecto a la percepción emocional de los participantes durante el inicio de la pandemia por género y su percepción al día de la aplicación del cuestionario, se pueden advertir algunos cambios en determinadas variables, como la percepción del miedo: al inicio los hombres reportaban un puntaje promedio de -0.05, y las mujeres, un puntaje de 0.31; al día de la aplicación del cuestionario, los hombres otorgaron un puntaje promedio de -0.57, y las mujeres, de -0.44, lo que indica para ambos una disminución en sus sentimientos de miedo, principalmente en el caso de las mujeres. Por otra parte, también se reporta incremento en la percepción de esperanza, que pasó de 0.29 en los hombres y 0.20 en las mujeres al inicio de la pandemia, a 0.61 en los hombres y 0.64 en las mujeres, lo que significa el paso de no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo a estar de acuerdo.

En general, la mayoría de las variables negativas se modificaron a respuestas que favorecen la percepción de los profesores participantes en el estudio. La variable que no sufrió casi ningún cambio es *indiferencia*, tanto para hombres como para mujeres. Está claro que la indiferencia no forma parte del espectro de emociones que los académicos experimentan con respecto a este fenómeno de salud pública y sus repercusiones en todos los campos de la vida.

Gráfica 3.12 Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia por género



Gráfica 3.13 Emociones autopercibidas sobre la pandemia al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo 2021) por género



ESCALA	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	-2	-1	0	1	2

3.14 Frecuencia de acceso a los elementos que permitan a los docentes continuar las clases en la modalidad en línea

En cuanto al acceso a equipos y condiciones para continuar las clases en línea por género, se encontró lo siguiente:

En cuanto al uso de *laptops*, los hombres (3.51) y las mujeres (3.52) manifiestan valores muy cercanos, lo que significa una accesibilidad aceptable oscilando entre casi siempre y siempre que lo necesitan.

Sobre la disponibilidad de computadora de escritorio, baja significativamente de 2.08 para hombres y 1.69 para mujeres. Esto los sitúa en el campo de algunas veces.

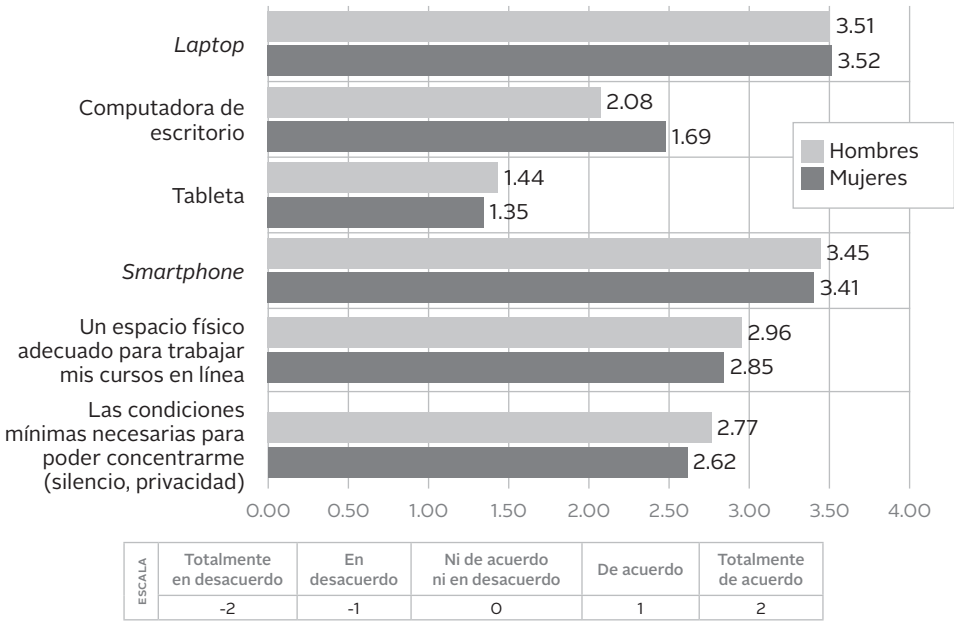
Las tabletas también son equipos de muy poco uso, como lo muestra la gráfica, con 1.44 para hombres y 1.35 para mujeres.

Los *smartphones* son los segundos dispositivos con mayor uso después de las *laptops*, con 3.45 en hombres y 3.41 en mujeres e igualmente están en un rango de disponibilidad entre casi siempre y siempre que lo necesitan.

Contar con un espacio físico adecuado para trabajar los cursos en línea está distribuido de manera muy similar entre hombres (2.96) y mujeres (2.85), lo que deja un margen muy cercano a casi siempre.

Finalmente, la variable relacionada con las condiciones mínimas necesarias para poder concentrarse (silencio, privacidad), también presenta valores similares entre hombres (2.77) y mujeres (2.62), que equivale a estar entre casi siempre y siempre que lo necesitan. Hay una estrecha correspondencia entre esta percepción por género y la percepción general del mismo rubro.

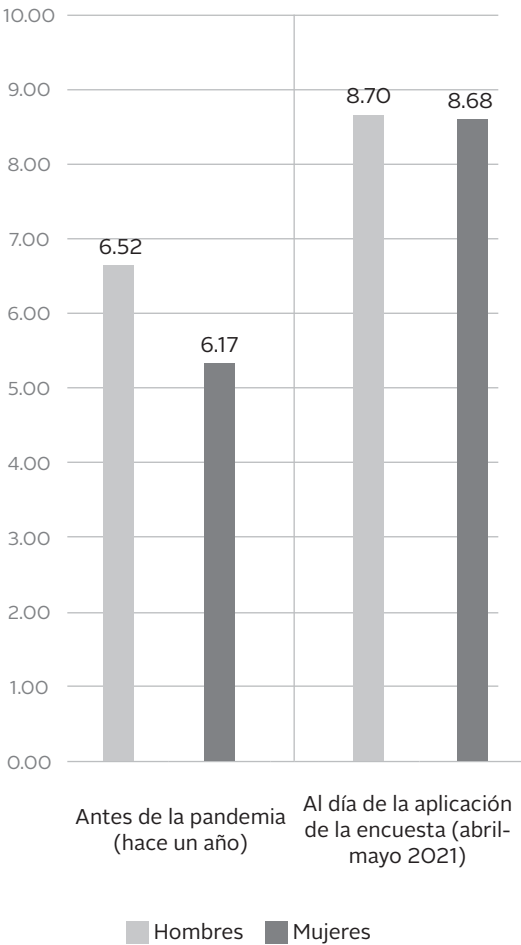
Gráfica 3.14 Frecuencia de acceso a los elementos que permitan a los docentes continuar las clases en la modalidad en línea por género



3.15 Percepción del nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea

Como es de esperar, se presentó un incremento en la percepción del nivel de experiencia de hombres y de mujeres en la impartición de cursos en línea, los cuales muestran valores muy cercanos para ambos géneros, tanto en el inicio de la pandemia (hombres con 6.52 y mujeres con 6.17), como al día de la aplicación del cuestionario (hombres con 8.70 y mujeres con 8.68). Lo anterior indica un incremento cercano a los 3 puntos, lo cual es bastante promisorio para la educación híbrida, puesto que la tendencia en la práctica educativa es alternar la virtualidad con la presencialidad.

Gráfica 3.15 Percepción del nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea por género



3.16 Autopercepción de los docentes acerca de su nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea

Si se considera la experiencia reportada por los profesores en cuanto a la impartición de cursos en línea por género, se observa que, salvo la variable sobre haber modificado el programa incorporando temas relacionados con la pandemia, que arroja valores de 0.36 para hombres y 0.45 para mujeres, los sitúa en un rango muy cercano a ni de acuerdo ni en desacuerdo con algún acercamiento a estar de acuerdo, principalmente en el caso de las mujeres; las demás variables (incluyendo ambos géneros), presentan valores arriba de 1, lo cual plantea que están de acuerdo.

Sobresalen la flexibilización de los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones, con valores de 1.47 otorgado por los hombres y 1.52, por las mujeres, y el haber adaptado de manera pertinente los contenidos y el programa de la clase para la educación en línea, con 1.41 otorgado por los hombres y 1.49, por las mujeres.

Esto se traduce a un acercamiento a la percepción de estar totalmente de acuerdo, principalmente las mujeres, quienes muestran tener ligeramente mayor flexibilidad y apertura.

Gráfica 3.16 Autopercepción de los docentes acerca de su nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea por género



3.17 Autopercepción docente acerca del nivel de experiencia en las herramientas de creación de contenidos

Sobre la experiencia en herramientas de creación de contenidos por género se reporta lo siguiente:

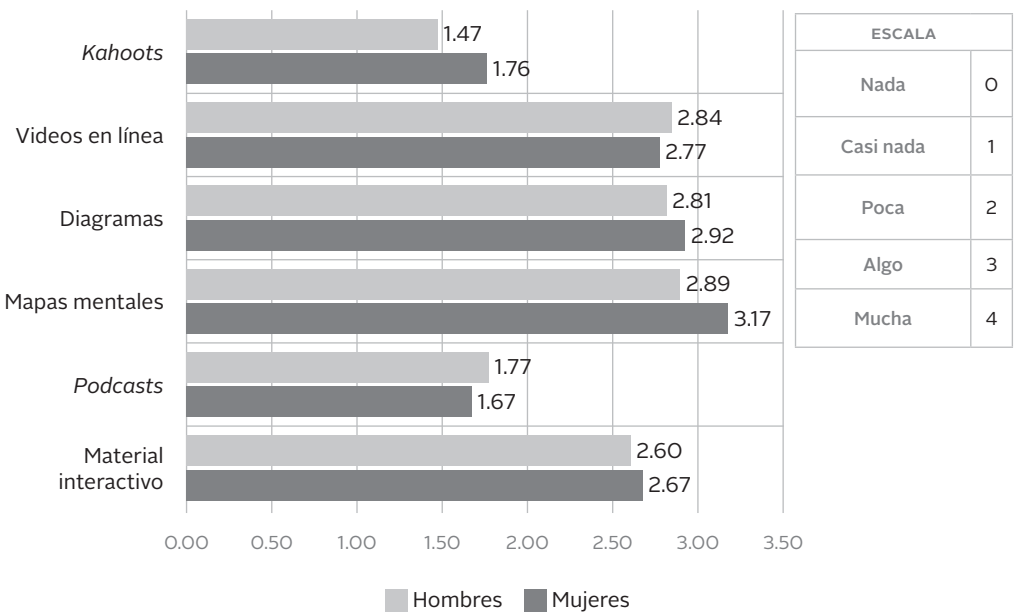
Para el uso de *kahoots*, los hombres otorgaron un puntaje promedio de 1.47, y las mujeres, de 1.76; estas últimas reflejan tener poca experiencia. En el video en línea, la respuesta de ambos géneros es muy aproximada, hombres, 2.84 y mujeres, 2.77, lo cual los acerca a algo, es decir, utilizan más este recurso que los *kahoots*.

El uso de diagramas reporta 2.81 para hombres y 2.92 para mujeres, esto los posiciona en el mismo nivel de respuesta que los videos en línea.

Los mapas mentales están más popularizados en su uso, con 2.89, en el caso de los hombres y 3.17, en el de las mujeres; si bien no hace gran diferencia con respecto a los videos o los diagramas, sí hay una ligera elevación para las mujeres, lo que se traduce a algunas respuestas con tendencia a un uso más asiduo de este recurso educativo. En cuanto al material interactivo, observa el mismo comportamiento que el video en línea, con valores de 2.60 otorgado por los hombres y 2.67 de las mujeres. Esto ilustra cierta homogeneidad en ambos géneros.

Los *podcasts* no reportan un uso frecuente (1.77, hombres y 1.67, mujeres), pues se sitúan entre casi nada y poca; al ser una herramienta de creación de contenidos relativamente nueva, es probable que vaya creciendo su uso para fines educativos.

Gráfica 3.17 Autopercepción docente acerca del nivel de experiencia en las herramientas de creación de contenidos por género

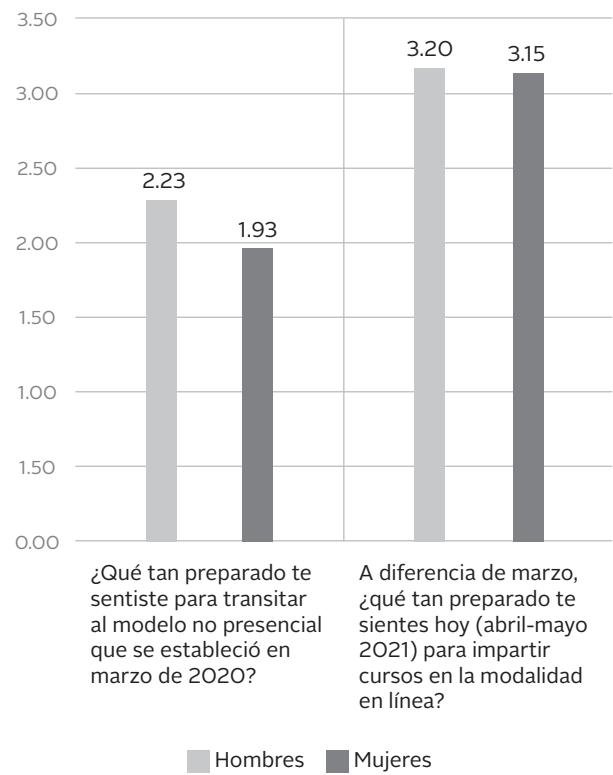


3.18 Preparación de los profesores para impartir cursos en línea

En un comparativo de la autopercepción de los docentes para impartir cursos en línea al inicio del confinamiento y al día de la aplicación de la encuesta, en marzo de 2020 los hombres reportaban sentirse algo preparados (2.23) y las mujeres entre poco preparadas y algo preparadas (1.93).

Al día de la aplicación del cuestionario, los hombres (3.20) y las mujeres (3.15) reportan estar suficientemente preparados con algunas respuestas tendientes a muy preparados. Resulta alentador ver este cambio en los académicos, pues da cuenta de las posibilidades que ellos visualizan para realizar su práctica educativa en la modalidad híbrida.

Gráfica 3.18 Preparación de los profesores para impartir cursos en línea por género



ESCALA	Nada preparado	Poco preparado	Algo preparado	Suficientemente preparado	Muy preparado
	0	1	2	3	4

Conclusiones y recomendaciones



El estudio muestra la complejidad de la realidad que vivieron los profesores durante este periodo de pandemia. Las condiciones en las cuales algunos profesores y alumnos de diversos centros y contextos; condiciones socioeconómicas, género, edad, etcétera, vivieron la pandemia, no son homogéneas; encontramos diversas realidades en las que el fenómeno impactó de manera diferente.

La implementación de herramientas tecnológicas, las prácticas en los procesos de enseñanza, así como en los procesos de evaluación se modificaron notablemente. Se generaron nuevas necesidades de formación docente, infraestructura y equipamiento, pero, principalmente, necesidades de nuevos modelos pedagógicos que permitan al profesor optimizar el uso de las tecnologías en beneficio de los estudiantes.

Los procesos de transformación impactaron también la salud mental y emocional de los profesores, el reto no solo fue didáctico-pedagógico, sino que se ha convertido en un reto integral como sujetos y seres humanos frente a una tarea primordial como es la educación.

Es un hecho que en la transición que se ha dado de las clases principalmente presenciales a las clases que incorporan cada vez más las tecnologías, se enfrentan aún muchos desafíos, pero se han dado pasos importantes. Los profesores que no contaban con la experiencia de impartir clases en línea, han llevado a cabo un acercamiento a las tecnologías. Para muchos de ellos esto ha significado un importante desafío que los ha llevado a romper paradigmas y esquemas de trabajo que habían implementado por años. La coyuntura por la que atraviesa la Universidad de Guadalajara no puede ser desaprovechada, ya que se trata de un momento propicio para establecer nuevas rutas de acción que nos lleven a nuevos modelos pedagógicos, los cuales puedan convertirse en impulsores de nuevas culturas académicas. El rumbo que tomen esas nuevas rutas dependerá de las decisiones que se tomen en corto y mediano plazo y del compromiso de todos y cada uno de los actores involucrados, principalmente los directivos, profesores y estudiantes.

El presente estudio se generó con la intención de producir conocimiento de primera mano, escuchando a uno de los actores principales del proceso educativo: los profesores. Los diversos hallazgos aportan elementos tanto para los estudiosos del

tema como para los tomadores de decisiones. Sin embargo, más que un estudio conclusivo, se espera que la información y los datos aquí presentados puedan abrir nuevas perspectivas, problemas y preguntas de investigación que enriquezcan la discusión, brinden nuevas ideas y generen nuevas inferencias sobre la realidad estudiada.

Como todo estudio empírico, el conocimiento que se genera es siempre limitado. Sería recomendable continuar con la investigación para conocer la evolución de los profesores en lo concerniente al desarrollo de conocimientos y habilidades para la virtualidad. Esta investigación permitiría profundizar en los factores que han impactado favorablemente la práctica educativa virtual y, al mismo tiempo, reconocer las actividades y recursos que se han mejorado y aquellos que continúan en rezago, pero que es necesario corregir para que se produzca de manera exitosa la transición hacia la educación híbrida. De continuar con el estudio, sería conveniente incorporar nuevos indicadores para conocer aspectos que surgieron a partir del presente, tales como la disponibilidad de los profesores para motivar a sus estudiantes o las estrategias que han puesto en práctica en el uso de aplicaciones, además de la valoración de los cursos que la institución les ha promovido, entre otros.

La transición deberá realizarse con el personal académico en concomitancia con los estudiantes, a fin de lograr que ambos se inserten de manera armónica al proceso de enseñanza-aprendizaje en este periplo de virtualidad-presencialidad, al que obligó el surgimiento de la pandemia a partir del mes de marzo de 2020. Son muchos los retos por superar, como la necesidad de hacerse de recursos financieros para cubrir los requerimientos propios de la enseñanza-aprendizaje en la virtualidad y la adaptación de las estructuras mentales, los hábitos de los profesores y de los estudiantes hacia esta modalidad mixta, que se deberá llevar a cabo de manera equilibrada si se espera lograr con éxito este cambio educativo.

La educación híbrida se trata de una modalidad que están procurando todas las instituciones de educación superior en el mundo y es una de las preocupaciones actuales dada la poca experiencia que todavía se tiene al respecto, es por eso que se debe establecer una interlocución permanente con otras instituciones de educación superior (IES) y generar redes de apoyo y colaboración para mejorar los procesos correspondientes.

Referencias bibliográficas



- Bertram, D. (2008). *Likert Scales... are the meaning of life*. Topic report. <http://poincare.matf.bg.ac.rs/~kristina/topic-dane-likert.pdf>
- Clark, B. R. (1987). *The academic profession. National, Disciplinary, and Institutional Settings*. University of California Press.
- Elige Educar (2020). Situación de docentes y educadores en contexto de pandemia: reporte de resultados 20 de mayo 2020. https://eligeeducar.cl/wp-content/uploads/2020/05/Resultados_EncuestaEEcovid_SitioWeb_mi.pdf [fecha de consulta: 17 de febrero de 2022].
- Escobar, C., Restrepo, A. I., & Castrillón, A. (2016). La apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) como opción para la inclusión. *Equidad e inclusión social: Superando desigualdades hacia sociedades más inclusivas*. OEA. http://www.oas.org/es/sadye/publicaciones/Equidad_e_Inclusio%C3%81n_Social-Entrega.pdf
- Mahias Finger, P., & Polloni Erazo, M. D. (2019). *Desarrollo de instrumentos de evaluación: pruebas*. MIDE UC. <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/08/P2A354.pdf>
- Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos. (2019), TALIS 2018. Results (Volume I).
- Pedró, F. (2015). ¿Cómo está contribuyendo la tecnología a la transformación de la educación? *Tecnologías para la transformación de la Educación*. <https://otrasvoceseneducacion.org/wp-content/uploads/2019/12/Tecnologias-para-la-transformacion-de-la-educacion.pdf>
- Pedró, F. (2020). *COVID 19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones*. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>
- Ruscio, K. P. (1987). Many sectors, many professions. En *The Academic Profession. National, Disciplinary, and Institutional Settings* (331-368). University of California Press.

- UNESCO (2020). *La educación en tiempos de la pandemia de COVID 19*. Académico, CEPAL - UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374075?posInSet=1&queryId=6606do41-e555-4fo6-b4c4-42ea1b4153e9>
- Vicentini, I. C. (2020). *La educación superior en tiempos de COVID 19. Aportes de la segunda reunión del diálogo virtual con rectores de universidades líderes de América Latina*. (3) Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-educacion-superior-en-tiempos-de-COVID-19-Aportes-de-la-Segunda-Reunion-del-Di%C3%A1logo-Virtual-con-Rectores-de-Universidades-Lideres-de-America-Latina.pdf>
- Vizer, E. A. (s/f). El desafío de la cultura tecnológica y educación globalizada: homogeneización o diversidad. *Monografías Virtuales OEI*. www.campus-oei.org

Anexo

Síntesis de los principales hallazgos



Los profesores que contestaron el cuestionario fueron 1607 hombres (52.6 %), y 1451 mujeres (47.4 %), lo cual representa una diferencia de 156 personas. Esto manifiesta una posición cada vez más activa por parte de las mujeres en el campo docente.

En lo que respecta a los grados académicos de nuestros profesores, se observa en la muestra obtenida que un 32.1 % de los profesores cuenta con grado de maestría, un 8.3 % estudia el doctorado, un 22.3 % cuenta ya con el grado de doctor y un 3.3 % cuenta con posdoctorado, lo que se traduce en un 66 % de profesores que cuentan con un grado igual o superior a la maestría. El resto se distribuyen entre estudiantes de maestría, profesores con especialidad o licenciatura, incluyendo un 1.9 % que no cuenta con el título de licenciatura.

La gran mayoría de los profesores tienen nombramiento de asignatura (56.3 %) y le siguen en porcentaje los profesores de tiempo completo (33.8 %). Las categorías de profesor de medio tiempo y los técnicos académicos representan una minoría en la planta académica.

En relación con la salud emocional, se detectaron respuestas un tanto inquietantes pero comprensibles, dado el contexto de la pandemia, puesto que los profesores manifiestan altos grados de incertidumbre sobre la situación que actualmente se está viviendo y el impacto que tendrá en la práctica docente. Sin embargo, es notorio que esa incertidumbre ha disminuido de un calendario a otro.

Por otro lado, reportan sentirse cansados del trabajo a distancia, pero igualmente se están adaptando cada vez más al uso de herramientas y al diseño de estrategias propias de esta modalidad educativa que se apoya por completo en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

En general los profesores cuentan con condiciones básicas de equipamiento para impartir sus cursos en línea principalmente, mediante *laptop* y teléfono celular y en menor medida con computadora de escritorio y tabletas. Sin embargo, el internet con el que cuentan no es en muchos casos lo suficientemente veloz y estable para realizar sus actividades.

Entre las herramientas virtuales más utilizadas están las plataformas de cursos en línea, las plataformas de videoconferencias y los correos electrónicos. En contraste, las de menor uso son las carpetas y documentos de la nube y las aplicaciones de mensajería.

La gran mayoría declara haber adaptado los programas de asignatura con la finalidad de impartir las clases de manera virtual, así como flexibilizar los criterios de evaluación, también muestran disposición para, de ser necesario, continuar con el trabajo en línea. Muy pocos profesores incorporan a sus programas temas relacionados con la COVID-19.

Los recursos que más se utilizan en la modalidad virtual son las aplicaciones para realizar mapas mentales en primer término; en segundo término, están los diagramas y videos en línea; con bastante menor frecuencia los *podcasts* y *kahoots*.

Entre los cursos que toman los profesores, le dan mucho valor a los ofertados por otras instituciones extranjeras y nacionales, posteriormente, los cursos interinstitucionales y los promovidos por los Centros Universitarios, SUV y SEMS, finalmente citan los de PROINNOVA.

Consideran necesario implementar pedagogías activas tanto en modelos presenciales como híbridos, la formación integral del estudiante y el desarrollo de las habilidades socioemocionales.

Una parte de la comunidad docente opina que los estudiantes necesitan un mayor acompañamiento presencial, además de que todavía les falta experiencia para administrar su tiempo y organizar tareas.

En un ejercicio de comparación entre la educación en línea y la presencial, los profesores tienden a reconocer mayores bondades a la educación presencial, en cuanto al nivel de aprendizaje de los estudiantes, el interés, la motivación y la participación activa en las sesiones. En menor medida consideran las ventajas de la presencialidad para poder resolver dudas, cumplir con el programa del curso y lograr que los estudiantes cumplan con las tareas y actividades de aprendizaje.

En cuanto al promedio general de calificaciones de los estudiantes y el dominio de aspectos teóricos, la mayoría de los profesores opina que se mantuvo igual tanto en la presencialidad como en la virtualidad, sin embargo, los índices de retención y deserción desde la perspectiva de los profesores tuvieron un ligero aumento en la virtualidad. En contraste y como era de esperar, la mayoría de los docentes considera que hubo una disminución en cuanto al desarrollo de las habilidades prácticas por parte de los estudiantes.

La impresión de los docentes referente a la respuesta de la universidad, en cuanto a la atención de los directivos y la de los jefes inmediatos, es favorable. Por otra parte, los académicos consideran que la universidad debe mejorar las condiciones de la modalidad virtual, así también, que debe ser más inclusiva y transitar hacia modelos más flexibles.

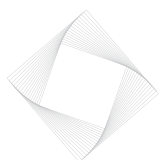
La percepción de los docentes sobre el porcentaje de actividades presenciales y actividades en línea que deberá tener su práctica docente en un futuro está prácticamente equilibrada. Consideran que, en promedio, un 51.8 % deberá impartirse en línea y un 48.2 % de manera presencial. Datos relevantes para considerar en el futuro de la educación, que sin duda transita a nuevas formas de concebir e implementar los procesos de enseñanza-aprendizaje, en los que las modalidades híbridas y activas tendrán un lugar importante.

Índice de gráficas

- Gráfica 1.1** Distribución de respuestas por Centro Universitario, **15**
- Gráfica 1.2** Distribución por tipo de nombramiento, **16**
- Gráfica 1.3** Distribución por grado académico, **17**
- Gráfica 1.4** Profesores miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA), **18**
- Gráfica 1.5.1** Personal académico con perfil deseable PRODEP, **19**
- Gráfica 1.5.2** Personal académico con certificación docente, **19**
- Gráfica 1.6** Beneficiarios del Programa de Estímulos al Desempeño Docente (PROESDE), **20**
- Gráfica 1.7** Principal disciplina impartida, **21**
- Gráfica 1.8** Género del profesorado, **22**
- Gráfica 1.9** Dependientes económicos, **23**
- Gráfica 1.10** Responsabilidad para con adultos mayores o con personas con necesidades especiales, **24**
- Gráfica 1.11** Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia, **25**
- Gráfica 1.12** Emociones autopercibidas al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo 2021), **26**
- Gráfica 1.13** Autopercepción del desempeño profesional de los docentes, **27**
- Gráfica 1.14** Condiciones de equipamiento y espacio para impartir clases en la modalidad en línea, **28**
- Gráfica 1.15** Conexión a internet, **29**
- Gráfica 1.16** Autopercepción de la experiencia de los profesores en cursos en línea en 2020 (antes de la pandemia), **30**
- Gráfica 1.17** Autopercepción de la experiencia de los profesores en cursos en línea (abril-mayo de 2021), **31**
- Gráfica 1.18** Herramientas utilizadas por los profesores para apoyar los cursos en línea, **32**
- Gráfica 1.19** Opinión del profesor sobre su perfil, **33**
- Gráfica 1.20** Experiencia de los profesores con herramientas de creación de contenidos, **35**
- Gráfica 1.21** Nivel de preparación para impartir cursos en línea, **36**
- Gráfica 1.22** Cursos de formación docente tomados por los profesores, **37**
- Gráfica 1.23** Cantidad de cursos tomados relacionados con el uso de las TIC, **38**
- Gráfica 1.24** Frecuencia y tipos de cursos tomados, **39**
- Gráfica 1.25** Opinión sobre la utilidad de los cursos, **40**
- Gráfica 1.26** Necesidades de formación profesional docente antes de la pandemia y durante esta, **41**
- Gráfica 1.27** Opinión sobre los estudiantes, **42**
- Gráfica 1.28** Perspectiva general de los profesores sobre las diferencias entre la educación en línea y la presencial, **43**
- Gráfica 1.28.1** Opinión sobre el cumplimiento de los alumnos con tareas y actividades de aprendizaje, **44**
- Gráfica 1.28.2** Opinión sobre la asistencia de los alumnos a las sesiones sincrónicas, **45**
- Gráfica 1.28.3** Opinión sobre la puntualidad de los alumnos, **46**
- Gráfica 1.28.4** Opinión sobre la participación de los alumnos en las sesiones, **47**
- Gráfica 1.28.5** Opinión sobre el cumplimiento del programa de la materia y objetivos del curso, **48**
- Gráfica 1.28.6** Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes, **49**
- Gráfica 1.28.7** Opinión sobre la resolución de dudas de los estudiantes, **50**
- Gráfica 1.28.8** Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje, **51**
- Gráfica 1.29** Cambios percibidos sobre el número de alumnos que abandonan los cursos, **52**
- Gráfica 1.30** Cambios percibidos sobre el número de alumnos con desempeño deficiente, **53**
- Gráfica 1.31** Cambios percibidos sobre el promedio general de calificaciones en los grupos, **54**
- Gráfica 1.32** Cambios percibidos en el desarrollo de habilidades prácticas, **55**
- Gráfica 1.33** Cambios percibidos sobre el dominio de aspectos teóricos, **56**
- Gráfica 1.34** Percepción sobre la respuesta de la universidad ante la pandemia, **57**
- Gráfica 1.35** Retos que enfrenta la universidad, **58**
- Gráfica 1.36** Opinión de los docentes sobre el futuro de la modalidad de enseñanza del programa educativo que imparten actualmente, **59**
- Gráfica 1.37** Opinión a futuro del porcentaje de actividades presenciales y en línea que deben incluirse en la materia impartida en condiciones normales, **60**
- Gráfica 2.1** Tipo de nombramiento de los profesores por Centro Universitario, **63**
- Gráfica 2.1.1** Profesores de asignatura por Centro Universitario, **66**
- Gráfica 2.1.2** Técnicos académicos de medio tiempo por Centro Universitario, **67**
- Gráfica 2.1.3** Técnicos académicos de tiempo completo por Centro Universitario, **68**
- Gráfica 2.1.4** Profesores de medio tiempo por Centro Universitario, **69**
- Gráfica 2.1.5** Profesores de tiempo completo por Centro Universitario, **70**
- Gráfica 2.1.6** Profesores que eligieron la opción *otro* por Centro Universitario, **71**
- Gráfica 2.2** Grado académico de los profesores por Centro Universitario, **72**
- Gráfica 2.2.1** Profesores estudiantes o pasantes de licenciatura por Centro Universitario, **75**
- Gráfica 2.2.2** Profesores con licenciatura por Centro Universitario, **76**
- Gráfica 2.2.3** Profesores con especialidad por Centro Universitario, **77**
- Gráfica 2.2.4** Profesores estudiantes o pasantes de maestría por Centro Universitario, **78**
- Gráfica 2.2.5** Profesores con maestría por Centro Universitario, **79**
- Gráfica 2.2.6** Profesores estudiantes o pasantes de doctorado por Centro Universitario, **80**
- Gráfica 2.2.7** Profesores con doctorado por Centro Universitario, **81**
- Gráfica 2.2.8** Profesores con posdoctorado por Centro Universitario, **82**
- Gráfica 2.2.9** Profesores que señalaron la opción *otro* por Centro Universitario, **83**
- Gráfica 2.3** Profesores miembros del SNI o del SNCA por Centro Universitario, **84**
- Gráfica 2.3.1** Profesores que no son miembros del SNI o del SNCA por Centro Universitario, **87**
- Gráfica 2.3.2** Profesores candidatos a investigadores nacionales por Centro Universitario, **88**
- Gráfica 2.3.3** Profesores investigadores de nivel 1 por Centro Universitario, **89**
- Gráfica 2.3.4** Profesores investigadores de nivel 2 por Centro Universitario, **90**

- Gráfica 2.3.5** Profesores investigadores de nivel 3 por Centro Universitario, **91**
- Gráfica 2.3.6** Profesores con la distinción Creador Artístico por Centro Universitario, **92**
- Gráfica 2.3.7** Profesores con la distinción Creador Emérito por Centro Universitario, **93**
- Gráfica 2.4** Profesores con perfil deseable PRODEP por Centro Universitario, **94**
- Gráfica 2.5** Profesores con certificación docente por Centro Universitario, **96**
- Gráfica 2.6** Profesores beneficiarios de PROESDE por Centro Universitario, **97**
- Gráfica 2.6.1** Profesores de tiempo completo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario, **98**
- Gráfica 2.6.2** Profesores de medio tiempo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario, **99**
- Gráfica 2.6.3** Profesores técnicos académicos de tiempo completo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario, **100**
- Gráfica 2.6.4** Profesores técnicos académicos de medio tiempo beneficiarios del PROESDE por Centro Universitario, **101**
- Gráfica 2.7** Género de los profesores por Centro Universitario, **102**
- Gráfica 2.8** Experiencia de los profesores en impartición de cursos en línea por Centro Universitario, **104**
- Gráfica 2.9** Conexión a internet de los profesores por Centro Universitario, **106**
- Gráfica 2.10** Frecuencia de acceso a elementos para trabajar en línea por Centro Universitario, **108**
- Gráfica 2.10.1** Frecuencia de acceso a *laptop* por Centro Universitario, **111**
- Gráfica 2.10.2** Frecuencia de acceso a la computadora de escritorio por Centro Universitario, **112**
- Gráfica 2.10.3** Frecuencia de acceso a la tableta por Centro Universitario, **113**
- Gráfica 2.10.4** Frecuencia de acceso al *smartphone* por Centro Universitario, **114**
- Gráfica 2.10.5** Frecuencia de acceso a un espacio físico adecuado por Centro Universitario, **115**
- Gráfica 2.10.6** Frecuencia de acceso a las condiciones mínimas para poder concentrarse (silencio, privacidad) por Centro Universitario, **116**
- Gráfica 2.11** Emociones autopercebidas por los profesores al inicio de la pandemia por Centro Universitario, **117**
- Gráfica 2.12** Emociones autopercebidas por los profesores al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **120**
- Gráfica 2.12.1** Sensación de miedo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **123**
- Gráfica 2.12.2** Sensación de ansiedad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **125**
- Gráfica 2.12.3** Sensación de nerviosismo experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **127**
- Gráfica 2.12.4** Sensación de incertidumbre y duda experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **129**
- Gráfica 2.12.5** Sensación de indiferencia experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **131**
- Gráfica 2.12.6** Sensación de confianza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **133**
- Gráfica 2.12.7** Sensación de tranquilidad experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **135**
- Gráfica 2.12.8** Sensación de esperanza experimentada al inicio de la pandemia y al día de la aplicación del cuestionario por Centro Universitario, **137**
- Gráfica 2.13** Autopercepción del perfil de profesor por Centro Universitario, **139**
- Gráfica 2.13.1** Autopercepción de contar con las habilidades necesarias para desarrollar sus clases en línea por Centro Universitario, **143**
- Gráfica 2.13.2** Autopercepción de contar con la disponibilidad para, en caso de ser necesario, continuar trabajando en línea por Centro Universitario, **144**
- Gráfica 2.13.3** Autopercepción de contar con la capacidad de transmitir los contenidos y fomentar el aprendizaje en esta modalidad por Centro Universitario, **145**
- Gráfica 2.13.4** Autopercepción de contar con la habilidad para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para las clases en línea por Centro Universitario, **146**
- Gráficas 2.13.5** Autopercepción de hacer adaptaciones pertinentes a los contenidos y al programa de la clase para la educación en línea por Centro Universitario, **147**
- Gráfica 2.13.6** Autopercepción acerca de flexibilizar los criterios de evaluación de acuerdo a las nuevas condiciones por Centro Universitario, **148**
- Gráfica 2.13.7** Autopercepción de llevar a cabo una reducción estratégica del programa para lograr aprendizajes prioritarios por Centro Universitario, **149**
- Gráfica 2.13.8** Autopercepción de proporcionar suficiente retroalimentación a los trabajos o tareas por Centro Universitario, **150**
- Gráfica 2.13.9** Autopercepción de modificar el programa incorporando temas relacionados con la pandemia por Centro Universitario, **151**
- Gráfica 2.13.10** Autopercepción de contar con la disponibilidad para brindar asesorías adicionales a las sesiones sincrónicas por Centro Universitario, **152**
- Gráfica 2.14** Autopercepción del nivel de experiencia de los docentes en el uso de las TIC por Centro Universitario, **154**
- Gráfica 2.14.1** Autopercepción de la experiencia con el uso de *kahoots* por Centro Universitario, **157**
- Gráfica 2.14.2** Autopercepción de la experiencia con el uso de videos en línea por Centro Universitario, **158**
- Gráfica 2.14.3** Autopercepción de la experiencia con el uso de diagramas por Centro Universitario, **159**
- Gráfica 2.14.4** Autopercepción de la experiencia con el uso de mapas mentales por Centro Universitario, **160**
- Gráfica 2.14.5** Autopercepción de la experiencia con el uso de *podcast* por Centro Universitario, **161**
- Gráfica 2.14.6** Autopercepción de la experiencia con el uso de material interactivo por Centro Universitario, **162**
- Gráfica 2.15** Autopercepción de la preparación para impartir cursos en línea por Centro Universitario, **163**
- Gráfica 2.16** Cursos de formación docente relacionados con el uso de tecnologías tomados durante el 2020 por Centro Universitario, **165**
- Gráfica 2.17** Tipos de cursos de formación tomados por los docentes por Centro Universitario, **167**
- Gráfica 2.17.1** Comparativo acerca de los cursos que forman parte del PROINNOVA tomados por los docentes por Centro Universitario, **170**
- Gráfica 2.17.2** Cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV, tomados por los docentes por Centro Universitario, **171**
- Gráfica 2.17.3** Cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) que fueron tomados por los docentes por Centro Universitario, **172**
- Gráfica 2.17.4** Cursos impartidos interinstitucionalmente que fueron tomados por los docentes por Centro Universitario, **173**
- Gráfica 2.17.5** Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos nacionales por Centro Universitario, **174**
- Gráfica 2.17.6** Cursos tomados por los docentes, impartidos por otras universidades u organismos internacionales por Centro Universitario, **175**
- Gráfica 2.17.7** Cursos tomados por los docentes, impartidos en plataformas por Centro Universitario, **176**

- Gráfica 2.18** Percepción de la utilidad de los cursos de formación tomados por los docentes por Centro Universitario, **177**
- Gráfica 2.18.1** Percepción de utilidad de los cursos que forman parte de PROINOVA, **180**
- Gráfica 2.18.2** Percepción de utilidad de los cursos ofertados por el CU, SEMS o SUV por Centro Universitario, **181**
- Gráfica 2.18.3** Percepción de utilidad de los cursos ofertados por la división, departamento o coordinación (de carrera o posgrado) por Centro Universitario, **182**
- Gráfica 2.18.4** Percepción de utilidad de los cursos impartidos interinstitucionalmente por Centro Universitario, **183**
- Gráfica 2.18.5** Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos nacionales por Centro Universitario, **184**
- Gráfica 2.18.6** Percepción de utilidad de los cursos impartidos por otras universidades u organismos internacionales por Centro Universitario, **185**
- Gráfica 2.18.7** Percepción de utilidad de los cursos impartidos en plataformas educativas por Centro Universitario, **186**
- Gráfica 2.19** Opinión que tienen los profesores sobre los estudiantes por Centro Universitario, **187**
- Gráfica 2.19.1** Percepción acerca de la capacidad necesaria de los estudiantes para el uso de las tecnologías de información y comunicación en las clases en línea por Centro Universitario, **190**
- Gráfica 2.19.2** Percepción de los profesores acerca de la capacidad que tienen los estudiantes para administrar su tiempo y organizar sus tareas por Centro Universitario, **191**
- Gráfica 2.19.3** Percepción de la disponibilidad de los alumnos para el trabajo en línea, **192**
- Gráfica 2.19.4** Percepción de la disponibilidad de los alumnos para aprender nuevas herramientas para las clases en línea por Centro Universitario, **193**
- Gráfica 2.19.5** Percepción de la necesidad de los alumnos de un mayor acompañamiento presencial por parte de los profesores para lograr los objetivos de aprendizaje por Centro Universitario, **194**
- Gráfica 2.20** Percepción de diferencias entre educación en línea y presencial por Centro Universitario, **195**
- Gráfica 2.20.1** Opinión acerca del cumplimiento de las tareas y actividades de aprendizaje por parte de los estudiantes por Centro Universitario, **198**
- Gráfica 2.20.2** Opinión de la asistencia regular por parte de los estudiantes a las sesiones sincrónicas por Centro Universitario, **199**
- Gráfica 2.20.3** Opinión de la puntualidad de los estudiantes en las sesiones por Centro Universitario, **200**
- Gráfica 2.20.4** Opinión de la participación activa de los estudiantes en las sesiones por Centro Universitario, **201**
- Gráfica 2.20.5** Opinión del cumplimiento del programa de la materia y los objetivos del curso por Centro Universitario, **202**
- Gráfica 2.20.6** Opinión sobre lograr mantener el interés y la motivación de los estudiantes por Centro Universitario, **203**
- Gráfica 2.20.7** Opinión sobre la resolución de las dudas de los estudiantes por Centro Universitario, **204**
- Gráfica 2.20.8** Opinión sobre la mejor modalidad para el aprendizaje de los estudiantes por Centro Universitario, **205**
- Gráfica 2.21** Percepción de los docentes sobre algunos cambios en el desempeño de los estudiantes ocasionados por la pandemia, **206**
- Gráfica 2.21.1** Número de alumnos que abandonan los cursos por Centro Universitario, **208**
- Gráfica 2.21.2** Número de alumnos con desempeño deficiente por Centro Universitario, **209**
- Gráfica 2.21.3** Promedio general de calificaciones de los grupos por Centro Universitario, **210**
- Gráfica 2.21.4** Percepción del desarrollo de habilidades prácticas por Centro Universitario, **211**
- Gráfica 2.21.5** Percepción del dominio de aspectos teóricos por Centro Universitario, **212**
- Gráfica 2.22** Opinión sobre la respuesta de la universidad ante los retos que representa la pandemia por Centro Universitario, **213**
- Gráfica 2.22.1** Pertinencia de la respuesta por parte de los directivos de la Universidad de Guadalajara, de acuerdo con la situación que se vive a causa de la pandemia por Centro Universitario, **215**
- Gráfica 2.22.2** Gestiones de apoyo que han mostrado los mandos medios hacia los académicos por Centro Universitario, **216**
- Gráfica 2.22.3** Opinión sobre el apoyo brindado por el jefe inmediato de acuerdo a sus posibilidades por Centro Universitario, **217**
- Gráfica 2.22.4** Opinión sobre el desempeño de la universidad para sacar adelante, de la mejor manera posible, las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión) por Centro Universitario, **218**
- Gráfica 2.23** Opinión sobre el futuro de la educación en línea relacionado con el programa educativo que imparten los docentes actualmente por Centro Universitario, **219**
- Gráfica 2.24** Opinión sobre porcentaje de actividades en línea para el futuro por Centro Universitario, **221**
- Gráfica 3.1** Distribución del género del profesorado en la Red Universitaria, **224**
- Gráfica 3.2** Tipo de nombramiento por género, **226**
- Gráfica 3.3** Tipo de contrato del profesorado por género, **227**
- Gráfica 3.4** Grado académico del profesorado por género, **228**
- Gráfica 3.5** Docentes miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o del Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA) por género, **229**
- Gráfica 3.6** Docentes con perfil deseable PRODEP por género, **230**
- Gráfica 3.7** Profesores con alguna distinción por su labor docente (certificación docente) por género, **231**
- Gráfica 3.8** Profesores beneficiarios del PROESDE por género, **232**
- Gráfica 3.9** Principal disciplina relacionada con las materias impartidas por género, **233**
- Gráfica 3.10** Número de dependientes económicos de los docentes por género, **234**
- Gráfica 3.11** Profesores con familiares adultos mayores o personas con necesidades especiales bajo su cuidado por género, **235**
- Gráfica 3.12** Emociones autopercibidas durante el inicio de la pandemia por género, **236**
- Gráfica 3.13** Emociones autopercibidas sobre la pandemia al día de la aplicación del cuestionario (abril-mayo 2021) por género, **237**
- Gráfica 3.14** Frecuencia de acceso a los elementos que permitan a los docentes continuar las clases en la modalidad en línea por género, **238**
- Gráfica 3.15** Percepción del nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea por género, **239**
- Gráfica 3.16** Autopercepción de los docentes acerca de su nivel de experiencia en la impartición de cursos en línea por género, **240**
- Gráfica 3.17** Autopercepción docente acerca del nivel de experiencia en las herramientas de creación de contenidos por género, **241**
- Gráfica 3.18** Preparación de los profesores para impartir cursos en línea por género, **242**



**La Universidad de Guadalajara
en el contexto de la pandemia**
**Tomo II. Percepciones y experiencias
de los profesores**

Fue impreso en marzo de 2022
en Litográfica Ingramex S. A. de C. V.
Centeno 162-1
Granjas Esmeralda, Iztapalapa
09810, Ciudad de México, México

REVISIÓN ORTOTIPOGRÁFICA Y DE ESTILO

Julia Magaña
María Luisa Peña

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

typotaller

Barra de Navidad 76
Guadalajara, México

typotaller.com

typotaller@gmail.com